



# Türkiye’de *Tiny House* Hareketinin Ortaya Çıkış Süreci ve Yol Açtığı Sosyo-Mekânsal Etkilere İlişkin Nitel Bir Araştırma<sup>1</sup>

Şefika Aydın<sup>2</sup>

ORCID: 0000-0001-9925-6484

Esen Gökçe Özdamar<sup>3</sup>

ORCID: 0000-0001-7189-3633

## Öz

*Tiny house*, maliyetinin düşüklüğü, küçüklüğü, hareket imkânı ve yerden bağımsızlığı nedeniyle kentsel barınma sorununa yönelik alternatif çözümlerinden birisi olarak görülmektedir. Bu çalışmada Türkiye’de 2020 yılından itibaren yaygınlaşan *tiny house* hareketinin ortaya çıkış nedenleri ve yol açtığı sosyo-mekânsal etkiler ele alınmıştır. Nitel araştırma desenlerinden durum çalışmasına uygun olarak tasarlanan araştırmanın veri toplama sürecinde, yazılı ve sesli-görsel doküman incelemesi ile derinlemesine görüşmeler yapılmıştır. Görüşmeler imar, mekânsal planlama ve tarımla ilgili kamu kurum yetkilileri ve sivil toplum temsilcilerinin yanı sıra *tiny house* üreticileri ve sektör geliştiricilerinden oluşan 18 kişiyle gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonucunda Türkiye’de *tiny house* yerleşimlerinin ortaya çıkmasında (1) COVID-19 salgın sürecinde artan doğal alanda yaşama arzusunun, (2) deprem korkusunun, (3) Türkiye’de son yıllarda yaşanan ekonomik sorunların, (4) imar izni gereken alanlarda ruhsatlı sabit yapı inşa etmenin yasal zorluklarının, (5) küçük tarımsal arazilerde seracılık, meyve yetiştiriciliği gibi faaliyetlerde bulunma isteğinin, (6) *tiny house*’un taşınabilir niteliğe sahip olmasının ve Karayolları Trafik Kanunu’na bağlı olarak üretilmesinin öne çıkan motivasyonlar olduğu görülmektedir. Bu motivasyonlar çerçevesinde *tiny house* kullanımının yaygınlaşmaya devam edeceği beklenmektedir. Çalışma, mobil *tiny house* kullanımının yaygınlaşmasının doğal alanların tahribatına, tarım topraklarının ve ormanlık arazilerin amacı dışında kullanımına, yeni plansız yerleşim alanlarının oluşumuna potansiyel etkileri olduğuna ve katılımcıların bu konulardaki ayrışmalarına dikkat çekmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** *Tiny house* (küçük ev), mobil (hareketli) ev, *tiny house* köyü, sürdürülebilirlik, ikincil konut

<sup>1</sup> Bu makale, 22-24 Kasım 2023 tarihleri arasında gerçekleşen Cumhuriyet’in 100. Yılında Kent, 8. Kent Araştırmaları Kongresi kapsamında “Türkiye’de *Tiny house* Hareketinin Gelişimi ve Sosyo-Mekânsal Yansımaları” başlığı ile sunulmuştur. Çalışmanın etik kurul izni, Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu’nun 28.07.2023 tarihli ve 327097 sayılı kararı ile alınmıştır.

<sup>2</sup> Dr., Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu,  
E-posta: sefikaaydin@nku.edu.tr

<sup>3</sup> Prof. Dr., Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Güzel Sanatlar, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü, E-posta: egozdamar@nku.edu.tr



# A Qualitative Research on the Emergence Process of the Tiny House Movement in Türkiye and its Socio-Spatial Impacts

Şefika Aydın<sup>4</sup>

ORCID: 0000-0001-9925-6484

Esen Gökçe Özdamar<sup>5</sup>

ORCID: 0000-0001-7189-3633

## Abstract

*Tiny houses are regarded as one of the alternatives to urban housing problems due to their low cost, small area, mobility, and location independence. In this study, the factors that caused the tiny house movement, which has become widespread in Türkiye since 2020, and the socio-spatial effects caused by this movement are discussed. The research is based on a qualitative research design. Data is collected through written and audio-visual document analysis and in-depth interviews held with 18 people, including officials from public institutions, NGOs related to zoning, spatial planning, and agriculture, tiny house manufacturers and sector developers. As a result, mobile tiny house settlements, which are becoming widespread in Türkiye, are due to (1) the increasing desire to live in natural areas during the COVID-19 pandemic, (2) fear of earthquakes, (3) economic problems, (4) the legal difficulties of building licensed fixed structures in areas where planning permission is required, (5) the desire to engage in activities such as greenhouse cultivation and fruit growing on small agricultural lands, (6) the tiny house has a portable feature and is produced in accordance with the Highway Traffic Law. The study draws attention to the effects of mobile tiny houses on the destruction and misuse of natural areas and the formation of new unplanned settlement areas.*

**Keywords:** *Tiny house, mobile house, tiny house village, sustainability, secondary housing*

<sup>4</sup> Dr. Tekirdağ Namık Kemal University, Vocational School of Social Sciences,  
E-mail: sefikaaydin@nku.edu.tr

<sup>5</sup> Prof. Dr., Tekirdağ Namık Kemal University, Faculty of Fine Arts, Design and Architecture,  
Department of Architecture, E-mail: egozdamar@nku.edu.tr

## Giriş

Türkiye’de gerek doğal nüfus artışı gerekse iç ve dış göçün etkisiyle kentsel nüfus artmaya devam ederken barınma gereksinimi önemini korumakta ve bu gereksinimin karşılandığı konut tipleri de farklılaşmaktadır. Bu farklılaşmada, konutun kullanım değerinin yanı sıra ekonomik ve simgesel sermaye olarak görülmesi de önemli bir etkiye sahiptir. Diğer yandan farklı konut tiplerinin oluşumunda yapı teknolojisindeki ve mimari tasarımdaki gelişmeler, ekonomik, politik ve sosyo-mekânsal koşullar ve doğal afetler de etkili olmaktadır. Bu faktörler kentlerdeki yeni konut talebini yönlendirici şekilde rol oynamaktadır. Özellikle Türkiye’de kent merkezlerinde yapılaşma alanlarının giderek azalması ve rantın yüksek olması, çok katlı ve bitişik nizam yapıların varlığı, yolların darlığı, yeşil alanların azlığı, konutların depreme karşı dayanıksızlığı kentin yakın çevresindeki boş alanlara yönelik arsa ve konut talebini artırmaktadır. Günümüzde kentin yakın çevresindeki imarlı arazilerde betonarme konut yapım sürecinin artan maliyeti bireyleri bu arazilerde konteyner, prefabrik yapı gibi alternatif barınma araçlarını kullanmaya teşvik edebilmektedir. Ancak Türkiye’de 3194 sayılı İmar Kanunu (1985) çerçevesinde gerekli bürokratik işlemler yapılmadan, imarlı arsalarda konteyner ve prefabrik yapıların inşaatına izin verilmemektedir. Bürokratik işlemlerden ve bu işlemlerin maliyetinden kaçınan arsa sahipleri daha farklı bir çözüm yolu olan *tiny house* hareketine katılabilmektedir. Çünkü Türkiye’de mobil (hareketli) *tiny house*, çekme karavan statüsünde yer almakta ve yapı ruhsatı gerektirmediğinden dolayı yasal açıdan hem imarlı hem de imarsız arazilerde barınmak için tercih edilebilmektedir.

*Tiny house*, sabit veya hareketli (mobil) küçük konut tipi için kullanılan bir terimdir. Felsefi kökleri 19. yüzyılda Henry David Thoreau ve Ralph Waldo Emerson romantizmine dayanan ve minimize etme fikri ile öne çıkan (Anson, 2014; Morrison, 2014) *tiny house* hareketinin bilinen ilk örneği 1830 yılında yapılan ve kolaylıkla takılıp sökülebilen prefabrik bir evdir. I. Dünya Savaşı’ndan sonra ABD’de ve Kanada’da uygun maliyetli barınma sağladığı için bu tip evlerin sayısı artmıştır (Simonovich, 2018). 20. yüzyılın ortalarına doğru *tiny house* hareketi Louis Sullivan’ın *az çoktur* söylemi çerçevesinde ve büyük ölçekli ve merkezileştirilmiş konut sistemlerine karşıt bir anlayışla tabandan gelen

(grassroot) bir hareket olmuştur. Bu bağlamda hareket, toplu konut inşaatı yapan kurumlar ya da şirketlere ve mimarlık yapma eylemine karşı bir tavır (*antiarchitecture, antibuilder*) ve *kendin yap (do it yourself)* düşüncesinin ürünü olarak görülmüştür (Stott, 2015). Jean Prouvé, *kendin yap* fikrinden yola çıkarak küçük, ucuz prefabrik evler yaratmayı amaçlamış ve 6x6 metre boyutlarında çelik, ahşap ve alüminyumdan oluşan sökülebilir bir ev (*Demountable House, 1944-1946*) tasarlamıştır. İngiltere’de ise Walter Segal, ev inşa deneyimi olmayan bireyler tarafından kolaylıkla konut üretebilmeyi sağlayan Segal Yöntemi’ni geliştirmiştir. *Tiny house* tipi konutlar II. Dünya Savaşı sonrası modern toplu konut üretimiyle kıyaslanamayacak kadar az sayıda üretilmiştir (Stott, 2015). 1960’larda ilerleme ve lüks anlayışı Amerikan toplumunda kabul görürken, basit yaşamdan ve *tiny house* hareketinden uzaklaşmıştır. Bir yaşam stili olarak çocuklar, köpek ve geniş bir ev ile karakterize edilen Amerikan rüyası karşısında minimalizmi temsil eden *tiny house*’un pek şansı olmamıştır (Kilman, 2016) (Şekil 1).



Şekil 1. Bir mobil *tiny house* örneği (Snail Tiny House, 2023).

21. yüzyıla gelindiğinde sınırlı alanlarına rağmen *tiny house*’lar tipik Amerikan evlerinin giderek artan maliyetinden ve boyutundan duyulan memnuniyetsizlik nedeniyle tekrar popüler hale gelmeye başlamıştır. Minimalizm, çevre eteği, aşırı tüketim karşıtlığı, sürdürülebilir yaşam talebi ve 2008 yılında ABD’de yaşanan ekonomik krizin yol açtığı finansal sorunlar dünya çapında *tiny house* hareketinin yaygınlaşmasında etkili olmuştur (Kilman, 2016). Bu süreç içerisinde *tiny house* hem uygun maliyetle barınma sorununu çözmeyi amaçlayanlar, hem de sabit bir mülk edinmek yerine hareketli yaşamak isteyenler tarafından tercih edilmiştir (Anson, 2014). *Tiny house*’lar aynı zamanda

gezinler için mobil barınma, geçici barınma ve misafir evleri, evsizler için barınma (Turner, 2017) ve yoğun nüfuslu kentsel alanlardaki konut ihtiyacı için bir çözüm olarak önerilmiştir (Ford ve Gomez-Lanier, 2017). Yapılan bir araştırmada çevre, doğa, finans, yaşam tarzı ve özgürlük küçük bir evde yaşamak için beş ana neden olarak ortaya çıkmıştır (De Bruijn, 2020). Birçok araştırmaya göre de *tiny house*’larda yaşamının en yaygın nedenlerinden bazıları finansal zorluklar ve barınma maliyeti, çevresel kaygılar ve daha basit bir yaşam tarzından kaynaklanan mutluluk duygusudur (Kilman, 2016). Ayrıca araştırmalar, küçük bir evde yaşamının getirdiği yakın sosyal bağlantının da bireyleri *tiny house* yaşamına yönelttiğini göstermektedir (Boeckermann vd., 2019; Kilman, 2016). Ancak diğer yandan hareketin en yaygın olduğu ülke olan ABD’de dahi emekleme aşamasında olduğu ifade edilmektedir (Kilman, 2016). Özellikle imar kanunları ve konut yapımına ilişkin düzenlemeler pek çok ülkede *tiny house* hareketinin önünde birtakım engeller oluşturabilmektedir (Turner, 2017). Bazı çalışmalarda ise *tiny house* hareketinin popüler kültürün bir parçası olduğu ve aşırı tüketim eğilimini beslediği belirtilmektedir (Anson, 2014; Ford ve Gomez-Lanier, 2017). Bu bağlamda Anson’e (2014) göre *tiny house*, sınıf ayrımının hüküm sürdüğü kapitalist bir pazarda çevresel sürdürülebilirliğin metalaştırılmasına bağlı olarak üretilmeye devam etmektedir. Diğer yandan Mangold (2021) ve Kilman’ın (2016) ifade ettiği gibi *tiny house* iklim değişikliği ile mücadele eden, sürdürülebilirliği, çevre etliğini ve topluluk ilişkilerini teşvik eden bir yaklaşım sunduğu ve tüketim ağırlıklı yaklaşımları değiştirebilme potansiyeli taşıdığı için savunulması gereken bir hareket olarak görülmektedir.

Türkiye’ye bakıldığında mobil *tiny house*’un ilk kez 2016 yılında üretildiği ve 2020 yılından itibaren kullanımının yaygınlaştığı görülmektedir. Mobil *tiny house* tip onay belgesi, plakalı ruhsatlı ve römork niteliğinde bir araç olarak tanımlanmakta ve Karayolları Trafik Kanunu (1983, 18 Ekim, s. 18195) kapsamında değerlendirilmektedir.<sup>6</sup> Türkiye’de yapılan mevcut araştırmalar genel olarak *tiny house*’un tasarım süreçlerine (Uğurlu ve Boz, 2024; Karaaslan ve Parlak Biçer, 2023; Güney Yüksel ve Seçer Karitaş, 2023), barınma sorunuyla ilişkisine

<sup>6</sup> Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü (2023), *tiny house*’u (tekerlekli römork) “yere sabit olmayan, herhangi bir temel gerektirmeyen ancak elektrik, su, vb. altyapı hizmetlerinden” faydalanan “hareketli evler” olarak tanımlamaktadır.

(Süzer ve Yamaçlı, 2023) ve hukuki mevzuatına (Baş vd., 2023) değinmektedir.

Bu çalışmanın şekillenmesinde Türkiye’de *tiny house* hareketinin oluşumunu sağlayan dinamiklere ve yol açtığı sosyo-mekânsal etkilere ilişkin yapılmış sistematik bir analizin olmaması etkili olmuştur. Çalışmada Türkiye’de *tiny house* hareketinin oluşum ve yaygınlaşma sürecinin, sürdürülebilirlik açısından kentsel ve kırsal alana etkilerinin açığa çıkartılması amaçlanmıştır. Bunun için nitel araştırma desenlerinden birisi olan durum çalışmasına dayalı olarak yazılı, sesli-görsel doküman incelemesi, gözlem ve yarı yapılandırılmış derinlemesine görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Çalışmada öncelikle araştırmanın yöntemine değinilmiş, daha sonra araştırmadan elde edilen bulguların analizi literatürle ilişkili şekilde yapılarak tartışılmış ve son olarak araştırmanın genel sonuçlarına yer verilmiştir.

## Yöntem

Bu araştırmada esnek bir yaklaşım sergilemek ve sosyal gerçekliği derinlemesine keşfedebilmek için nitel araştırma yöntemi seçilmiştir. Nitel araştırmanın sağladığı araçlarla, algılar ve olaylar doğal ortamda, gerçekçi ve bütüncül olarak (Yıldırım ve Şimşek, 2008) ortaya konulmuştur.

### Araştırmanın Deseni, Evreni ve Örneklemi

Nitel araştırmanın temel amacı belirli bir olgunun ortaya çıkış ve gelişim sürecini anlamaktır (Kümbetoğlu, 2012). Bu araştırma, *tiny house* hareketinin oluşum sürecini anlamak, farklı aktörlerin olguya ilişkin düşüncelerini ve deneyimlerini ortaya çıkarabilmek ve bağlantıları yakalayabilmek amacıyla, nitel araştırma desenlerinden birisi olan durum çalışmasına uygun olarak tasarlanmıştır. Nitel bir araştırmada öncelikle “araştırmanın hangi sorulara cevap aradığı” belirlenmektedir (Kümbetoğlu, 2012, s. 34). Bu araştırmanın temel sorusu: Türkiye’de *tiny house* hareketine yol açan temel dinamiklerin ve bu hareketin sosyo-mekânsal etkilerinin neler olduğudur.

Araştırmada yazılı, sesli ve görsel doküman incelemesi ile birlikte gözlem ve derinlemesine görüşmelere dayalı bir saha çalışması yapılmıştır. Araştırma evrenini, Türkiye’de imar, mekânsal planlama ve

tarım konularıyla ilgili kamu yöneticileri ve sivil toplum temsilcileri ile *tiny house* üreticileri ve sektör geliştiricileri oluşturmuştur. Araştırmada *tiny house* kullanıcıları ile görüşülmemiştir, ancak araştırmaya katılan firma yetkilerinin tamamının bir süre tam zamanlı olarak *tiny house* yaşam deneyiminin olması sahadan elde edilen verilerin zenginleşmesini sağlamıştır. Çok boyutlu bir perspektiften *tiny house* olgusunu inceleyebilmek için amaçlı örnekleme yöntemi tercih edilmiş ve çok aktörlü araştırma örnekleme hedeflenmiştir. Araştırmanın örnekleme, amaçlı örnekleme yönteminden maksimum çeşitlilik sağlamak için Tekirdağ, İstanbul ve Edirne illerindeki 18 katılımcıdan oluşmuştur.<sup>7</sup> Katılımcıların 3’ü lise, 1’i ön lisans, 11’i lisans, 2’si yüksek lisans, 1’i doktora mezunudur. 10’u erkek, 8’i kadın olan katılımcıların yaş ortalaması 43’tür. 9’u *tiny house* sektör temsilcisi, 6’sı kamu kurumu yetkilisi, 3’ü sivil toplum temsilcisi olan katılımcıların mesleki durumları ise şu şekildedir: 5 mimar, 3 ziraat mühendisi, 3 satış temsilcisi, 2 şehir plancısı, 1 iç mimar, 1 yazılım mühendisi, 1 inşaat mühendisi, 1 iktisatçı, 1 teknisyen. (Şekil 2).



Şekil 2. Araştırmaya katılanların profili ve görüşme şekli

<sup>7</sup> Araştırmada yer alan katılımcılar, metin içinde K1, K2,.. Kn şeklinde kodlanmıştır.

## Verilerin Toplanması ve Analizi

Kümbetoğlu'nun (2012) ifade ettiği gibi toplanan nitel veri, deneyimlerin, fikirlerin içinde yer aldığı, duyguların yansıtılabildiği, bilgi, inanç ve kanaatlerin ayrıntılı bir biçimde aktarılabilirdiği bir veridir. Bu araştırmada nitel veri toplamak için yarı yapılandırılmış iki farklı soru listesi hazırlanmıştır. Bu soru listelerinden birisi kamu kurum yetkilileri ve sivil toplum temsilcileri için, diğeri ise *tiny house* üreticileri ve sektör geliştiricileri için oluşturulmuştur. Sorular literatür taraması ve yazılı, sesli-görsel doküman incelemesi yapıldıktan sonra oluşturulmuştur. Her iki soru listesinde özellikle katılımcıların araştırma konusuna ilişkin bilgileri, tecrübeleri ve öngörülerini üzerinde derinlemesine bilgi toplamayı amaçlayan sorulara yer verilmiştir.

Görüşmeler yüz yüze, telefonla veya çevrimiçi ortamda (Zoom platformu) yapılmıştır. Görüşmelerin 16'sı ses kaydına alınmış, iki katılımcı ile yapılan görüşmede ise not tutulmuştur. Ayrıca araştırma sürecinde *tiny house* firmalarının yer aldığı bir fuar alanında gözlem ve fotoğraf çekimi yapılmıştır (Şekil 3).



Şekil 3. Nitel araştırma süreci

Görüşmelere ait ses kayıtları deşifre edilmiş, yazılı, sesli-görsel dokümanlar ve görüşme verileri analiz için hazırlanıp düzenlendikten sonra okunmuştur. Elde edilen tüm veriler el ile kodlanmıştır. Kodlar temaları oluşturmuş ve sonraki aşamada temalar yorumlanmıştır.



Böylece az sayıdaki bireyin gerçekliklerini betimleyen bu nitel araştırmada (Yıldırım ve Şimşek, 2008) betimleyici ve ayrıntılı verilerden hareketle araştırma sorusuna ilişkin temalar ortaya çıkarılmış ve bulgular bütüncül olarak yorumlanmıştır.

## **Bulgular: Türkiye’de *Tiny House* Hareketi ve Yol Açtığı Sosyo-Mekânsal Sonuçlar**

### ***Tiny House* Tasarım ve Üretim Süreci**

*Tiny house*’un tasarım ve üretim sürecinde bir takım yasal sınırlar vardır. Yolda güvenli seyredebilmesi için *tiny house*’un eninin 2,5 metreyi, yüksekliğinin ise 4 metreyi geçmemesi gerekmektedir. Uzunluğu 12 metreye kadar çıkabilen *tiny house*’un ağırlığı ise en fazla 3500 kilo olabilmektedir. *Tiny house*’un iç hacmi ise kullanıcının talebi ve tasarımcının bakış açısı ile biçimlenmektedir. Firmalar genellikle müşterilerine standart tasarımlar sunmakta ve talebe göre birtakım değişiklikler yapmaktadırlar. Esnek çözümlere rağmen Türkiye’deki karayolları koşulları ve artan taşıma maliyeti nedeniyle *tiny house* üretiminde, iç hacimde 25 m<sup>2</sup>’yi, uzunlukta ise 9 metreyi aşmanın pek mümkün olmadığı ifade edilmektedir. Katılımcılara göre 6 metre uzunluğuna sahip bir *tiny house*, standart bir evde ihtiyaç olarak görülen hemen her şeyi karşılayabilmektedir (Şekil 4).



**Şekil 4.** Bir *tiny house* tasarımı örneği (Yazarlar Arşivi, 2023).

*Tiny house* hareketi, küçük alanlarda basit yaşamayı savunan toplumsal ve mimari bir akımdır (Anson, 2014). Tipik bir *tiny house* tasarımı, dış mekânda verandaya, iç mekânda ise katlanabilir, dönüştürülebilir mobilyaya ve donatıya yer verilerek esnek alanlar yaratılmaktadır. *Tiny house* iç mekân tasarımlarında genellikle bir/iki yatak odası bulunan bir loft yer almakta, alt katta ise oturma alanı, açık mutfak ve banyo-tuvalet bulunmaktadır (Kilman, 2016). Böylece dört kişilik bir aile, *tiny house* yaşamında daha az tüketerek (enerji, vb.) daha verimli bir yaşam sürdürebilmektedir. Devingen, esnek, mobil gibi terimlerle birlikte anılan *tiny house*, yerden bağımsız olduğu için istenilen yönde arazi üzerinde konumlandırılabilen ve konum değiştirilebilmektedir.

Katılımcılara göre karavan tecrübesine sahip pek çok kişi karavandan daha fazla ev hissi sağladığı için *tiny house*'a yönelmektedir. Karavana benzer şekilde kendi güneş paneli, atık su ve temiz su deposu gibi özellikleri olabilen *tiny house*, karavandan farklı olarak bulunduğu yerdeki su, elektrik ve kanalizasyon sistemine de bağlanabilmektedir. *Tiny house* üretiminde ana malzeme olarak genellikle çelik/alüminyum malzeme kullanılırken, iç mekânda ise çam gibi doğal malzemeler tercih edilmektedir. *Tiny house* üretiminde, (trafiğe çıkış için gerekli mevzuata uygun şekilde) O1 ve O2 belgeli römorkları kullanmak gerekmektedir.<sup>8</sup> Firmalar yaklaşık 40-45 gün içerisinde *tiny house*'u müşterilerine teslim edebilmektedir. Bu kadar kısa sürede üretilebilmesi ve talebin yüksekliği nedeniyle Türkiye'de farklı alanlarda faaliyet gösteren pek çok girişimcinin *tiny house* üretimine yöneldiği ifade edilmektedir. Ancak katılımcılar, Türkiye'de *tiny house* tasarım ve üretim sürecinde regülasyonun tam olarak sağlanamadığını, özellikle imalat sürecinde yeterli denetim ve yönlendirme olmadığı için elektrik tesisatı, ısıtma, yalıtım gibi konularda sorunlar yaşandığını vurgulamışlardır. Bu bağlamda *kendin yap* düşüncesinin yol açabileceği sorunlar ön plana çıkmaktadır. Katılımcılar bir diğer sorun alanı olarak Türkiye'de konteynerlerin *tiny house*'a dönüştürüldüğünü ifade etmişlerdir. İmarlı ve imarsız alanlarda genellikle ikincil barınma amacıyla tercih edilen konteynerler, yasal bakımdan sabit yapı olarak değerlendirildiği için

<sup>8</sup> Katılımcılara göre *tiny house*, bir traktörün/otomobilin sahip olduğu ruhsata tabidir. Yıllık motorlu taşıtlar vergisi olmayan *tiny house*'un bir defa muayene zorunluluğu vardır (K5, firma yetkilisi) ancak trafiğe çıkılmadığında *tiny house*'un muayenesi yapılmayabilmektedir (K6, firma yetkilisi).

yapı ruhsatı ve imar izni gerektirmektedir. Bu nedenle katılımcılara göre yapı ruhsatı ve imar izni olmayan bazı konteyner sahipleri, konteynerlerine tekerlek taktırarak *tiny house*’un araç statüsünden yararlanmaya çalışabilmektedir.

### **Türkiye’de Tiny House Hareketinin Oluşum Süreci**

2008 ekonomik krizi sürecinde ABD’de gündem oluşturan *tiny house* hareketi daha sonrasında dünya çapında yaygınlaşmaya başlamıştır (Holtshneider, 2023). Türkiye’de ise *tiny house* hareketinin oluştuğu süreç ile COVID-19 salgını arasında yakın bir ilişki olduğu görülmektedir.<sup>9</sup> Katılımcıların önemli bir kısmı bu bağlantıya dikkat çekmiştir. 2019 yılı sonunda salgının Türkiye’de ortaya çıkması ve 2020 yılı başlangıcında karantina uygulamalarının gerçekleşmesi, konutu 7/24 yaşanılan bir mekân haline getirmiştir. Kişilerin sınırlı bir alanda uzun süreli barınma ve kendine yeter olma durumuyla karşı karşıya kalması, konutu gündelik yaşamın adeta merkezine oturtmuştur. Özellikle nüfus yoğunluğu fazla olan kentsel alanlarda, hareketsiz ve yeşil alansız geçirilen zamanlar kişileri zorlamış; doğal alanda, başkalarıyla yakın temas kurmadan yaşama düşüncesi önem kazanmıştır (Zoğal ve Emekli, 2020)<sup>10</sup> (Şekil 5).

COVID-19 salgın sürecinde toplumda sürdürülebilir bir gelecek yaratma fikri de önemli hale gelmiştir. Bu bağlamda konut tercihlerinde çevre kirliliğini önleme, doğal alanda sağlıklı yaşama, tüketim kültürünün dayattığı kalıpları reddetme ve sürdürülebilir yaşam gibi motivasyonlar çerçevesinde “kentten köye daha izole, daha müstakil yaşam arzusu” oluşmuştur (K5, firma yetkilisi). COVID-19 salgını doğal alanda yaşama arzusunu tetiklemiş, bu durum müstakil konut fiyatlarını artırmış (Aksoy Khurami ve Özdemir Sarı, 2022) ve katılımcılara göre *tiny house* hareketi de bu süreçte gelişim göstermiştir.

---

<sup>9</sup> Türkiye’de *tiny house* niteliğine sahip ilk araç, Kartal Tibet’in (1989) yönettiği “Gülen Adam” filminde görülmüştür. Gecekondu sorununun ele alındığı filmde Yusuf (Kemal Sunal), gecekonduyunun belediye ekipleri tarafından sürekli yıkılmasına çözüm olarak tekerlekli (mobil) bir gecekondu icat etmiştir.

<sup>10</sup> Türkiye’de *tiny house* üretimi yapan ilk firma 2016 yılında kurulmuştur. COVID-19 pandemisi başladığında Türkiye’de *tiny house* üretimi yapan 3 firma varken, salgın sürecinde hem *tiny house* talebinde hem de firma sayısında artış yaşanmıştır (K6, firma yetkilisi).



Şekil 5. İmarlı bir arsada *tiny house* (Casa Lokomotif, 2023).

Salgın aynı zamanda konuta yönelik tasarım ve planlama anlayışında birtakım değişikliklere yol açmış, “kullanıcıların değişen ihtiyaç ve alışkanlıkları doğrultusunda günümüz mevcut konut tasarımlarına yönelik yaklaşımların sorgulanmasına” katkı sağlamıştır (Parsa ve Demir, 2022, s. 442). Minimalizm de bu süreçte öne çıkan bir yaklaşım olmuştur (Mangold, 2021). Türkiye’de *tiny house* hareketine ilişkin yazılı, sesli-görsel medya içeriklerinde minimalist yaşam vurgusu öne çıkmıştır. Ancak araştırmaya katılanlar açısından minimalizm, Türkiye’deki *tiny house* hareketini yaygınlaştıran temel faktörlerden birisi değildir. Katılımcılara göre Türkiye’de *tiny house* hareketi daha ziyade maliyeti düşük, bürokrasisi az ikincil konut/yazlık ev niteliği ile tatil ve dinlenme ihtiyacını karşıladığı için yaygınlaşmıştır.<sup>11</sup>

Türkiye’de COVID-19 salgını sürecinde *tiny house* konut talebi artsa da katılımcılara göre asıl artış 2023 depremlerinden sonra gerçekleşmiştir. Deprem kentsel alandaki eski yapıların riskli olduğu gerçeğini yeniden hatırlatmış; depremde yeni yapılmış, teknik şartlara uygun inşa edildiği düşünülen bazı binaların dahi yıkılması endişeleri artırmıştır. Bir katılımcı bu bağlamda şunları ifade etmiştir:

Depremden sonra hafızamız tazelandı ve betonarme binalardan uzaklaşmamız gerektiği, dikey yapılaşma yerine yatay yapılaşma, tek kat ya da iki kat müstakil, işte daha doğa ile iç içe gibi daha güvenli

<sup>11</sup> COVID-19 salgını sürecinde büyük otel kompleksleri yerini müstakil konaklama alanlarına bırakırken, “sıfır temas konseptli ikinci konutlar izole tatil yapmak isteyen tüketicilerin yoğun ilgisiyle karşılaşmıştır” (Zoğal ve Emekli, 2020, s.168). Katılımcılara göre bu süreçte *tiny house*, turistik tesislerin de tercih ettiği bir konaklama tipi olmuştur.

yapılar tercih edilmeye başlandı diyeyim. Çünkü bu depremden sonra çok fazla talep gelmeye başladı (K5, firma yetkilisi).

Katılımcılara göre deprem korkusu Türkiye’de özellikle Marmara Bölgesi’ndeki konut tercihlerini etkilemekte ve (1) konutlarının depreme dayanıklılığından endişelenen, (2) deprem olması durumunda bir süre kentten uzaklaşıp yaşayabileceği evi olsun isteyen, (3) konutu kentsel dönüşüm sürecine girecek olan kent sakinleri *tiny house*’a daha yoğun talep göstermektedir. Bu bakımdan katılımcılar, *tiny house* hareketine dâhil olmayı planlayan kişilerin öncelikle arsa veya tarla satın alma eğiliminde olduklarını ifade etmişlerdir. Türkiye’de son yıllarda konut dışı (arsa ve tarla) satış oranlarının, konut satış oranlarının çok daha üstüne çıkmasının (Girgin, 2023) nedenleri de bu eğilime bağlanmaktadır. Bu kapsamda bir katılımcı şunları ifade etmiştir:

İnsanların *tiny house* tercih nedenleri; birincisi konut fiyatlarındaki artış, ikincisi ise yapı ruhsat izni verilmeyen alanlarda vergi prosedüründen kaçınmak. Aynı zamanda yönetmelik ve kent planları insanları bunalttığından dolayı tercih ediliyor. Yapı denetimine girmediğinden dolayı da plaka ile insanlar tekerlek üzerinde yaşayabiliyorlar (K10, firma yetkilisi).

Türkiye’de konut fiyatlarında 2010 sonrasında yavaş yavaş, 2020 yılı sonrasında ise hızlı bir yükseliş yaşanmıştır. OECD<sup>12</sup>, (2023 yılı ilk çeyreği) “Ülkelerin Konut Fiyat Endeksleri”nde Türkiye, nominal konut fiyatlarındaki artışta birinci, reel konut fiyatlarındaki artışta ise yedinci sırada yer almıştır. Türkiye’deki enflasyonist etkinin ne kadar güçlü olduğu da nominal konut fiyatları ile reel konut fiyatları arasındaki bu farkta açığa çıkmıştır (Şeyranlıoğlu, 2023).

Katılımcılar, Türkiye’de uluslararası göçle birlikte konut talebinin arttığını, özellikle ekonomik sorunlardan dolayı inşaat maliyetlerinin yükseldiğini, arazinin değerli olduğu kentsel veya kente yakın kasaba ve kırsal alanlarda müstakil konut sahibi olmanın üst-orta sınıf mensubu kesimler için dahi zorlaştığını belirtmişlerdir. Bu durum bir katılımcının ifadesiyle “bir otomobil fiyatına” alınabilen (K1, firma yetkilisi) *tiny house*’u cazip bir seçenek haline getirmiştir. Ayrıca arsa ve tarla

---

<sup>12</sup> Organisation for Economic Co-Operation and Development/Ekonomik İş birliği ve Kalkınma Örgütü.

fiyatlarındaki yükseliş, kira oranlarındaki artış, konut üretimindeki yüksek maliyetler ile birlikte yaşanan bürokratik zorluklar (imar şartları, işlemlerin fazlalığı ve maliyeti) da *tiny house* talebini artırmıştır.

### **Türkiye’de *Tiny House* Hareketine Katılanların Sosyo-Ekonomik Profili**

Dünyadaki *tiny house* hareketi incelendiğinde, farklı sosyal ve ekonomik sermaye sahibi kişilerin *tiny house* hareketine katıldığı görülmektedir. Bir yandan orta ve üst sınıftan kesimler, çevreci ve minimalist olduğu, basit ve özgür yaşamaya imkân sağladığı için *tiny house’a* yönelmekte; diğer yandan alt sınıf mensupları, düşük kirali arazilerde dönüştürülebilir veya ikinci el malzemelerle ürettikleri *tiny house’ların* sahibi olabilmektedir. Bu bağlamda *tiny house’un* temel barınma gereksinimine alternatif çözümlerden birisi olduğu ifade edilmektedir (Evans, 2020). Ancak yapılan bazı çalışmalar, yoksulların *tiny house* sahibi olmalarının zor olduğunu çünkü *tiny house* inşası için mutlaka bir miktar sermaye gerektiğini belirtmektedir (Kilman, 2016). Ayrıca *tiny house* genellikle ev, mesken birimi veya karavan olarak görülmediği için, *tiny house* sahibi olmada bürokratik sorunlar yaşandığı, inşaat kredisi almanın da zor olduğu vurgulanmaktadır. Yoksul kesimlerin *tiny house* inşa etmek için ikinci el veya dönüştürülebilir malzemelere erişimi de her zaman mümkün olmayabilmektedir (Ford ve Gomez-Lanier, 2017). Diğer yandan *tiny house* hareketi finansal zorluklara uyum sağlamaktan daha fazlası olarak görülmektedir. Bu bağlamda hareket, konuta dair zihniyet dönüşümünü temsil etmekte ve daha iyi bir yaşam kalitesine ulaşmak için “küçük güzeldir” anlayışıyla, “basit yaşamayı” savunmaktadır (Vail, 2016, s. 367).

Katılımcılara göre Türkiye’deki yoksul kesimler için *tiny house* barınma sorununa alternatif çözümlerden birisi değildir. Özellikle araştırmaya katılan kamu kurumu yetkilileri ile sivil toplum temsilcilerine göre yoksulların maddi olarak *tiny house’a* erişimi mümkün değildir. Bu perspektiften Türkiye’de *tiny house* kendilerine ait evleri olanların lüksüdür ve ikinci bir alternatifidir. Bazı sektör temsilcileri de yoksullar için *tiny house’u* barınma sorununun çözümü olarak görmemekte<sup>13</sup>; *tiny house’un* sürekli kalmaya uygun bir mekân

<sup>13</sup> Hatay’da depremzedeler için *tiny house* yerleşim alanı kuran bir katılımcı (K1, firma yetkilisi), afetlerde kalacak yeri olmayanlar için *tiny house’un* etkin bir “geçici barınma aracı” olduğunu ifade etmiştir.

olmadığını ve Türkiye’de yazlık ev olarak konumlandırıldığını ifade etmektedir. Öyle ki bir katılımcı, *tiny house*’u, “zaman mekân bağımsız bir ikincil konut” olarak tanımlamıştır (K7, firma yetkilisi). Katılımcılar çoğunlukla *tiny house*’un ikinci konut amacıyla veya yazı geçirecek bir yer olarak kullanmak için tercih edildiğini ifade etmiştir. Ayrıca geleneksel yaşam kodlarına sahip kullanıcılar için yıl boyunca/tam zamanlı *tiny house* yaşamının mümkün olmadığı vurgulanmıştır.

*Tiny house*’da yaşayacağım dediğiniz zaman bütün hayatınızı değiştirmeniz lazım. Bir daha o şehir hayatına dönmek gerekiyor. Ama bu işte bulaşık makinesi de çalışsın, çamaşır makinesi de çalışsın hani böyle evimde yaptığım ne varsa hepsi burada olsun değil. Bu daha böyle doğa hayatı olan bir yaşam şekli, dolayısıyla tam zamanlı randımanlı bir hayat şekli değil, daha çok ikincil konutun yerini tutacak zamansız bir hayat (K7, firma yetkilisi).

Bu bağlamda Türkiye’deki 3+1 geleneksel konut anlayışının, *tiny house* hareketinin yaygınlaşmasını engelleyici bir faktör olduğu söylenebilir. Çoğu katılımcı birincil konut amacıyla *tiny house* edinen az sayıda kişi olduğunu (*tiny house* sahiplerinin yaklaşık %10’luk-15’lik kısmı) ve bunların büyük bir kısmının kısa sürede bahçeli bir eve geçmesi pek mümkün olmayan, beyaz yakalı, doğal alanda yaşama arzusu duyan, evli ve çocuksuz veya bekâr kişiler olduğunu belirtmiştir. Bir katılımcının ifadesiyle bu kişiler “bahçeli bir yerde yaşayalım ama küçük olsun” (K6, firma yetkilisi) diyen kişilerdir. Sektör temsilcisi katılımcılar birincil konut amacıyla *tiny house* sahibi olanların genellikle kendilerine ait arazileri üzerinde, minimalist, tüketim karşıtı, özgür yaşamak isteyen kişiler olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca katılımcılar 2020 yılında Türkiye’de *tiny house* hareketi yaygınlaşmaya başladığında önce beyaz yakalı yöneticilerin *tiny house* aldığını, ancak günümüzde üst sınıf mensubu kesimlerin de *tiny house*’a ilgi gösterdiğini söylemiştir. Katılımcılara göre bu üst sınıf kesimler, arazilerinde emsali dolan, belediye ile çeşitli sorunlar yaşamak istemeyen veya kaçak yapı yapmak istemeyenlerden oluşmaktadır.

Genel olarak sektör temsilcilerine göre *tiny house* sahipleri ortalama 40 yaş üzerindeki orta veya üst-orta sınıf kesimlerdir. Sektör temsilcileri ayrıca ev ortamı çalışmaya pek müsait olmayan ve doğal alanda çalışma arzusu duyanların, home-ofis amacıyla *tiny house* hareketine

katılabildiğini belirtilmişlerdir. Kamu yetkilileri ise *tiny house* hareketine dâhil olanların üst gelir grubundaki kişiler olduğunu ifade etmişlerdir.

### **Kapalı Güvenlikli *Tiny House* Köyü/*Tiny* Köy**

Dünya çapında *tiny house* kullanıcılarının bir araya geldiği çeşitli topluluklar, *tiny house* hareketinin yaygınlaşmasını sağlamaktadır (Mangold, 2021). Amerika'da yapılan araştırmalar *tiny house* köylerinin/topluluklarının özellikle evsizler için geçici veya uygun fiyatlı barınma sorununu çözümlenebilir potansiyeli üzerinde durmaktadır (Turner, 2017). Türkiye'de ise son birkaç yıldır kıyı bölgelerdeki doğal alanlarda ve tarım arazilerinde *tiny köy* toplulukları oluşmaktadır. Bu bakımdan araştırma alanını oluşturan Edirne/Keşan, Tekirdağ/Marmara Ereğlisi ve İstanbul il sınırlarındaki Beykoz ve Çatalca gibi ilçelerde *tiny house* sektör geliştiricilerinin kamping-karavan alanı veya *tiny house köyü* vasıtasıyla hareketi yaygınlaştırdığı görülmektedir (Şekil 6).



**Şekil 6.** Kapalı güvenlikli bir *tiny köy* (Tinyköy Eriki 1. Etap, 2023).

Türkiye'de kuruluş ve işleyiş süreci bakımından, farklı türlerde *tiny köy* oluşumundan bahsetmek mümkündür. *Tiny köy* arazilerinin bir kısmı tarım alanı, zeytinlik veya ormanlık arazi olarak vasıflandırılmışken bazıları imarlı arsa veya sit alanı olabilmektedir. *Tiny köy* projelerinde girişimciler daha çok önceden satın aldıkları imarsız araziler üzerinde turizm veya tarım kooperatifi aracılığı ile hisseli yer satışı yapmaktadır. Bazı girişimciler ise kendi arazisinin sahibi olarak veya kiraladığı arazi için gerekli yasal mevzuata uygun olarak turistik işletme onayı aldıktan sonra kamping-karavan alanı adı altında *tiny köy*



işletmeciliği yapmaktadır.<sup>14</sup> Bu girişimcilerin çoğu kendi ürettikleri *tiny house*’larını bu araziye yerleştirmekte ve müşteriler de uzun veya kısa süreli olarak *tiny house* kiralamaktadırlar. Bazı örneklerde ise Bodrum, Sapanca, Beykoz gibi kıymetli imarlı arsaların bulunduğu yerlerde, tarla vasfındaki bir araziyi satın alan veya sahibinden kiralayan şahıslar, bu araziye yerleştirdikleri *tiny house*’da kendileri konaklamakta veya hem kendisi konaklamakta hem de bazen çevrimiçi platformlar vasıtası ile *tiny house*’unu kiralamaktadır. Bu süreç şöyle anlatılmıştır:

İşte Bodrum’da şimdi ev almak, kıyıya yakın yerlerde yerleşim yeri kurmak çok pahalı, buna alternatif ne yapabiliriz? *Tiny house*. O zaman biz arsayı bulalım, kiralayalım ya da her neyse üzerine *tiny house* koyalım, kira gelirimiz olsun, kiralanmadığı günlerde de biz gider ailecek orada kalırız gibi, böyle bir bakış açısı var (K7, firma yetkilisi).

Kapalı güvenli sitelere benzer şekilde içinde yürüyüş ve araç yolları olan *tiny house* köylerinin etrafı çevrilmekte ve güvenlik görevlisinin bulunduğu bir kapı ile bu köyler çevrelerinden yalıtılmaktadır. Ayrıca kapalı güvenli sitelerdeki homojen, “steril ve seçkin” yaşamların oluşturulmasına benzer biçimde (Pérouse ve Danuş, 2005, s. 106) *tiny köy* projelerinde de müşteri profiline birtakım özelliklerle sınırlandırıldığı görülmektedir. Örneğin bir katılımcı müşterileri konusunda oldukça seçici davrandıklarını, müşterilerinin sadece Türk ailelerden oluştuğunu, yabancılara ve bekârlara satış yapmadıklarını ifade etmiştir. Katılımcı ayrıca ileride oluşabilecek olumsuz durumlarda müdahale etme şanslarının olduğunu ve sorun yaratan müşterileri *tiny köyden* çıkarabileceklerini eklemiştir (K9, sektör geliştiricisi). Bazı *tiny house* köylerinde adeta bir kulüp ortamı oluşmakta, ancak üyelerin referansı ile *tiny house* kiralabilmekte veya *tiny house* sahibi olunmaktadır. *Tiny house* sahipleri yalnızca birinciden yakınlarını *tiny house*’larında misafir edebilmektedir. *Tiny house* topluluklarında güvenli bir ortam sağlandığından emin olmak için bu uygulamayı yaptıklarını söyleyen bir katılımcı (K6, firma yetkilisi) “arkadaşça bir mahalle kültürünün oluşması” için kapalı ve güvenli

<sup>14</sup> Arsa imar düzenlemesine konu olmuş alanlara işaret ederken, arazi ise bunun dışındaki yerleri ifade etmektedir.

bir mekân yarattıklarını ve bu özellikleri nedeniyle müşterilerinin önemli bir kısmının çocuklu aileler olduğunu ifade etmiştir. Bir başka katılımcı, *tiny köy* projelerini şöyle anlatmıştır:

Mevcut arsamızda elektrik ve su oluyor. *Tiny house* köyü inşa ederken aynı zamanda ağaçlandırma ve meyve ağaçları da ekliyoruz. Bununla birlikte güvenlik görevlisi ve kamera sistemimiz var. Çocuk oyun alanı da içeride mevcut. Herkes kendi arsasına *tiny house*'nu çekebiliyor (K9, sektör geliştiricisi).

Ancak katılımcıların çoğu, tarla vasfındaki araziler üzerinde kurulması nedeniyle *tiny köylerin* altyapısında önemli sorunlar yaşandığını ifade etmiştir. Örneğin bir katılımcı yalnızca tarım elektriği bağlanabildiği için bu alanlarda "elektrikle ilgili çok ciddi sorun" yaşandığını belirtmiştir (K6, firma yetkilisi). *Tiny köylerde* su, kanalizasyon, katı atık, ulaşım gibi başka konularda da birtakım sorunlar karşımıza çıkmaktadır. Bir diğer sorun ise ikincil konut amacıyla kullanılan *tiny house*'ların sürdürülebilirlik kapsamında tarım alanlarına veya ormanlık alanlara verebileceği zararlardır.

### **Sürdürülebilirlik Bağlamında *Tiny House* Hareketinin Yol Açtığı Etkiler**

Temel motivasyonu daha azıyla basit ve borçsuz yaşamak, aşırı tüketimin gezegen üzerindeki etkilerini azaltmak olan *tiny house* hareketinin (Vail, 2016) sürdürülebilir yaşam anlayışını ön plana çıkardığı ve sürdürülebilir bir konut çözümü sunduğu ifade edilmektedir. Araştırmalar *tiny house* hareketinin karbon ayak izlerini azaltabileceğini; daha az tüketerek yaşamaya odaklananların sayısını arttırabileceğini; daha küçük bir alanda basit yaşamı ve çevreci ilkeleri benimsediği için iklim değişikliğine makul bir çözüm sunduğunu göstermektedir (Mangold, 2021). Bu çalışmada özellikle sektör geliştiricisi olan katılımcılar, kırsal alanda yaratılan *tiny köylerin*, kırsal toplum açısından olumlu yönleri olduğunu ifade etmişlerdir. Bu katılımcılara göre örneğin yakın çevredeki yerel halk, *tiny köylerde* yaşayanlara çeşitli hizmetler sunarak ve ürettiklerini satarak geçim imkânlarını çeşitlendirip arttırabilmekte böylece *tiny house*'lar kırsal ekonomik sürdürülebilirliğe katkı sağlamaktadır. Ayrıca *tiny köylerde* yaşayanlar kendi bahçelerinde ihtiyaç duydukları sebze ve meyveleri

üretebilmekte ve böylece tarımsal üretime katkı sağlamakta, karbon ayak izini azaltmaktadırlar. Sektör temsilcisi katılımcıların büyük bir kısmına göre betonarme bir konuta göre çok daha az malzeme ile üretilen, içinde çok az eşya olan *tiny house* çevreci bir konuttur. *Tiny house* aynı zamanda çok küçük bir alan kapladığı, hareketli ve yerden bağımsız olduğu için kişilerin tarımsal üretime dâhil olabilmelerine imkân sağlamakta ve insanları tarım yapmaya teşvik edebilecek bir alternatif sunmaktadır. Bir katılımcının ifadesiyle:

Herhangi bir temel atmanız, beton atmanız gerekmiyor. Çünkü yerden kopuk bir yapı. Böyle birkaç taşın üstüne koyup, teraziye alıp gayet konforlu bir şekilde yaşayabiliyorsunuz. [Müşterileriniz tarımsal bir faaliyette bulunuyorlar mı?] Evet, bulunanlar var; kendi bahçesinde bostanını yapan, domates, maydanoz, biber ekip kendi günlük ihtiyaçlarını karşılayan insanlar ve zaten olması gereken de bu (K1, firma yetkilisi).

Yerel yönetici olan bir katılımcı (K2, yerel yönetici), mevzuat gereği bölgelerinde en az 20 dönüm ve üzerinde tarım toprağı olanların arazilerinde sabit bir yapı yapabildiğini belirtmiştir. Katılımcıya göre küçük arazisi olanlar belediyeye başvurarak “birkaç dönüm yerimiz var sera yapacağız, yanına tarım aletlerimizi, eşyalarımızı koyacağımız küçük bir yer yapalım, bir konteyner koyalım” demektedirler ancak kanun buna izin vermemektedir.

Tarım yapmaya kalksa mahsulü çalınıyor, aletleri çalınıyor, o da tarım yapmaktan vazgeçiyor. Ama bizim tarım sorunumuz var, bu araziler ekilsin istiyoruz. Peki, üretici nasıl ekecek? Köyde yaşamıyor, İstanbul’dan gelecek birkaç ay kalacak mahsulünü toplayıp gidecek ama yapamıyor (K2, yerel yönetici).

Bu bağlamda kamu kurumu yetkileri ve sivil toplum temsilcileri tarım yapmak isteyenler için geçici süreli barınma sorununa, *tiny house*’un bir çözüm olabileceğini ancak imarsız arazilerde ikincil konut amacıyla *tiny house* hareketinin tarımsal üretime ve doğal alanlara zarar verebileceğini ve kentlerin beslenme kanallarını tıkama riski içerdiğini ifade etmektedirler. Bu bağlamda sorun tarım toprağı, orman arazisi ve zeytinlik vasfındaki taşınmazların sürekli veya ikincil konut amacıyla

kullanımından doğmaktadır. Bazı katılımcılar *tiny house* hareketini geçmişte bazı belediyeler tarafından uygulanan hobi bahçeleri örneğine benzetmişler ve daha önce hobi bahçeleri adı altında tarım topraklarında yapılaşmanın başladığına dikkat çekerek benzer durumun *tiny house* örneğinde de oluşabileceğinin altını çizmişlerdir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu (2005, 19 Temmuz, s. 25880), “Toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, plânlı arazi kullanımını sağlayacak usûl ve esasları belirlemek”te ve tarım arazilerinin nasıl kullanılacağını açıklamaktadır. Ancak, kanunda açıkça yazılı olmasına rağmen imarlı arazilerin kıymetli olduğu Sapanca, Beykoz, Çatalca, Bodrum gibi yerlerde bireyler tarım arazilerini satın alarak veya kiralarak çoğu zaman ikincil konut kullanımı amacıyla bu arazilere *tiny house*’unu yerleştirebilmektedir. Bu durum şöyle anlatılmaktadır:

Türkiye’deki ilk *tiny house* köyü kurduk. Sonra insanlar bir baktı boş tarladan orantısız bir para kazanılıyor. Yok, hiçbir derdi yok. Ondan sonra insanlar kiralamaya başladı. Şirketlerle profesyonel bir sektör oldu diyebilir miyiz, bilmiyorum ama insanlar çok fazla kiralık arsa arayışına girdiği için köylüler de bir yerde uğraşmadan, bütün bir yıl ekecek, bir para kazanamayacak. Burdan orantısız bir para kazanılıyor. Yok, hiçbir derdi yok (K6, firma yetkilisi).

Kamu kurumu yetkililerine ve sivil toplum temsilcilerine göre kaçak olarak tarım alanlarında *tiny house* hareketinin yaygınlaşmaya devam etmesi durumunda küçük arazi parçaları azalabilecek; köylüler tarım arazilerini *tiny house* için kiralama/satma yoluna gidecektir. Katılımcılar, *tiny house* için yol açma, zemin hazırlama vs. gibi nedenlerle ağaç kesimi yapılabildiğini ve doğal alanların yapıli alana dönüşme tehlikesi olduğunu belirtmişlerdir. Bu bağlamda Türkiye’de 1980’den sonra özellikle Akdeniz, Marmara ve Ege Bölgesi kıyı kesimlerinde yaygınlaşan betonarme ikincil konutlara benzer biçimde (Kılıçaslan, 2006) tarımsal alanlarda gerçekleşen ikincil konut amaçlı *tiny house* hareketinin sürdürülebilirlik açısından birtakım olumsuz etkilere sahip olduğu ifade edilebilir. Doğal çevrede yaşam arzusu ile zeytinliklere, ormanlık alanlara ve tarım arazilerine yerleştirilen *tiny house*’lar, ekolojik

dengede bozulmalara yol açma potansiyeli taşımaktadır. Bir katılımcının ifade ettiği gibi “burada tarım ve orman arazilerinin insanların hafta sonları dinlenebileceği bir yer mi yoksa ülke ekonomisi ve toplum yararının korunması gereken alanlar mı olduğu” sorusuna yanıt vermek gerekmektedir (K4, kamu kurumu yetkilisi).<sup>15</sup> Daha önce ifade edildiği gibi 5403 sayılı Toprak Koruma Kanunu tarım topraklarının yerleşime açılmasını önlemektedir. Ancak bazı *tiny house* sektör geliştiricileri, tarım arazilerinin noterden hisseli satışını yapabilmekte ve bu durum tarım arazilerinin amacı dışında kullanımına yol açmaktadır. Bir katılımcı bu süreci şöyle açıklamıştır:

Bizim (Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu’nda) 8. maddede hisseli satışları engelliyor. Yani ölümlerde hisselendirilemiyor şu anda parseller... Neyse, hisselendirilemediği için şimdi bunlar kooperatif kuruyorlar, *tiny house*’cular... Turizm kooperatifi, tarım kooperatifi, satış kooperatifi adı altında. Böylece fiili ifrazı kooperatif adına gerçekleştiriyor. Tam bir kanunu delme pozisyonu. Yani 8. maddeyle biz hisseli satışı engelledik, bu yüzden insanlar kooperatifi üretmiş. Kooperatifin üyesisiniz, oraya hak sahibi değilsiniz. Yani ancak kat mülkiyeti falan yani onun da yasal hiçbir zemini yok. Yalnız kâğıt üzerinde kooperatif üyesisiniz. Şimdi ruhsata da tabi olmayınca yapı, yolu yok, elektriği yok, suyu yok. E ne yapacak burada bu insan? Burada yaşarken elektriği, interneti olmayan genç nasıl yaşam sürecektir? Süremeyecek, süremeyecek, mutlaka elektriği gelecek, internet gelecek, yol gelecek, su gelecek, kanalizasyon gelecek. E ne olacak? *Tiny house* mahalleleri olacak. Eskiden kaçak yapılan mahalleler olurdu... Yani böyle bir şey olacak (K4, kamu kurumu yetkilisi).

Gecekondu alanlarına benzer bir durumun *tiny köyler* ile yeni bir forma kavuşacağı ifade edilmektedir. Katılımcılara göre *tiny köy* olarak topluma tanıtılan yerler, kaçak yapılaşmayı teşvik etme potansiyeli taşımaktadır. Katılımcıların da belirttiği gibi “Türkiye’de tarım arazisi

---

<sup>15</sup> Bir *tiny köy* olayı basına şöyle yansımıştır: “Son dönemlerde özellikle sahil bandına yakın kırsal alanlardaki tarımsal arazilerde kamuoyunda *tiny house* adı ile bilinen konaklama/barınma maksatlı yapıları konumlandırarak şekilde birtakım çalışmalar yapıldığı ve sosyal medya üzerinden kooperatif hisse satışı gibi yasadışı usullerin denendiği tespit edilmiştir” (Edirne Valiliği, 2023).

üzerinde ekim-dikim dışında herhangi bir faaliyet yürütülecekse ilgili tüm kurum görüşlerinin alınması” gerekmektedir (K14, sivil toplum temsilcisi). Ancak *tiny house*, araç ruhsatına sahip olduğu için şahıslar bu görüşü alma sorumluluğundan kurtulduklarını düşünmektedirler.

Araç ruhsatı var, şase numarası var, sigorta poliçesi var. İki *tiny house* yıktık mahkemelik şu anda. Çevre-Şehircilik yazısı yazıldı. Yani *tiny house* önemli bir sorun olarak karşımızda duruyor. Bir yanda bir araziye çevirip bu arazide noter aracılığıyla yapılan bir küçük arazi satışı var ve *tiny house* kullanıcıları bu arazileri işgal ediyor. Bu yasal değil ancak bir şey de yapamıyoruz. Her kurum belediyeye yazı gönderiyor, burada böyle bir şey var diye ama biz de bir şey yapamıyoruz. Çünkü tekerlekli (K2, yerel yönetici).

Katılımcılar *tiny house* talebinin azalmasının ise ancak imarlı arsa fiyatlarındaki düşüş, sabit konut inşaatı için gerekli ruhsat işlemlerinin kolaylaşması, inşaat maliyetlerinin düşmesi ve imarsız alanlarda yapı iznin verilmesi ile gerçekleşebileceğini ifade etmektedirler. Bir katılımcının ifadesiyle “ruhsatlı yapılar ile *tiny house* arasındaki boşluklar giderildiği takdirde *tiny house*’un yapılabilirliği azalacaktır” (K12, kamu kurumu yetkilisi). Kamu kurumu yetkilileri ve sivil toplum aktörleri ise *tiny house*’da yaşamak isteyenler için özel planlı alanların oluşturulabileceğini ve sürecin mutlaka devlet denetimi altında, hukuksal çerçevede, ilgili bakanlıkların koordinasyonu ve yerel yönetimlerle işbirliği içinde gerçekleşmesi gerektiğini vurgulamaktadırlar. Tüm katılımcılar konuya ilişkin bir düzenleme yapılması gerektiğinin altını çizmektedirler. Katılımcıların önemli bir kısmı *tiny house* hareketinin Türkiye’de gelecekte daha da yaygınlaşacağını düşünmektedir. Ancak *tiny house* yukarıda da ifade edildiği gibi daha çok imarsız alanlarda ikincil konut amacıyla barınmak isteyenlerin bir çözümü olduğu için yaygınlaşacağı alanların da plan dışı imarsız araziler olacağı beklenmektedir.

## Sonuç

Bu araştırmada hem imar, mekânsal planlama ve tarım konularıyla ilgili kamu yöneticilerinin ve sivil toplum temsilcilerinin hem de *tiny house*

üreticilerinin ve sektör geliştiricilerinin perspektifinden *tiny house* hareketi araştırılmıştır. Araştırmada Türkiye’de *tiny house* hareketinin ortaya çıkmasında ve yaygınlaşmasında; (1) COVID-19 salgın sürecinde artan doğal alanda özgür yaşama arzusunun, (2) 2023 Kahramanmaraş depremleri ile birlikte yaşanan deprem korkusunun (3) Türkiye’de son yıllarda artan ekonomik sorunların, (4) imar izni gereken alanlarda ruhsatlı sabit yapı inşa etmenin yasal ve mali zorluklarının ve (5) küçük tarımsal arazilerde seracılık, meyve yetiştiriciliği gibi faaliyetlerde bulunanların geçici barınma ihtiyacının (6) *tiny house*’un, taşınabilir niteliğe sahip olması ve Karayolları Trafik Kanunu’na (1983, 18 Ekim, s. 18195) bağlı olarak üretilmesi nedeniyle, kişileri emlak vergisi ödeme, planlı yapılar yönetmeliğine uygun hareket etme zorunluluğundan kurtarmasının ve her türlü vasfa sahip arazilerde konumlandırabilmesinin öne çıkan motivasyonlar olduğu görülmektedir.

Bu çalışmanın ortaya koyduğu önemli tespitlerden birisi de kooperatiflerin *tiny house* hareketinin yaygınlaşmasındaki etkisidir. Tarım topraklarından, ormanlık arazilerden rant sağlamayı amaçlayan *tiny house* sektör temsilcileri turizm/tarım kooperatifleri aracılığıyla *tiny house köyü/tiny köy* projeleri geliştirmektedir. Ayrıca turizm sektöründe faaliyet gösteren bazı girişimciler doğal alanlarda *kamping-karavan alanı* adı altında *tiny house köyleri* oluşturmaktadır. Bu bağlamda çalışmada Türkiye’de *tiny house* hareketini yaygınlaştıran üç önemli topluluk oluşumu tespit edilmiştir:

1. Kişilerin satın aldıkları tarlaya veya arsaya *tiny house* yerleştirmesi ile oluşan topluluklar. Burada *tiny house*’un iki alternatif kullanımı vardır; birincisi birincil (sürekli) konut olarak, diğeri ise ikincil (yazlık/dinlenme amaçlı) konut olarak *tiny house* kullanımı.

2. Girişimcilerin tarla veya orman arazisi niteliğindeki bir toprağı satın aldıktan sonra, turizm veya tarım kooperatifi kurarak hisselendirmesi ve ardından hisseli arazi parçalarını satması ile oluşan kapalı güvenli *tiny köy* toplulukları.

3. Girişimcilerin doğal güzellikleri olan bir arazi parçasını satın aldıktan veya kiraladıktan sonra “kamping- karavan alanı” izni alması ve bu arazi üzerine birden fazla sayıda *tiny house* yerleştirerek, bunları müşterilere kiralaması ile oluşan *tiny house köyleri* veya *tiny köyler*.

Kamu kurum yetkilileri ve sivil toplum temsilcileri bir yandan tarımsal üretim yapmak için geçici barınma amacıyla *tiny house* yaşamını

olumlu karşılarken, diğer yandan tarım topraklarında ikincil konut/yazlık konut amacıyla *tiny house* yaşamının plan dışı alanlara göçü teşvik ederek plansız ve düzensiz bir yerleşim alanı meydana getirebileceğini, doğal alanların çevresel ve ekonomik bakımdan sürdürülebilirliğini olumsuz yönde etkileyeceğini öngörmektedirler. *Tiny house* üreticileri ve sektör geliştiricileri ise *tiny house* konut tipinin minimalist, küçük, ekonomik, mobil ve yerden yükseltilmiş olması nedeniyle sürdürülebilirliğe olumlu katkısı olduğunu, doğal alanlara zarar vermeyeceğini aksine bu girişimlerin hem kırsal ekonomik kalkınmaya hem de doğal yaşama katkı sağlayacağını ileri sürmektedirler.

Araştırmada Türkiye’de *tiny house* kullanımının ağırlıklı olarak imar izninden kaçınmak için tercih edildiği ve karavan gibi hareketli olarak değil, belli bir alanda hareket ettirilmeden kullanıldığı tespit edilmiştir. Türkiye’de özellikle Ege, Akdeniz ve Marmara Bölgesi’ndeki planlı alanlar dışında *tiny house* kullanımının yaygınlaşmaya devam edeceği beklenmektedir. Ayrıca Türkiye’de *tiny house* hareketinin yasal dayanağının tam olarak temellendirilmediği görülmektedir. Bu bağlamda *tiny house* barınma biçiminin hangi şartlarda, ne şekilde ve nerelerde gerçekleşmesi gerektiği konusunda yeni bir yasal düzenleme yapılması gerekli görülmektedir.

Bu araştırmada Türkiye örneğinde, *tiny house* hareketinin ortaya çıkışı ve yaygınlaşmasına ilişkin sosyo-mekânsal bir analiz gerçekleştirilmiştir. *Tiny house*’a ilişkin yapılacak bir başka çalışmada Türkiye’de *tiny house* yaşamı sürdürenlerin konuta ilişkin bakış açılarındaki değişim ve *tiny house* hareketine katılımı birlikte oluşan topluluk ilişkileri etnografik bir araştırma ile ele alınabilir.



## **Extended Abstract**

# **A Qualitative Research on the Emergence Process of the Tiny House Movement in Türkiye and its Socio-Spatial Impacts**

Şefika Aydın<sup>16</sup>  
ORCID: 0000-0001-9925-6484

Esen Gökçe Özdamar<sup>17</sup>  
ORCID: 0000-0001-7189-3633

Tiny house is a term used for a type of small fixed or mobile dwelling. The tiny house movement, whose philosophical roots lie in the romance of Henry David Thoreau and Ralph Waldo Emerson in the 19th century and stands out with the idea of minimization, has become a grassroots movement with an opposing understanding to large-scale and centralized housing systems within the framework of Louis Sullivan's "less is more" discourse. In the 21st century, despite their limited space, tiny houses began to become popular due to the increasing cost and size of typical American homes. Minimalism, environmental ethics, anti-excessive consumption, demand for sustainable living and financial problems caused by the economic crisis in the USA in 2008 were effective in the spread of the tiny house movement worldwide. Mobile tiny house, which is legally within the scope of Article 3 of the Highway Traffic Law No. 2918 in Türkiye, is a vehicle with a type approval certificate, plate, license and a trailer. In this study, the factors that caused the tiny house movement, which has become widespread since 2020, and the socio-spatial effects caused by this movement are discussed. The research is based on qualitative research design. During the data collection process, in-depth interviews were conducted through document and audio-visual material review. The interviews were held with 18 people, including public institution officials and civil society representatives regarding zoning, spatial planning and agriculture, as well as tiny house manufacturers and sector developers. In the study, it was determined that the emphasis on minimalist life came to the fore in the audio-visual and written social media

---

<sup>16</sup> Dr. Tekirdağ Namık Kemal University, Vocational School of Social Sciences, E-mail: sefikaaydin@nku.edu.tr

<sup>17</sup> Prof. Dr., Tekirdağ Namık Kemal University, Faculty of Fine Arts, Design and Architecture, Department of Architecture, E-mail: egozdamar@nku.edu.tr

contents of the tiny house movement in Türkiye. However, for the participants in the research, minimalism is not one of the main factors that popularized the tiny house movement in Türkiye. It appears that there is a close relationship between the process in which the tiny house movement was formed in Türkiye and the Covid-19 pandemic. According to the participants, the pandemic process triggered the desire to live in a natural area, this increased the prices of detached houses and the tiny house movement began to emerge as an alternative to them. This was followed by promotions on social media and websites, with slogans such as “free and natural life”. The real increase occurred after the 2023 Kahramanmaraş earthquakes. Participants stated that people who intend to live in a tiny house tend to first purchase land or fields. However, due to the economic problems experienced in Türkiye in recent years, it has become difficult even for the upper-middle class to own a detached house in urban or close-to-city towns and rural areas where land is valuable. The rise in zoned land and field prices, the increase in rental rates, the costs of housing production, as well as bureaucratic difficulties (zoning conditions, excess and cost of transactions) increase the demand for tiny houses. Since the poor in Türkiye cannot financially access tiny houses, tiny houses are not one of the alternative solutions to the housing problem of the poor. Participants also stated that the tiny house is not suitable for a primary permanent residence, alternatively, it is a summer house/secondary residence in Türkiye, since, year-round/full-time tiny house living is not possible for people with a traditional mindset or who have been socialized with modern comforts and consumption culture. Most respondents agreed that approximately 10-15% of all tiny owners who bought tiny houses for primary residence, were employed and white-collar workers who were childless, married or single who want to live in a natural environment or but are unlikely to move to a house with a garden in a short time. An important finding in this research is that the number of tiny house villages has increased in natural areas and agricultural lands in the coastal regions for several years. In tiny house village projects, entrepreneurs sell shares on the land they have previously purchased through a tourism or agricultural cooperative. Some entrepreneurs operate “tiny villages” under the name of “caravan camping”, either as the owner of their own land or after obtaining touristic business approval in accordance with the necessary legal regulations for the land they rent. In some examples, individuals who buy or rent an undeveloped field/land in a place where valuable zoned land is located, stay in the tiny house they have placed on this land, or they both stay

there themselves and sometimes rent their tiny house for short periods of time through online platforms. Similar to gated communities, tiny house villages have walking and vehicle paths, and there is a gate with a security guard to prevent outsiders from entering. During the research process, the participants, especially the sector developers, stated that the tiny villages created in rural areas have positive aspects for the rural society and that they contribute to agricultural production and reduce the carbon footprint. The tiny house, which is produced with much less material than a reinforced concrete house, is an environmentally friendly house; since it covers a very small area, is mobile and independent of location, it allows people to be involved in agricultural production and offers an alternative that can encourage people to engage in agriculture. This emerges as one of the positive aspects of the tiny house movement regarding environmental sustainability. Public institution authorities and civil society representatives state that tiny houses may be a suitable solution to the “temporary housing problem” for those who want to engage in agriculture, but the tiny house movement for secondary housing purposes may harm agricultural production and natural areas and poses the risk of clogging the city’s nutrition channels. According to a significant portion of the participants, places promoted to the public as tiny house villages have the potential to encourage illegal construction. Participants emphasized that specially planned areas can be created for those who want to live in tiny houses and that the process must be carried out under state control, within the legal framework, in coordination and cooperation with relevant ministries and local governments. Therefore, it seems that a legal regulation should be made regarding the tiny house movement in Türkiye.

### **Kaynakça/References**

- Aksoy Khurami, E. ve Özdemir Sarı, Ö. B. (2022). Trends in housing markets during the economic crisis and Covid-19 pandemic: Turkish case. *Asia-Pacific Journal of Regional Science*, 1, 1159-1175. <https://doi.org/10.1007/s41685-022-00251-w>.
- Anson, A. (2014). The world is my backyard: Romanticization, Thoreauvian rhetoric, and constructive confrontation in the tiny house movement. *From Sustainable to Resilient Cities: Global Concerns and Urban Efforts*, 14, 289-313. <https://doi.org/10.1108/S1047-004220140000014013>

- Baş, S., Kozanoğlu, G. ve Baş, S. (2023). Hukuki boyutlarıyla tiny house. *Adalet Dergisi*, 71, 999-1038. <https://doi.org/10.57083/adaletdergisi.1391726>.
- Boeckermann, L.M., Kaczynski, A.T. ve King, S. B. (2019). Dreaming big and living small: Examining motivations and satisfaction in tiny house living. *The Journal of Housing and the Built Environment*, 34, 61-71. <https://doi.org/10.1007/s10901-018-9616-3>
- Casa Lokomotif (2023). *İmarlı bir arsada tiny house* [Fotoğraf]. 3 Mayıs 2023 tarihinde <https://www.casalokomotif.com/> adresinden erişildi.
- De Bruijn, E. C. (2020). *The emergence of tiny houses in the Netherlands: Researching the motivations for living in a tiny house*. [Yüksek lisans tezi]. 11 Temmuz 2023 tarihinde Radboud University. <https://theses.ubn.ru.nl/handle/123456789/10233> adresinden erişildi.
- Edirne Valiliği (2023, Mayıs 02). *Basın açıklaması*. 2 Haziran 2023 tarihinde <http://www.edirne.gov.tr/basin-aciklamasi02052023> adresinden erişildi.
- Evans, K. (2020). Tackling homelessness with tiny houses: An inventory of tiny house villages in the United States. *The Professional Geographer*, 72(3), 360-370. <https://doi.org/10.1080/00330124.2020.1744170>.
- Ford, J. ve Gomez-Lanier, L. (2017). Are tiny homes here to stay? A review of literature on the tiny house movement. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 45(4), 394-405. <https://doi.org/10.1111/fcsr.12205>.
- Girgin, A. H. (2023, Nisan 16). *Konut dışı satış, konut satışını solladı*. Habertürk. 3 Mayıs 2023 tarihinde <https://www.haberturk.com/konut-disi-satis-konut-satisini-solladi-3583244-ekonomi> adresinden erişildi.
- Güney Yüksel, F.C. ve Seçer Karitaş, F. (2023). Investigation of micro housing practices and interior design criteria in the context of the changing concept of housing. *Journal of Interior Design and Academy*, 3(1), 96-119. <https://doi.org/10.53463/inda.20230183>.
- Holtschneider, A. (2023, Ocak 27). Tiny house cultures in comparison – Germany, USA, Netherlands. *Business & Environment*. LiveEO. 22 Kasım 2023 tarihinde <https://www.live-eo.com/article/tiny-house-cultures#:~:text=The%20USA%20is%20the%20motherland,Houses%20has%20been%20growing%20strongly> adresinden erişildi.
- Karaaslan, N. S. ve Parlak Biçer, Z. Ö. (2023). Mobil konut üretiminin mevzuat açısından değerlendirilmesi. *Online Journal of Art and Design*, 11(5), 527-546.
- Kılıçaslan, Ç. (2006). İkinci konutların deniz kıyısına etkisi. *Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 1, 147-156.
- Kilman, C. (2016). Small house, big impact: The effect of tiny houses on community and environment. *Undergraduate Journal of Humanistic Studies*, 2 (Winter), 1-12.
- Kümbetoğlu, B. (2012). *Sosyoloji ve antropolojide niteliksel yöntem ve araştırma*. Bağlam Yayıncılık.

- Mangold, S. (2021). Tiny house communities: A model for sustainability. [Yüksek lisans tezi]. Colorado State University. 9 Aralık 2023 tarihinde <https://hdl.handle.net/10217/232513> adresinden erişildi.
- Morrison, J. (2014, Mart 10). Downsizing with style. *Entrepreneur Magazine*. 3 Mayıs 2023 tarihinde <https://www.entrepreneur.com/starting-a-business/living-large-in-117-square-feet/231175> adresinden erişildi.
- Parsa, A. R. ve Demir, S. (2022). Covid-19 pandemisinin Türkiye’deki konut tasarımı üzerine etkisi. H. Y. Çoğun, Z. Karacagil, S. Kızılyıldırım (Der.), *Doğa ve mühendislik bilimlerinde güncel tartışmalar 4 içinde* (ss. 431-444). Bilgin Kültür Sanat Yayınları.
- Pérouse, J. F., ve Danuş, A. D. (2005). Zenginliğin mekânda yeni yansımaları: İstanbul’da güvenli siteler. *Toplum ve Bilim*, 104, 92-123.
- Simonovich, S. (2018, Mayıs 10). Building by number: The history of mail order homes. *Medium*. 9 Aralık 2023 tarihinde <https://medium.com/curb-appeal/building-by-number-the-history-of-mail-order-homes-21a0b7519b1f> adresinden erişildi.
- Snail Tiny House (2023). *Bir mobil tiny house örneği* [Fotoğraf]. 10 Ocak 2024 tarihinde <https://www.snailtinyhouse.com/properties/th001-mobil-mini-ev/> adresinden erişildi.
- Stott, R. (2015, Ağustos 09). 5 Things the tiny house movement can learn from post war architecture. *Archdaily*. 20 Kasım 2023 tarihinde <https://www.archdaily.com/771596/5-things-the-tiny-house-movement-can-learn-from-post-war-architecture> adresinden erişildi.
- Süzer, A. ve Yamaçlı, R., (2023). Barınma sorununa sürdürülebilir bir çözüm olarak tiny house. 25 Ağustos 2024 tarihinde *Journal of Architecture, Engineering & Fine Arts*, 5(1), 17-32. <http://dergipark.org.tr/artgrid> adresinden erişildi.
- Şeyranlıoğlu, O. (2023). Konut fiyatları ile makroekonomik ve finansal göstergeler arasındaki ilişki: Bootstrap nedensellik testi. *Neşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 13(3), 1713-1732.
- Tibet, K. (Yönetmen). (1989). *Gülen adam* [Film]. Gülşah Film.
- Tinyköy Erikli 1. Etap (2023). *Kapalı güvenli bir tiny köy* [Fotoğraf], Tinyköy proje. 6 Haziran 2023 tarihinde <https://tinykoy.com/portfolio/item/erikli-1/> adresinden erişildi.
- Turner, C. (2017). It takes a village: Designating tiny house villages as transitional housing campgrounds. *University of Michigan Journal of Law Reform*, 50(4), 931-954.
- Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu. Resmi Gazete (R.G.), 19 Temmuz 2005, s. 25880 (Değişiklik: 30/04/2014-6537/1 md.). 29 Aralık 2024 tarihinde <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?MevzuatNo=5403&MevzuatTur=1&MevzuatTertip=5> adresinden erişildi.

- Uğurlu, G. ve Boz, S. (2024). Küçük evlerde iç mekân tasarımı ve dekorasyonu. *Ideart Uluslararası Tasarım ve Sanat Dergisi*, 2(1), 1-20. 30 Eylül 2024 tarihinde <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/3544507> adresinden erişildi.
- Vail, K. M. (2016). Saving the American dream: The legalization of the tiny house movement. *University of Louisville Law Review*, 54(2), 357-379.
- Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü (2023, Ekim 04). *Hareketli evler-tiny house*. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı. 3 Aralık 2023 tarihinde <https://webdosya.csb.gov.tr/db/yerelyonetimler/icerikler/hareketli--evler-tiny-house-20231113081139.pdf> adresinden erişildi.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2008). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık.
- Zoğal, V. ve Emekli, G. (2020). Türkiye’de COVID-19 salgını sürecinde ikinci konutların değişen anlamları. *International Journal of Geography and Geography Education*, 42, 168-181. <https://doi.org/10.32003/igge.741471>.

### Şefika Aydın

Lisans eğitimini Selçuk Üniversitesi Sosyoloji Bölümü’nde, yüksek lisans ve doktora eğitimini İstanbul Üniversitesi Sosyoloji Anabilim Dalı’nda tamamladı. 2010 yılından beri Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulu’nda öğretim görevlisi olarak çalışmaktadır. Başlıca araştırma alanları arasında kent, kır, göç ve çevre sosyolojisi yer almaktadır.

*She completed her undergraduate education at Selçuk University, Department of Sociology, and her master’s and doctorate education at Istanbul University, Department of Sociology. She has been working as a lecturer at Tekirdağ Namık Kemal University Social Sciences Vocational School since 2010. Her major research interests include urban, rural, migration and environment sociology.*

**E-posta:** sefikaaydin@nku.edu.tr

### Esen Gökçe Özdamar

Lisans eğitimini İTÜ Mimarlık Bölümü’nde, yüksek lisans ve doktora eğitimini Mimari Tasarım Programı’nda tamamladı. 2013 tarihinden beri Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Mimarlık Bölümünde Bölüm Başkanı olarak görev yapmaktadır. Başlıca araştırma alanları disiplinlerötesi metodoloji, çağdaş konut ve radikal pedagojiler yer almaktadır.

*She completed her undergraduate education at ITU Department of Architecture and her master’s and PhD studies in the Architectural Design Program. She has been working as the Head of the Department of Architecture at Tekirdağ Namık Kemal University since 2013. Her main research interests include transdisciplinary methodology, contemporary housing, and radical pedagogies.*

**E-posta:** egozdamar@nku.edu.tr