



INSTITUTUM TURCICUM SCIENTIAE ANTIQUITATIS
TÜRK ESKİÇAĞ BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Colloquium Anatolicum

23

• 2024 •



INSTITUTUM TURCICUM SCIENTIAE ANTIQUITATIS
TÜRK ESKİÇAĞ BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Türk Eskiçağ Bilimleri Enstitüsü
İstiklal Cad. Merkez Han, No:181 Kat:2 34435 Beyoğlu-İSTANBUL
Tel: 0090-212-2920963
E-mail: info@turkinst.org - www.turkinst.org

COLLOQUIUM ANATOLICUM

23

ISSN 1303-8486
E-ISSN 3062-133X

**COLLOQUIUM ANATOLICUM dergisi, TÜBİTAK-ULAKBİM
Sosyal Bilimler Veri Tabanında taranmaktadır.**

COLLOQUIUM ANATOLICUM dergisi uluslararası hakemli bir dergidir,
yılda bir kez yayınlanmaktadır.

© 2024 Türk Eskiçağ Bilimleri Enstitüsü

Her hakkı mahfuzdur. Bu yayının hiçbir bölümü kopya edilemez.
Dipnot vermeden alıntı yapılamaz ve izin alınmadan elektronik, mekanik,
fotokopi vb. yollarla kopya edilip yayınlanamaz.

Dergi Sahibi

Türk Eskiçağ Bilimleri Enstitüsü adına Necmi Karul

Editörler/Editors

Metin Alparslan
Ali Çiftçi
Gürkan Engin
Eylem Özdoğan

Tasarım ve Uygulama

Bahadır Erşık

Kapak Fotoğrafi

Yerin Bora Uysal, Elbistan Karahöyük Silindir Mühür

Baskı/Printing

Oksijen Basım ve Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
100. Yıl Mah. Matbaacılar Sit. 2. Cad. No:202/A Bağcılar-İstanbul
Tel: +90 (212) 325 71 25 Fax: +90 (212) 325 61 99 - Sertifika No: 29487

Yapım ve Dağıtım/Production and Distribution
Zero Prodüksiyon Kitap-Yayın-Dağıtım Ltd. Şti.
Tel: +90 (212) 244 75 21 Fax: +90 (212) 244 32 09
info@zerobooksonline.com www.zerobooksonline.com



INSTITUTUM TURCICUM SCIENTIAE ANTIQUITATIS
TÜRK ESKİÇAĞ BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Bilim Kurulu / Consilium Scientiae

Adolf HOFFMANN (Berlin)	Kemalettin KÖROĞLU (İstanbul)
Alexandru AVRAM (Le Mans)	Lidewijde de JONG (Groningen)
Aliye ÖZTAN (Ankara)	Mark WEEDEN (London)
Andreas SCHACHNER (İstanbul)	Mustafa Hamdi SAYAR (İstanbul)
Belkıs DİNÇOL (İstanbul)	Oğuz TEKİN (İstanbul)
Cahit GÜNBATTI (Ankara)	Önhan TUNCA (Liège)
Catherine M. DRAYCOTT (Durham)	Önder BİLGİ (İstanbul)
Daniel SCHWEMER (Würzburg)	Rene LEBRUN (Leuven)
Elif Tül TULUNAY (İstanbul)	Sevil GÜLÇUR (İstanbul)
Felix PIRSON (İstanbul)	Stefano de MARTİNO (Trieste)
İlya YAKUBUVICH (Chicago)	Theo van den HOUT (Chicago)
İnci DELEMEN (İstanbul)	Turan EFE (İstanbul)
Jak YAKAR (Tel Aviv)	Vedat ÇELGİN (İstanbul)
Jeroen POBLOME (Leuven)	Wolfgang RADT (Berlin)
Joachim MARZAHN (Berlin)	

İçindekiler

Ergül KODAŞ – Charlotte LABEDAN-KODAŞ –
Hasan Devrim MENTEŞE.....1

À propos de deux bâtons polis anthropomorphiques provenant de
Çemka Höyük (Vallée du Haut Tigre, Anatolie du Sud-Est). Une autre manière
de figurer l'humain au Néolithique précéramique.

*Çemka Höyük'te Bulunan (Yukarı Dicle Vadisi, Güneydoğu Anadolu)
antropomorfik formlu iki taş baton üzerine. Çanak-Çömleksiz Neolitik Dönem'de
insanı tasvir etmenin farklı bir yolu.*

Pınar ÇAYLI19

Cult Tables in Anatolian Prehistory: Sapmaz Höyük Findings

Anadolu Tarihöncesinde Kült Masaları: Sapmaz Höyük Buluntuları

Meral BAŞARAN53

Erken Tunç Çağı Kil Çapa ve Kancalarına Gelibolu Yarımadası'ndan Örnekler

Early Bronze Age Clay Anchors and Hooks Examples from the Gallipoli Peninsula

Bilcan GÖKCE – Esra KAÇMAZ LEVENT – Mahmut AYDIN73

Rescue Excavations of a Stone Cist Grave at Açıkköy, Mardin: An
Archaeological and Archaeometric Evaluation

*Mardin, Açıkköy Taş Sanduka Mezarı Kurtarma Kazısı: Arkeolojik ve Arkeometrik
Değerlendirme*

K. Serdar GİRGINER – Çağıl İSTANBULLUOĞLU-KAYA –

Nergis KILINÇ-MİRDALI – Özlem OYMAN-GİRGINER93

Bileç Höyük Kurtarma Kazısından Bir Grup Siyah Ağız Kenarlı (Black Topped)
Çanak ve Arkeometrik Analizleri

*A Group of Black Topped Bowls Recovered from the Salvage Excavation at Bilec
Höyük and Their Archaeometric Analysis*

Aslıhan BEYAZIT – Burhan GÜLKAN – Burçin AFŞAR 123

İkiztepe Kazılarının Dünü ve Bugünü

İkiztepe Excavations: From the Past to the Present

Belgin AKSOY - Dirk Paul MIELKE 149

“Doğal ve Arkeolojik Yönleri ile Kangal Havzası’nda (Sivas) Bir Yerleşim Bölgesi: Havuz-Aslantaş ve Karaseki”

“A Settlement Area in the Kangal Basin (Sivas) with Natural and Archaeological Aspects: Havuz-Aslantaş and Karaseki”

Medya KARAKAYA 181

Geç Hitit Sanatında Kadınlar ve Tanrıçalar: Soyluluk ve Kutsallığın Sembolik Anlatımı

Women and Goddesses in Late Hittite Art: Symbolic Expressions of Nobility and Divinity

Bora UYSAL 199

Elbistan Karahöyük Kazılarında Bulunan Eski Assur Stilinde Yapılmış Bir Silindir Mühür

An Old Assyrian Style Cylinder Seal from the Elbistan Karahöyük Excavations

Bekir ÖZER..... 207

Early Iron Age Carian Material Culture: The Beginning of Fibula Production in the Region

Erken Demir Çağı Karia Maddi Kültürü: Fibula Üretiminin Başlangıcı

Hamdi ŞAHİN..... 227

A New Honorary Inscription from Korykion Antron (Kilikia Trakheia) and Some Thoughts on a Publication

Korykion Antron’dan (Kilikia Trakheia) Yeni Bir Onurlandırma Yazıtı ve Bir Yayın Üzerine Düşünceler

À propos de deux bâtons polis anthropomorphiques provenant de Çemka Höyük

(Vallée du Haut Tigre, Anatolie du Sud-Est). Une autre manière
de figurer l'humain au Néolithique précéramique.

*Çemka Höyük'te Bulunan (Yukarı Dicle Vadisi, Güneydoğu Anadolu)
antropomorfik formlu iki taş baton üzerine. Çanak-Çömleksiz Neolitik
Dönem'de insanı tasvir etmenin farklı bir yolu.*



**Ergül KODAŞ – Charlotte LABEDAN-KODAŞ –
Hasan Devrim MENTEŞE***

DOI: 10.58488/collan.1454639

Mots-clefs: Bâtons polis, représentation humaine/antropomorphe, Symbolisme, Néolithique, Anatolie du Sud-Est, Mésopotamie.

Le site de Çemka Höyük, situé sur les rives du Tigre, est un établissement néolithique mis au jour par les fouilles de sauvetage effectuées pendant la construction du barrage d'Ilsu. Ces opérations ont révélé la présence de deux bâtons polis anthropomorphes. Cet article en souligne l'originalité au sein du corpus iconographique pour le Néolithique proche-oriental et participe à une interrogation plus large concernant la diversité culturelle des sociétés néolithiques dans le nord de la Mésopotamie.

Anahtar Kelimeler: Taş Batonlar, İnsan temsili/antropomorfik, Sembolizm, Neolitik, Güneydoğu Anadolu, Mezopotamya.

Dicle Nehri kıyısında bulunan Çemka Höyük yerleşimi Ilsu Barajı inşaat sürecinde yapılan kurtarma kazılarında bir tanesidir. Bu çalışmalar sırasında insan formunda olan iki adet taş baton bulunmuştur. Bu makale de söz konusu batonların Yakın Doğu Neolitikleşme süreci içindeki özgün konumları ve Kuzey Mezopotamya'daki Neolitik toplumların kültürel çeşitliliğine ilişkin bazı öneriler sunmayı amaçlamaktadır.

Hakeme Gönderilme Tarihi: 18.04.2024 Kabul Tarihi: 29.11.2024

* Ergül Kodaş, T.C. Mardin Artuklu Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Anabilim Dalı, Mardin, Türkiye. ergulkodas@gmail.com. ORCID: 0000-0001-8340-5828
Charlotte Labedan-Kodaş, 13 Mart Mahallesi, 47200, Artuklu/Mardin, Türkiye. cha.labedan@gmail.com
ORCID: 0000-0002-4704-2844.
Hasan Devrim Menteşe, Mardin Müzesi, Mardin, Türkiye. devrim-ozcan@hotmail.com.
ORCID: 0000-0001-9934-3991.

Introduction

Les recherches sur le Néolithique proche-oriental ont connu un nouvel essor avec le lancement en 2021 du projet *Taş Tepeler (Stone Mounds)* au sud-est de l'Anatolie, qui suscite la mise en valeur des nombreuses fouilles conduites dans le nord de la Mésopotamie. La communauté scientifique dispose désormais d'une richesse documentaire sans précédent pour cette région concernant les cultures matérielles et les modalités d'échange au cœur des processus de néolithisation. Baigné par les eaux du Tigre, le site de Çemka Höyük prend part aux dynamiques traversant la plaine de Şanlıurfa et le bassin du Moyen-Euphrate en dépit de son éloignement. Surtout, il présente une stratigraphie remarquable qui s'étend de l'Épipaléolithique récent au PPNA. La découverte de bâtons polis anthropomorphes sur ce site, chose unique pour l'ensemble du Proche-Orient, s'inscrit donc dans un contexte lui-même singulier. Sans exagérer leur importance individuelle, il est important de souligner ici leur valeur comme indices de variations culturelles prenant place dans ce qui pourrait - peut-être - se définir comme un territoire préhistorique nord-mésopotamien.

Çemka Höyük, un site de transition vers le Néolithique

Le site de Çemka Höyük (autrement dit, le *tell au bord de l'eau*) est localisé au sud-ouest du barrage d'İlisu dans la province de Mardin (Turquie). Il se trouve sur la rive ouest du Tigre, à environ 900 m au sud-est du site néolithique de Boncuklu Tarla et à quelques 420 m d'altitude. L'emprise des vestiges est relativement réduite : elle mesure environ 65 mètres d'est en ouest pour 135 mètres du nord au sud (Kodaş *et al.*, 2020). Aucun indice archéologique n'avait pu être repéré lors des opérations de prospection entreprises avant la construction du barrage en raison d'une couche d'inondation couvrant les niveaux archéologiques sur une hauteur d'environ 3 mètres. Le site a finalement été découvert en 2018 par l'équipe travaillant sur le site de Boncuklu Tarla suite à des travaux d'aménagement routiers sur rives du Tigre, plus spécialement par le creusement de routes traversant les structures archéologiques (**Fig. 1**, Kodaş *et al.*, 2020). Une saison de fouilles a été menée en 2019 sous l'égide du Musée de Mardin et la direction scientifique d'E. Kodaş (Kodaş *et al.*, 2020). Les études menées sur le mobilier archéologique, les analyses archéobotaniques et archéozoologiques, ainsi que les résultats des datations radiocarbone, ont permis d'établir la chronologie du site, occupé entre l'Épipaléolithique récent et le PPNA (le niveau 2 a été précisément daté d'environ 9350 cal. av. n. è. et le niveau 5 de 9650 à 9350 av. n. è. au ¹⁴C calibré, **Fig. 2**).

Les opérations menées sur le terrain ont révélé la présence d'un véritable établissement villageois composé d'une trentaine de bâtiments domestiques et communautaires ainsi que d'une riche collection d'outils lithiques et de parures en coquillage et en os (Kodaş *et al.*, 2020; Çiftçi 2022). Nous avons en revanche découvert un nombre très réduit

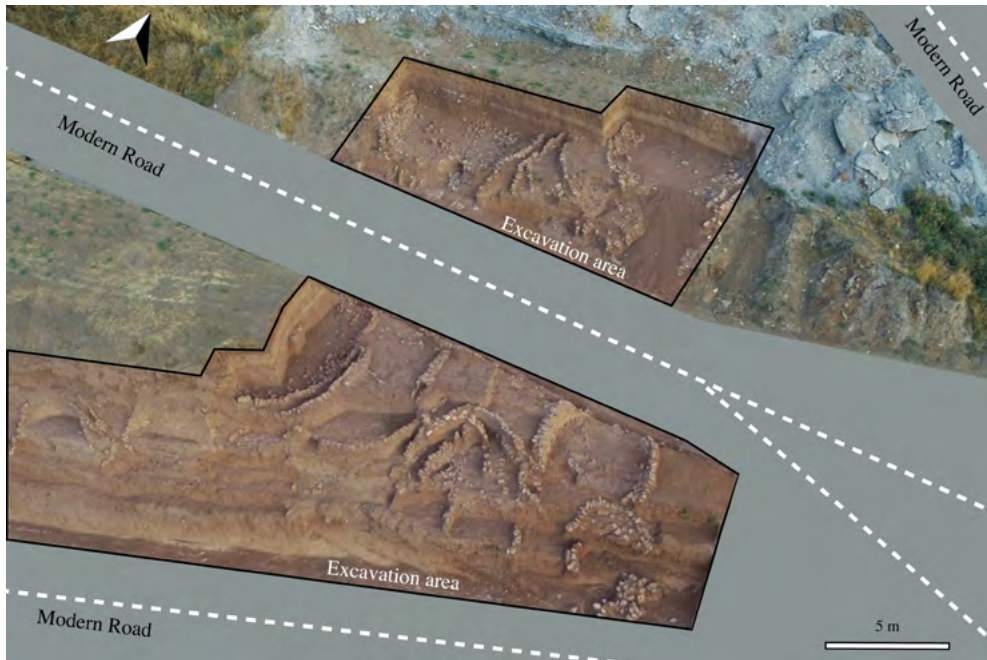
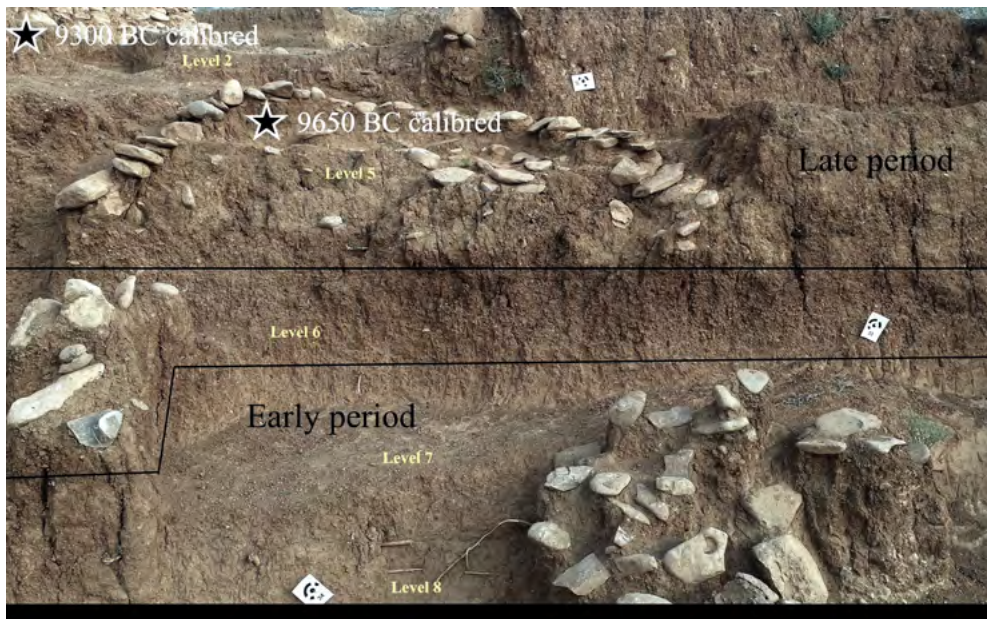


Figure 1. Vue générale de Çemka Höyük (Archive de Çemka Höyük).



ID	Context	Material	BP	$\delta^{13}\text{C}$	cal BCE
Tübitak 1156	Sector D17 Level 2	charcoal	9970±38	-27.6±03	9558-9313 (75.8%) 9661-9571 (19.6%)
Tübitak 1155	Sector D16 Level 5	charcoal	9970±38	-28.0±08	9672-9317 (94.4%) 9742-9729 (1.0%)

Figure 2. Datation du C14 obtenu sur le site (Archive de Çemka Höyük).



Figure 3. Objets 'symboliques' retrouvés à Çemka Höyük (Archive de Çemka Höyük).

(n = 34) de vases en pierre, de pierres à rainure, de parures en pierre et de bâtons polis (Fig. 3). L'ensemble des données recueillies en 2019 fait l'objet d'une étude qui permettra la publication d'une monographie.

Le plan des bâtiments fouillés est approximativement rond ou ovale. Leurs murs sont édifiés avec des pierres de petit calibre, renforcés dans les niveaux 2, 3 et 4 par du mortier en argile ou un enduit à la chaux. De manière générale, ce type d'architecture s'inscrit sur le site de Çemka Höyük dans la continuité des structures épipaléolithiques récentes identifiées dans les niveaux 7 et 8 (les plus anciens) pouvant être caractérisées comme des abris ou des huttes (Kodaş *et al.*, 2020: 40-41). L'analyse préliminaire de l'architecture et du mobilier lithique nous a permis de souligner l'importance du site pour éclairer la transition vers un mode de vie semi-nomade depuis l'Épipaléolithique dans cette région (Kodaş 2022). En outre, nous avons commencé à mettre en évidence les influences variées qui pourraient s'être rencontrées sur le Tigre dans le nord-est de la Mésopotamie, en particulier de la cultures zarzienne à la fin de l'Épipaléolithique et de la culture nemrikkienne au PPNA (Kodaş *et al.*, 2020: 44; Kodaş 2022). La découverte de deux bâtons anthropomorphes sur le site de Çemka Höyük s'inscrit dans ce contexte précis.



Figure 4. Bâtons polis simples retrouvés à Çemka Höyük (Archive de Çemka Höyük).

Description des bâtons polis anthropomorphes découverts à Çemka Höyük

Les bâtons polis, au nombre de neuf, sont les mieux représentés au sein du corpus des objets en pierre de Çemka Höyük. Ils ont tous été mis au jour dans le niveau 2, correspondant à la période du PPNA : il s'agit donc de mobilier néolithique. La majeure partie de ces artefacts est façonnée dans une roche volcanique de couleur grise : l'andésite. Il existe également des pièces en chlorite, en marbre et sur galet (**Fig. 4**). Peu d'entre elles sont complètes. Leur intérêt est de signaler sur le site de Çemka Höyük la présence d'un mobilier caractéristique de l'ensemble des autres sites néolithiques de la région mais présentant des motifs géométriques et figuratifs singuliers.

C'est au sein du même bâtiment, mis au jour dans le secteur E18, qu'ont été découverts les deux bâtons polis anthropomorphes, plus précisément dans deux couches superposées de remplissage du bâtiment ÇH : ÇH1 et ÇH1a (**Fig. 5**). Ces deux bâtons sont de forme approximativement cylindrique. Ils sont en andésite. Le premier est entier (E18/0021/R/01, **Fig. 6/a**). Il mesure 6,4 cm de long, 1,4 cm de face et 0,80 cm de côté. Il présente l'aspect d'une silhouette, sa partie supérieure affinée pour représenter l'amorce des épaules vers le cou puis la tête, et la partie inférieure évasée vers le bas pour présenter le tronc du corps et

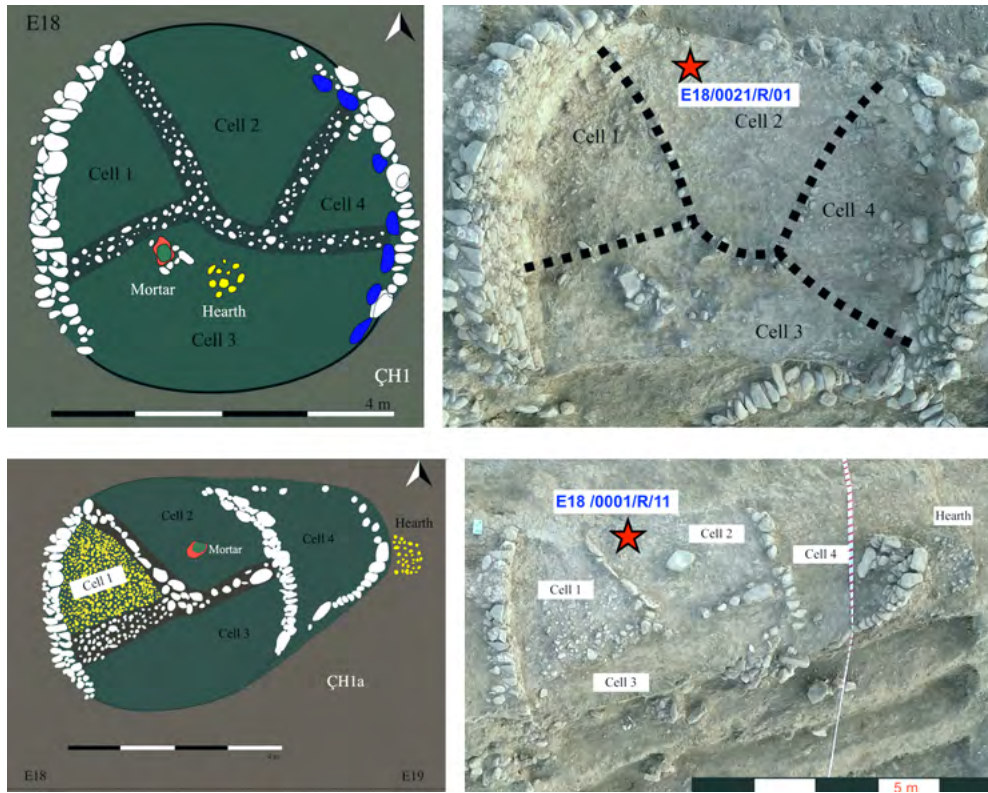


Figure 5. Le contexte des bâtons polis de forme anthropomorphe retrouvés Çemka Höyük.

les jambes (ces dernières ne sont pas distinguées du tronc mais les proportions du bâton suggèrent qu'elles soient schématiquement figurées dans son prolongement). La jonction entre le tronc et le cou, au niveau des épaules, est asymétrique. Les deux extrémités sont presque plates. La base de l'objet est décorée de trois cercles concentriques, tandis que le sommet comporte un cercle irrégulier incisé sur son pourtour. En outre, trois traits ont été incisés en diagonale dans la partie centrale de l'objet : deux traits parallèles sont visibles sur son profil droit et un autre trait sur son profil gauche. Une incision plus profonde et verticale a été pratiquée sur la face la plus large, dans la partie supérieure gauche du tronc. Par ailleurs, deux trous en diagonale sont placés près de l'extrémité supérieure de l'objet. Nous pensons envisageable d'interpréter au moins certaines des incisions réalisées dans la partie médiane de l'objet comme la représentation des bras croisés sur le corps, étant données leur position et leur orientation. Il est possible de suggérer à titre d'hypothèse que les deux incisions circulaires mentionnées plus haut puissent figurer des yeux en dépit de leur placement incongru et de leur taille. Le second bâton (E18 /0001/R/1, Fig. 6/b) a été découvert dans la couche sous-jacente : sa réalisation est donc plus ancienne. L'objet est amputé de ses parties inférieure et supérieure, si bien que nous possédons seulement la partie centrale du bâton, dont les traits anthropomorphes, s'ils peuvent être ainsi définis, sont également schématiques. Ce deuxième bâton mesure 7,3 cm de long, 2 cm de face et



Figure 6. Deux bâtons de forme anthropomorphique retrouvés à Çemka Höyük (Archive de Çemka Höyük).

1,3 cm de côté. Sa partie inférieure est légèrement évasée vers le bas et sa partie supérieure est affinée, avec le même épaulement que le bâton précédent. Il a été façonné avec moins de soin que le premier. La pierre est irrégulièrement polie. L'absence d'incisions sur sa surface et le manque de finitions peuvent suggérer que l'objet n'a pas été terminé car il a été abandonné en cours de fabrication. Bien que les caractéristiques humaines ne puissent être clairement distinguées sur ce dernier, il a été considéré comme représentant un humain en raison de ses similitudes avec le premier.

Bâtons polis ou figurines ?

La définition des objets présentés dans cet article comme bâtons polis ne va pas de soi. C'est l'utilisation de la pierre, la proximité de taille et de forme ainsi que la similitude du contexte archéologique qui nous incitent à les rapprocher pour les identifier à une même catégorie de mobilier. En effet, si l'on considère les bâtons polis du site de Jerf el Ahmar sur le Moyen-Euphrate syrien ou de Körtik Tepe sur la vallée du Haut Tigre (Stordeur 2014 ; Özkaya *et al.*, 2013), par exemple, nous sommes face à des pierres façonnées de forme cylindrique d'une taille près de trois fois supérieure aux bâtons de Çemka Höyük, et de surface remarquablement plus uniforme, produits lors d'une phase de transition PPNA-PNNB.

Au contraire, on pourrait être tenté de comparer le mobilier de Çemka Höyük à des figurines anthropomorphes telles que celles – en argile – retrouvées dans un niveau du PPNB moyen sur le site de Kharaysin, dans la vallée de Zarqa en Jordanie, dont les bras sont suggérés par des dépressions latérales et le cou par un amincissement de la partie supérieure (Ibáñez *et al.*, 2020). Il nous faut donc revenir un moment sur la spécificité des bâtons polis pour expliciter notre choix d'assigner à cette catégorie les deux objets anthropomorphes de Çemka Höyük.

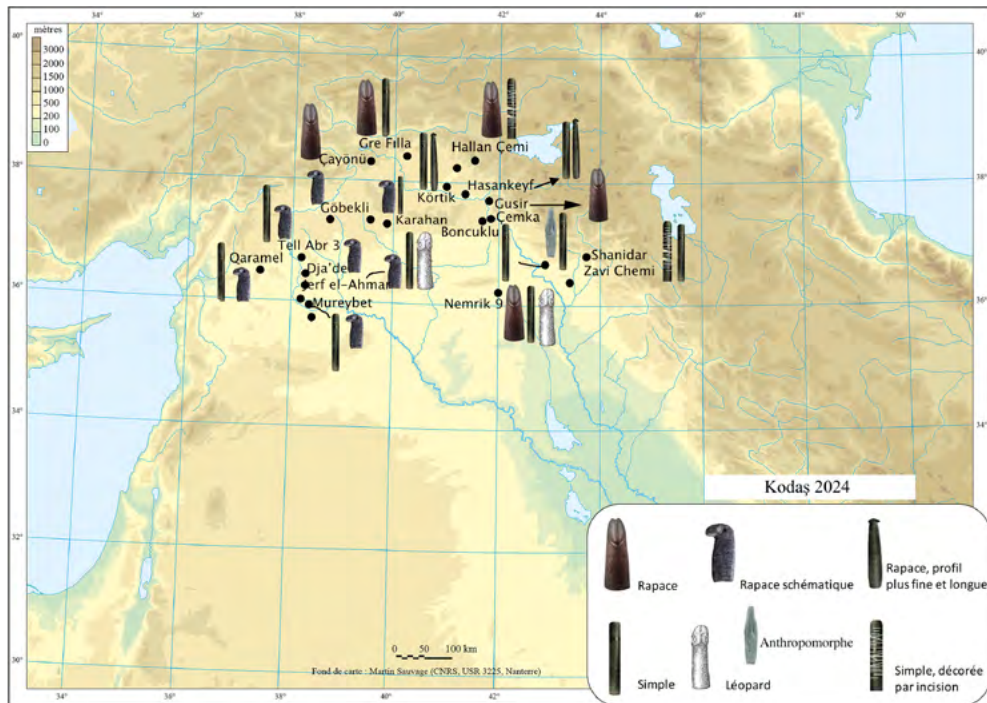


Figure 7. Deux bâtons de forme anthropomorphique retrouvés à Çemka Höyük (Archive de Çemka Höyük).

Les bâton polis sont attestés à partir du PPNA au nord du Proche-Orient. La technique même du polissage est utilisée pendant l'ensemble de la phase de transition du Néolithique précéramique A vers le Néolithique précéramique B (Huyard 2013). La fonction de ces objets demeure pourtant énigmatique, ce qui les rapproche d'une autre catégorie de mobilier en pierre poli présentant parfois des motifs animaliers ou géométriques, les pierres à rainure. La question de leur usage pose un problème spécifique en raison du manque d'éléments de comparaison anciens ou modernes. Inversement, la fonction des parures, des plaques gravées et des vases polis est généralement mieux comprise car nous disposons de parallèles évidents nous permettant de saisir leur contexte socio-culturel. Ce manque apparent de fonction pratique peut ainsi conduire le chercheur, dans le cas des bâtons polis, à leur supposer une dimension symbolique ou emblématique (Huyard 2013) pouvant s'inscrire dans un cadre d'interprétation plus vaste. Il est vrai que le polissage, de même que le ciselage, requièrent un investissement technique important au sein d'une chaîne opératoire elle-même complexe. Depuis le choix du matériau jusqu'à l'élimination des dernières irrégularités, l'artisan opère une série de gestes correspondant aussi bien à des choix techniques qu'à la reproduction d'étapes nécessaires pour la réalisation de l'objet voulu. La mise en œuvre d'un tel dispositif pourrait se justifier par des motifs esthétiques ou sociaux que le contexte archéologique vient partiellement éclairer. Quelle que soit la fonction réelle de ce mobilier, nous pouvons en première analyse souligner que



Figure 8. Bâtons polis retrouvés sur différents sites en Mésopotamie du Nord (Yartab 2004 ; Yartab 2013; Ökse 2021; Cauvin 2012; Rosenberg 2011; Özkaya et Coşkun 2011; Kozłowski 1990).

sa production requiert un savoir-faire similaire à celui de figurines en pierre ou d'outils lithiques polis, c'est-à-dire qu'il ne nous paraît pas spécialisé mais qu'il revêt une valeur particulière au sein du répertoire des objets polis, puisque l'effort fourni pour le réaliser ne s'explique – semble-t-il – aucunement par des raisons pratiques.

Ces remarques préliminaires ne doivent pas suggérer une homogénéité trompeuse au sein du corpus des bâtons polis. Nous observons par exemple des différences notables concernant la qualité des bâtons mis au jour. En fait, il est possible de constater une variation régionale entre la vallée du Haut Tigre (qui présente une qualité de polissage élevée) et la vallée du Moyen Euphrate (dans laquelle les objets sont moins finement polis). Les bâtons en pierre retrouvés sur les sites de Körtik Tepe (Özkaya, Coşkun 2011), Boncuklu Tarla (Kodaş 2022), Gre Filla (Ökse 2021), Hallan Çemi (Rosenberg 2011), Çemka Höyük (Kodaş *et al.*, 2020) et Nemrik 9 (Kozłowski 1990) sont pour la plupart finement polis et terminés par une sculpture zoomorphe. En outre, les extrémités zoomorphes de ces bâtons sont plus naturalistes, c'est-à-dire taillées avec une attention plus grande portée aux proportions et à l'anatomie, que les objets issus d'autres sites installés sur l'Euphrate et dans la région de Şanlıurfa: Jerf el-Ahmar (Stordeur 2014), Karahan Tepe (Karul 2021), Mureybet (Cauvin 1994) et Göbekli Tepe (Schmidt 2005 ; Schmidt 2012). Notons cependant que les bâtons polis avec une extrémité zoomorphe sont plus rares dans le nord-est de la Mésopotamie. Ils sont uniquement attestés en Djézireh orientale à Nemrik 9 (Kozłowski

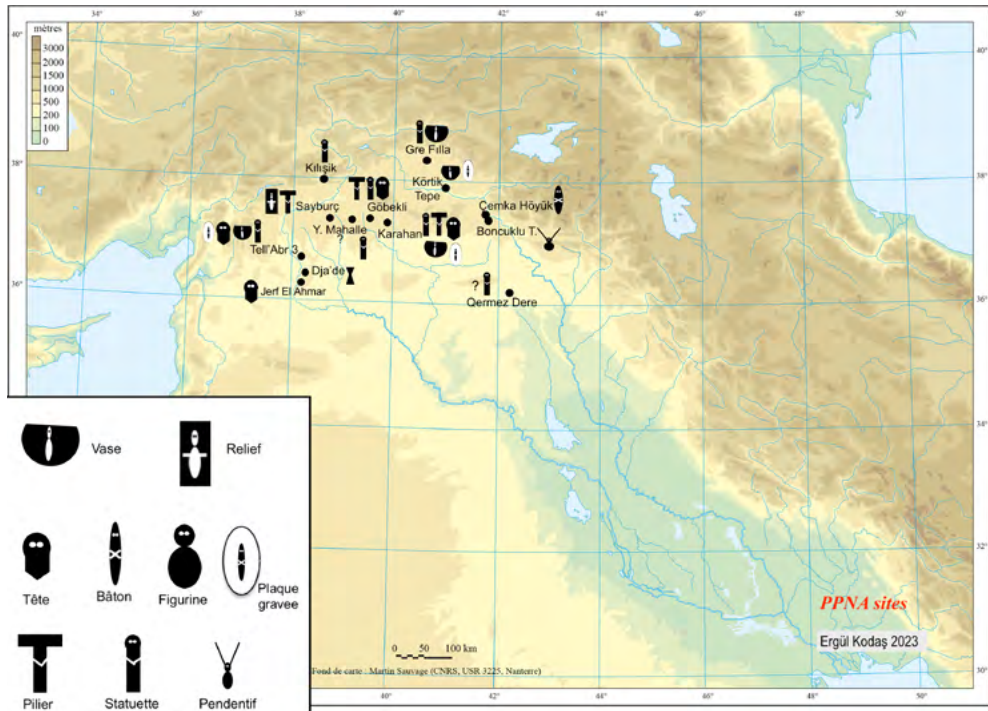


Figure 9. Représentation humaine au Néolithique précéramique au nord de la Mésopotamie (Auteur).

1990), et dans la vallée du Haut Tigre à Körtepe (Özkaya, Coşkun 2011) et Hasankeyf Höyük (Miyake *et al.*, 2012). Les bâtons polis retrouvés sur ces derniers sites sont en outre plus longs que les autres objets de cette catégorie et leur diamètre est inférieur par rapport aux autres exemples mentionnés dans le nord du Proche-Orient.

Cette diversité s'appréhende plus nettement lorsque l'on considère le façonnage des extrémités: la plupart des bâtons sont dénués de tout type d'ornementation mais sont simplement modelés et polis (Huyard 2013) tandis que d'autres sont terminés par des têtes d'oiseaux ou de félins. Ces derniers sont uniquement connus par quelques exemplaires provenant des sites de Nemrik 9, Jerf al-Ahmar et Nevalı Çori (Aurenche, Kozłowski 2000; Aurenche, Kozłowski 2010; Stordeur 2014; Lichter 2007), ce qui rend leur interprétation délicate. Les bâtons polis dont l'extrémité figure la tête d'oiseaux de proie (vautours ou rapaces) ont une meilleure représentation au sein des corpus archéologiques du nord de la Syrie et du sud-est de l'Anatolie : Nemrik 9 en Djézireh Orientale (Kozłowski 1990), Hallan Çemi (Rosenberg 2011), Çayönü (Braidwood, Braidwood, 1982; Erim-Özdoğan 2011), Güsir Höyük (Karul 2011; Karul 2020), Gre Filla (Ökse 2021) Körtepe (Özkaya et Coşkun 2011) et Hasankeyf Höyük (Miyake *et al.*, 2012) dans la vallée du Haut Tigre, Göbekli Tepe dans la vallée du Moyen Euphrate (Schmidt 2012; Braun *et al.*, 2018; Claire *et al.*, 2019), Jerf el Ahmar (Stordeur et Bassam 1995; Stordeur 2014), Mureybet (Cauvin 1973; Cauvin 1994), Tell Qaramel (Mazurowski, Kanjou 2012), Tell

Abr 3 (Yartah 2004; Yartah 2013) et Dja'de (Coqueugniot 2009) en Syrie du Nord (**Fig. 7 & 8**). Les bâtons polis non ciselés sont fréquents dans ces mêmes sites. Ils ont été découverts dans les sites de Çayönü, Nemrik 9, Shanidar, Hallan Çemi, Körtik Tepe, Hasankeyf Höyük, Jerf al-Ahmar, Mureybet, Tell Qaramel Boncuklu Tarla, Çemka Höyük et Tell Abr 3 (Karul 2011; Miyake *et al.* 2012; Stordeur 2014; Özkaya, Coşkun 2011; Ökse 2021; Braidwood, Braidwood, 1982; Kozłowski 1990; Rosenberg 2011; Yartah 2013; Mazurowski, Kanjou 2012; Kodaş 2019; Solecki *et al.*, 2004). Nous pouvons également évoquer l'existence de bâtons polis provenant des sites de Hallan Çemi et de la Grotte de Shanidar présentant une série d'incisions (Rosenberg 2011; Solecki *et al.*, 2004).

Finalement, plusieurs remarques s'imposent. Premièrement, la production de bâtons polis sur le site de Çemka Höyük représente un point de contact entre les rives du Haut-Tigre et le bassin de l'Euphrate. Cependant, les bâtons de Çemka Höyük possèdent des caractéristiques uniques par rapport aux autres bâtons polis mis au jour sur les sites néolithiques du sud-est de l'Anatolie, du nord de la Syrie et du nord de l'Iraq. Surtout, Çemka Höyük est à ce jour le seul site sur lequel ont été découverts des bâtons polis anthropomorphes. Les bâtons polis du site de Çemka Höyük paraissent donc s'insérer dans un répertoire matériel et iconographique local. Nous aimerions suggérer que cette originalité reflète sans doute le contexte culturel des objets découverts, intermédiaire entre l'Épipaléolithique et le PPNA, et le croisement d'influences trouvant leur origine aussi bien dans le Zagros, la Djézireh ou le nord-ouest de la Mésopotamie. Nous espérons poursuivre cette discussion dans le cadre de nos recherches pour appréhender l'intérêt de ces représentations humaines dans le nord-est de la Mésopotamie et plus largement au Néolithique précéramique dans le nord du Proche-Orient.

La représentation humaine au Néolithique précéramique au Proche-Orient

La représentation humaine est fréquente tout au long du Néolithique au Proche-Orient. Elle se manifeste depuis l'Épipaléolithique récent au Levant Sud sous la forme de figurines. Les statuettes et piliers anthropomorphes constituent les exemples les plus représentatifs de ce type de figuration dans la région de Şanlıurfa au cours du Néolithique (**Fig. 9**). Ils sont présents sur les sites de Göbekli Tepe, Karahan Tepe, Nevali Çori, Yeni Mahalle, Sefer Tepe, Sayburç et Hurbetsuvan (Schmidt 2012; Karul 2021; Hauptmann 2012; Çelik 2016; Gülüdoğan, Uludağ 2022; Özdoğan, Uludağ 2022). En outre, deux statuettes anthropomorphes ont récemment été signalées sur le site de Gre Filla, dans la Haute vallée du Tigre (Ökse 2021). Une statuette anthropomorphe a également été retrouvée à Tell Abr 3 en Syrie et à Kılışık en Turquie (Yartah 2004; Verhoeven 2001). Dans la région de Şanlıurfa, des motifs humains en bas-relief, taillés dans le sol vierge calcaire, sont attestés à Sayburç (Özdoğan, Uludağ 2022). Il est possible d'interpréter certains motifs schématiques comme la représentation d'humains sur les plaques gravées ou les pierre à rainure



Figure 10. *Diverses formes de la représentation humaine au Néolithique précéramique au nord de la Mésopotamie (Yartah 2004 ; Yartah 2013 ; Stordeur 2014 ; Lichter 2007 ; Verhoeven 2001 ; Çelik 2016 ; Özkaya et Coşkun 2011; Özdoğan ve Uludağ 2022).*

provenant de Tell Abr 3, Göbekli Tepe, Karahan Tepe, Tell Qaramel et Jerf el Ahmar (Schmidt 2012; Mazurowski, Kanjou 2012; Yartah 2013; Stordeur 2015; Karul 2022), de même que sur les vases en pierre de Körtik Tepe, Tell Abr 3, Karahan Tepe et Gre Fill a (Özkaya *et al.*, 2013; Yartah 2013; Ökse 2021; Karul 2022). Deux pendentifs en pierre sculptés en forme d'humains ont par ailleurs été mis au jour sur le site de Boncuklu Tarla (Kodaş 2019), l'un au sein d'un niveau daté du PPNA et l'autre du PPNB ancien. En dernier lieu, une représentation humaine schématique incisée sur des phalanges animales a été identifiée sur le site de Dja'de (Coqueugniot 2009). Il existe donc une claire diversité matérielle et géographique des supports de représentations humaines.

Cet inventaire fait ressortir l'intérêt que présentent les figures anthropomorphes pour les sociétés néolithiques du Proche-Orient et nous invite à les considérer au prisme des comportements humains dévoilés par l'archéologie (Hodder 1982; Cauvin 1973; Cauvin 2002; Benz, Bauer 2013; Benz 2017; Özdoğan 2014; Watkins 2020). Leur valeur pour comprendre la cognition sociale des sociétés néolithiques a été rappelée dans une publication récente (Benz, Bauer 2021). La question de savoir si l'art de figurer l'humain a joué un rôle dans l'émergence de la stratification et de la hiérarchisation sociales au cours de la néolithisation n'est toutefois pas nouvelle (Hodder 1994). Dans cet article, c'est surtout la présence de diversités locales et régionales concernant aussi bien les procédés de

fabrication que les supports matériels et produits visés que nous avons soulignées (Fig. 10). Les objets ou les motifs anthropomorphes attestés par l'archéologie paraissent seulement posséder une certaine homogénéité à l'échelle de microrégions pendant le PPNA. Il nous semble par conséquent envisageable de postuler un socle commun pouvant dater de l'Épipaléolithique récent qui représenterait une phase antérieure de ce développement et surtout de la diversification culturelle propre au Néolithique dans cette région.

Conclusion

Les deux bâtons polis anthropomorphiques provenant de Çemka Höyük suggèrent la possibilité d'une autre manière de représentation l'humain que nous trouvons surtout attestée par l'archéologie sous la forme de piliers, de statuettes, de figurines ou plus rarement de bas-reliefs et de parures au PPN. Ils s'inscrivent au sein d'une période durant laquelle les sociétés néolithiques se distinguent les unes des autres dans l'espace et le temps par des comportements originaux, possiblement afin de souligner leur identité aux niveaux local ou régional (identité qui ne prend certainement pas en compte les seuls collectifs humains). Dans une perspective plus large, nous pouvons rappeler l'idée selon laquelle les processus de sédentarisation, dans le contexte particulier du Proche-Orient au cours de la néolithisation, paraissent favoriser l'individuation de comportements dont les traits étaient partagés par des groupes plus importants au Paléolithique (Cauvin 1994; Hodder 1994; Watkins 2020). Ce type de variation ne concerne d'ailleurs pas seulement le mobilier ornemental mais aussi les industries lithiques, l'architecture (par exemple la construction des bâtiments communautaires), l'organisation spatiale des sites ou encore les gestes funéraires (Aurenche, Kozłowski 2010; Goring-Morris, Belfer-Cohen 2014; Kodaş 2015). La découverte des bâtons polis de Çemka Höyük est donc essentiellement l'occasion de renouveler ces questionnements et d'enrichir notre compréhension des dynamiques culturelles à l'orée du Néolithique précéramique.

Remerciement

Nous tenons à remercier à la Direction générale du ministère de la Culture et du Tourisme du patrimoine culturel et des musées, Direction du musée de Mardin, Direction de la culture et du tourisme de Mardin et 16e Direction régionale du Travaux de l'Eau d'État (DSI).

Bibliographie

Aurenche, O., Kozłowski, S. K. 2000

La Naissance Du Néolithique Au Proche Orient, Editions Errance, Paris.

- 2010

Territories, Boundaries And Cultures in The Neolithic Near East. Bar International Series 1362, Archaeopress, Oxford.

Benz, M., Bauer, J. 2013

Symbols of Power Symbols of Crisis? A Psycho-Social Approach to Early Neolithic Symbol Systems. *Neo-Lithics* 2/13: 11-24.

Benz, M. 2017

Changing medialities. Symbols of Neolithic corporate identities. *Neolithic Corporate Identities Studies in Early Near Eastern Production, Subsistence, and Environment* 2. Ex oriente, Berlin: 135-156.

Braidwood, L.-S., Braidwood, J.-R. 1982

Prehistoric Village Archaeology in South-Eastern Turkey, British Archaeological Reports-International Series 138, Oxford.

Braun, R., Clare, L., Knitter, D., Schütt, B. 2018

The Symbolic Landscape around Göbekli Tepe. *Landscape Archaeology Conference 2018*. Berlin.

Cauvin, J. 1973

Les premiers villages de Syrie-Palestine du IXe au VIIIe millénaire avant J.-C. Maison de l'Orient Méditerranéen ancien (TMO 4 ; Série Archéologique 3), Lyon.

- 1994

Naissance des divinités. Naissance de l'agriculture. La révolution des symboles au Néolithique. Cnrs Editions. Paris.

- 2002

The symbolic Foundations of the Neolithic Revolution in the Near East. *Life in Neolithic Farming Communities*. I. Kuijt (ed.) *Social Organisation, Identity and Differentiation*, Oxford, London : 235-252.

Claire, L., Ditrich, O., Gresky-Show, J., 2019

Ritual Practices and Conflict Mitigation at Early Neolithic Körtektepe and Göbekli Tepe, Upper Mesopotamia. *Violence and the Sacred in the Ancient Near East*, Cambridge University Press, Berlin: 96-128.

Coqueugniot, E. 2009

Dja'Dé el Mughara (Syrie), Rapport scientifique 2007. *Archéorient, Maison de l'Orient et de la Méditerranée*, Lyon.

Çelik, B. 2016

A small-scale cult center in Southeast Turkey, Harbetsuvan Tepesi. *Documenta Praehistorica* XLIII: 421-428.

Çiftçi, Y. 2022

Çemka Höyük, Late Epipaleolithic and PPNA Phase Housing Architecture Chronological and Typological Change. *Near Eastern Archaeology* 85/1: 12-22.

Erim-Özdoğan, A. 2011

Çayönü, M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds) *The Neolithic in Turkey Volume 1*, Archaeology And Art Publications, İstanbul : 185-269.

Goring-Morris, A.N., Belfer-Cohen, A. 2014

The Neolithic in The Southern Levant Yet Another 'Unique' Phenomenon. *La transition néolithique en Méditerranée*. C. Manen, T. Perrin, J. Guilaine (eds), *The Neolithic transition in the Mediterranean*, Éditions Errance AEP, Toulouse: 59-73.

Güldoğan E., Uludağ C. 2022

Taş Tepeler” Projesinin Doğudaki Sınır Yerleşmesi Sefertepe: İlk Sonuçlar. *Arkeoloji ve Sanat Dergisi* 177: 13-26

Hauptmann, H. 2012

The Urfa Region. *Neolithic in Turkey Volume 2*, M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds.), Archaeology And Art Publications, İstanbul: 85-138.

Hodder, I. 1982.

Symbols in Action: Ethnoarchaeological Studies of Material Culture. Cambridge University Press, Cambridge.

- 1994

The domestication of Europe. Basil Blackwell, Londres.

Huyard, V. 2013

Le baton poli, une approche expérimentale, *Archéorient-Le Blog* (Hypotheses. Org), 1er mars 2013; <http://archeorient.hypotheses.org/578>.

Ibáñez J.J., Muñiz J.R., Huet T., Santana J., Teira L. C., Borrell F., Rosillo R., Iriarte E. 2020
Flint 'figurines' from the Early Neolithic site of Kharaysin, Jordan. *Antiquity* 94: 1-20.

Karul, N. 2011

Gusir Höyük. M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds), *Neolithic in Turkey Volume 1*, Archaeology And Art Publications, İstanbul:1-19.

- 2020

The Beginning of the Neolithic in Southeast Anatolia Upper Tigris Basin, *Documenta Praehistorica XLVII*: 76-95.

- 2021

Buried Buildings at Pre-Pottery Neolithic Karahantepe. *Türkiye Arkeoloji ve Etnografya Dergisi* 82: 21-31.

-2022

Karahantepe Çalışmalarına Genel Bir Bakış. *Arkeoloji ve Sanat Dergisi*, 169: 8-21.

Kodaş, E. 2015

Diversités, Interactions Et Contacts Culturels Dans Les Régions Montagneuses De La Mésopotamie : Un Autre Scénario De La Néolithisation Proche-Orientale. Presses Académiques Francophones, Sarrebruck.

- 2019

Yukarı Dicle'de Yeni Bir Çanak Çömleksiz Neolitik Yerleşim Yeri: Boncuklu Tarla Kazıları ve İlk Gözlemler. *Arkeoloji ve Sanat Dergisi*: 157/158: 7-20

- 2022

Techno-Typological Analysis of the Late Epipaleolithic/ Proto-Neolithic Chipped Stone Tools at Çemka Höyük. *Journal Of The Turkish Institute Of Archaeology And Cultural Heritage*, 2: 97-130.

Kodaş, E., Genç, B., Çiftçi, Y., Labendan-Kodas, C., Erdem Ç. 2020

Çemka Höyük: A Late Epipalaeolithic and Pre-Pottery Neolithic Site on the Upper Tigris, Southeast Anatolia. *Neo-Lithic* 20: 40-46.

Kozłowski, S.-K. 1990

Nemrik 9. Prepottery Neolithic Site in Iraq. Wydawnictwa University Warszawskiego, Warsaw.

Lichter, C. 2007

Vor 12.000 Jahren in Anatolien. Die ältesten Monumente der Menschheitsgeschichte, Große Landesausstellung Baden-Württemberg. im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe, Badisches Landesmuseum, Karlsruhe.

Miyake, Y., Maeda, O., Tanno, K., Hongo, H., Gündem, C-Y., 2012

New Excavations At Hasankeyf Höyük: A 10th Millennium Cal. Bc Site On The Upper Tigris, Southeast Anatolia, *Neo-Lithics* 1:12: 3-7.

Mazurowski, R.-F., Kanjou, Y. 2012

Tell Qaramel 1999-2007 Protoneolithic and early pre-pottery Neolithic settlement in northern Syria : preliminary results of Syrian-Polish archaeological excavations 1999-2007 (un village protonéolithique et précéramique en Syrie du Nord : résultats des fouilles syriennes et polonaises 1999-2007), Polish centre of Mediterranean archaeology, University of Warsaw, Warsaw.

Ökse T. 2021

Ambar Dam Salvage Excavations 2018-2020: Ambar Höyük, Gre Filla and Kendale Hecala. S. R. Steadman, G. McMahon (eds), *The Archaeology of Anatolia*, Volume IV, Cambridge Scholars Press, Newcastle: 4-20.

Özdoğan E., Uludağ C. 2022

Sayburç. Şanlıurfa'da Yeni Bir Çanak-Çömleksiz Neolitik Dönem Yerleşimi. *Arkeoloji ve Sanat Dergisi* 169: 9-24.

Özdoğan, M. 2014.

The Quest for New Criteria in Defining the Emergence and the Dispersal of Neolithic Way of Life. C. Manen, T. Perrin, J. Guilaine (eds), *Transition Néolithique en Méditerranée*, Éditions Errance, Paris: 59-75.

Özkaya, V., Coşkun, A., 2011

Körtik Tepe. M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds), *Neolithic in Turkey Volume 1*. Archaeology And Art Publications, İstanbul: 89-127.

Özkaya, V., Coşkun, A., Soyukaya, N. 2013

Körtik Tepe. Uygarlığın Diyarbakır'daki İlk Adımları. T.C. Diyarbakır Valiliği Kültür Sanat Yayınları, Diyarbakır.

Rosenberg, M. 2011

Hallan Çemi. M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds), *Neolithic in Turkey Volume 1*. Archaeology And Art Publications, İstanbul: 61-78.

Schmidt, K. 2005

Ritual Centers and the Neolithisation of Upper Mesopotamia, *Neo-Lithics* 2/05: 13-21

-2012.

Göbekli Tepe. M. Özdoğan, N. Başgelen, P. Kuniholm (eds.), *Neolithic in Turkey, Volume 2*, Archaeology And Art Publications, İstanbul: 41-83.

Solecki, R.S., Solecki, R. L., Agelarakis, A. P. 2004

The Proto-Neolithic Cemetery in Shanidar Cave. Texas A&M University Anthropology Series (Book 7), Texas A&M University Press, Texas.

Stordeur, D. 2014

Jerf el Ahmar entre 9500 et 8700 av. J.-C. Un village des débuts de l'agriculture. Une société complexe. C. Manen, T. Perrin et J. Guilaine (eds), *La Transition Néolithique en Méditerranée, ou comment des chasseurs devinrent agriculteurs.* Errance, Paris: 27-41.

Stordeur Danielle, Jammous Bassam 1995

Pierre à rainure à décor animal trouvée dans l'horizon PPNA de Jerf el Ahmar (Syrie). *Paléorient* 21, n°1: 129-130.

Verhoeven, M. 2001

Person or Penis? Interpreting a New PPNB Anthropomorphic Statue from the Taurus Foothills. *Neo-Lithics* 1/01: 8-9.

Watkins, T. 2020.

Monumentality in Neolithic of southwest Asia: making memory in time and Space. A. Gebauer, L. Sorensen, A. Teather, A. De Valera (eds), *Monumentalising Life in the Neolithic: Narratives of Change and Continuity.*, Oxbow Books, London: 19-27.

Yartah, T. 2004

Tell Abr 3, un village du néolithique précéramique (PPNA) sur le Moyen Euphrate. Première approche. *Paléorient* 30/2: 141-158.

- 2013

Vie quotidienne, vie communautaire et symbolique a Tell Abr 3 – Syrie du Nord. Donnees et Nouvelles reflexions sur l'horizon PPNA au Nord du Levant 10000-9000 BP. Universite de Lyon 2. These de Doctorat, non publiee.