



Đor القرآن المكى فى التحضیر للءولة الإسلامیة الأولى، إفسادتا بنى إسرائیل نموذجًا

المخلص

یءعى البءء أن تأسس الءولة الإسلامیة كان غاية قرآنیة مبكرة فى المرحلة المكیة، وأنه اءءءء لهذا المقصد بوسائل متعددة ومن جهات مختلفة تشكل بمجموعها لبنات ٱكوینیة للءولة لا یستغنى عنها، كان الءءء عن إفساءى بنى إسرائیل من أهمها، على اءءبارها الءءءى الأهم والأكبر أمام مشروع الخلفة الإسلامیة الكبیر، لأن الإفساءىءین كما یءعى البءء- سءكونان ثمرة ءولءین ءعلوان علواً كبیرا، فءرصء الءراسة على اسءءراض أهم الأقوال فى ءعبین الإفساءىءین ومناقشءها، لیبءءج للباءء أن الخلفة الإسلامیة بقیء ءامعة للعالم الإسلامى ءءى بءایة الإفساءىء الأول الذى انءقش على أنقاضها، وكان لابد من سقوءها كى یءم الإءلان الرسمى عن انءلاق شرارءه بوءء بلفور والذى كان الإءلان الرسمى الأول لمیلاء أول ءولة لبنى إسرائیل منذ شروق نور الإسلام، لیبءوم الإفساءىء ما شاء الله له، ءءى ءكون نهایءه على ید عباء الله المرابءین فى بیء المءءس بعء مراحل من الضعف والوهن والانءكسار، ءلءها مراحل من ءربیة الإیمانیة والإءءاء والءهءاء، فیءءء الله بهم الءین ویبعء الأمة من مرءءها لاسءزءاء هبیبءها ومءءساتها. ءم بعء بنو إسرائیل كرة ءانیة بقوءءهم الءءال بإفساءىء وعلو فوق الأول، ءءى یوقفهم عیسى علیه السلام عنء باب الءء شرق المسءء الأقصى، منهبیا الإفساءىء ءانیة والأءیره.

İlk İslâm Devletinin Hazırlanmasında Mekke Âyetlerinin Rolü: İsrâiloğulları'nın İki Defa Fesat Çıkarması Örneđi

Muncid Ebubekir | ORCID: 0000-0002-4950-909X | dr.monjed78@gmail.com

Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, İstanbul, Türkiye

ROR ID: <https://ror.org/014bh1q35>

Öz

Bu araştırma, İslâm Cumhuriyeti'nin kuruluşunun, Mekke dönemindeki erken dönem Kur'ân hedeflerinden biri olduğunu ileri sürmektedir. Kur'ân, bu hedefe ulaşmak amacıyla farklı araçlar ve yaklaşımlar benimsemiştir. Bu yaklaşımlar, vazgeçilmez nitelikteki devlet temellerini teşkil etmektedir. Bu temellerden en önemlilerinden biri, İslâm projesinin karşısındaki en büyük engel olarak görülen İsrâiloğulları'nın iki fesâdı meselesidir. Bu iki fesâdın tanımlanmasına yönelik en önemli görüşler incelendikten sonra araştırma, İslâm halifeliğinin, ilk fesâdın yayılmasına kadar İslâm dünyasının birleştirici gücü olarak kaldığını ortaya koymaktadır. Halifelik, bu fesâdın resmî olarak ilân edilmesini mümkün kılmak adına Balfour Deklarasyonu ile birlikte yıkılmak zorunda kalmıştır. Bu deklarasyon, İslâm'ın başlangıcından itibaren İsrâiloğulları'nın ilk resmî yerleşim yeri olarak işlev görmüştür. Bu fesat Allah'ın dilediği sürece devam edecektir, ta ki kutsal topraklar ile çevresindeki mücahidler, yani Allah'ın seçkin kulları tarafından sona erdirilene kadar sürecektir. Yüce Allah, zayıflık, yorgunluk ve yenilgi dönemlerinin ardından iman temelli eğitim, hazırlık ve cihad aşamalarını getirecektir. Allah, bu müminler aracılığıyla dinini

yeniden canlandıracak, ümmeti kurtaracak, itibarını ve kutsallarını geri kazanmak için onu köklerinden diriltecektir. İsrâiloğulları, deccâlin önderliğinde, öncekinden daha güçlü ve zengin bir şekilde ikinci kez döneceklerdir. Bu süreç, Lüdd Kapısı'nda, Mescid-i Aksâ'nın doğusunda İâ aleyhisselam tarafından durdurulana kadar devam edecek ve böylece ikinci ve son fesat sona erecektir.

Anahtar Kelimeler

Kur'ân'ın Siyasî Tenzîli, Mekkî Âyetler, İsrâ Sûresi, Mescid-i Aksâ, İki Fesat Çıkarma, Deccâl.

Atıf Bilgisi

Ebubekir, Muncid. “İlk İslâm Devletinin Hazırlanmasında Mekkî Âyetlerin Rolü: İsrâiloğulları'nın İki Defa Fesat Çıkarması Örneği”. *Nisar* 5 (Kasım 2024), 79-105.

| | |
|---------------|--------------------------------------|
| Geliş Tarihi | 11.09.2024 |
| Kabul Tarihi | 31.10.2024 |
| Yayın Tarihi | 30.11.2024 |
| Değerlendirme | İki Dış Hakem / Çift Taraflı Körleme |

| | |
|----------------------|--|
| Etik Beyan | Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur. |
| Benzerlik Taraması | Yapıldı - Turnitin |
| Etik Bildirim | nisardergisi@gmail.com |
| Çıkar Çatışması | Çıkar çatışması beyan edilmemiştir. |
| Finansman | Bu araştırmayı desteklemek için dış fon kullanılmamıştır. |
| Telif Hakkı & Lisans | Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmaları CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır. |

The Role of Meccan Verses in the Preparation of the First Islamic State, the Example of the Israelites Causing Corruption Twice.

Muncid Ebubekir | ORCID: 0000-0002-4950-909X | dr.monjed78@gmail.com

Assist. Prof., İstanbul 29 Mayıs University, Faculty of Theology, İstanbul, Türkiye

ROR ID: <https://ror.org/014bh1q35>

Abstract

This research argues that establishing an Islamic state was an early Quranic goal during the Meccan period. The Quran employed various means and approaches from different angles to achieve this objective, which collectively formed the foundational building blocks of a state that cannot be dispensed with. As a crucial approach, the holy Quran discussed the two corruptions of the Children of Israel, which were considered the greatest challenge facing the grand Islamic project. Considering the important opinions on identifying these two corruptions and claiming, from my point of view, that they will be after controlling and rolling a great empire, the research concludes that the Islamic caliphate remained the unifying force of the Islamic world until the beginning of the first corruption, which spread on its ruins. The caliphate had to fall for the official announcement of the start of this corruption to be made with the Balfour Declaration, which served as the nucleus for the official establishment of the Zionist entity, the first home for the Children of Israel since the dawn of Islam. The corruption will last as long as Allah wills until it vanishes by the best of Allah's servants, the Mujahideen (fighters for the sake of Allah) and guards (Almorabidtons) in the Holy Land and its surroundings. Those best servants who bring victory will be raised after stages of weakness, defeat, and scattering of the Muslim nation. The main virtues of the chosen servants are their holding firmly to the rope of Allah and diligence in faith-based education, preparation, and Jihad. As a fruit, the religion will be renewed, and Allah will liberate the nation, and revive it from its roots to restore its prestige and the sanctities. Afterwards, the Children of Israel will return with greater power and wealth than ever before for a second time; however, this time they will be led by the Dajjal (Anti-Christ). At the time of the second great elevation, they will sweep the world until Isa -Peace be Upon Him- stops them at the Gate of Lud, east of the Al-Aqsa Mosque, ending the second and the final corruption.

Keywords

The Political Application of the Quran, The Meccan Chapters of the Quran, Surah Al-Isra Al-Aqsa Mosque, The Two Corruptions, The Promise of the Hereafter, The Dajjal (Anti-Christ).

Citation

Ebubekir, Muncid. "İlk İslâm Devletinin Hazırlanmasında Mekkî Âyetlerin Rolü: İsrâiloğulları'nın İki Defa Fesat Çıkarması Örneği". *Nisar* 5 (Kasım 2024), 79-105.

| | |
|-----------------------|--|
| Date of Submission | 11.09.2024 |
| Date of Acceptance | 31.10.2024 |
| Date of Publication | 30.11.2024 |
| Peer-Review | Double anonymized - Two External |
| Ethical Statement | It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited. |
| Plagiarism Checks | Yes - Turnitin |
| Conflicts of Interest | The author(s) has no conflict of interest to declare. |
| Complaints | nisardergisi@gmail.com |
| Grant Support | The author(s) acknowledge that they received no external funding in support of this research. |
| Copyright & License | Authors publishing with the journal retain the copyright to their work licensed under the CC BY-NC 4.0 . |

المقدمة

شرعت بالبحث خالي الذهن من تقرير أيّ من النتائج، وقد حفزني لل شروع اطلاعي على بحث مشترك لثلاثة أساتذة من أصدقائي الأعزاء بعنوان: آراء المفسرين في إفساد بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء دراسة وتقويم⁽¹⁾. وقد أحسن الباحثون عرض الآراء بمنهجية علمية دقيقة ومستوعبة، ناقشوها بصورة تفصيلية جيدة، وكان هو الجديد المفيد في بحثهم، وإن لم يأتوا بجديد فيما يتعلق بتعيين الإفساديين، لأنهم وافقوا جمهور المعاصرين في ذلك، بأن الإفساديين في عصر الإسلام، الأولى في زمن النبي ﷺ، والثانية ما نجده في عصرنا منذ احتلال فلسطين المعاصر. كما كتب الدكتور جمال أبو حسان بحثاً بعنوان: طلائع الإعجاز الغيبي في طوابع سورة الإسراء، نموذجاً للبحوث المعاصرة في دراسة الإعجاز القرآني، وهو غير منشور بشكل رسمي في مجلة علمية، وجدته في الشبكة العنكبوتية وتحدثت معه عن بعض أفكاره وأثبت بعضها في البحث؛ فهو أستاذي وصديقي، والنتيجة أنه يتفق مع المعاصرين في النتائج. وللأساذ منذر هواش بحث يمنع فيه البحث في إفساد بني إسرائيل على اعتبار أنها من الغيبات⁽²⁾. لكن من ألقىها ببحثي ما كتبه الباحث إسلام طرازه، بعنوان استشراف المستقبل في فلسطين، من خلال أشراط الساعة دراسة حديثة تحليلية، وفيه نتائج قريبة جداً من نتيجتي في تعيين الإفساديين، لكن طريقة الاستدلال مختلفة لطبيعة بحثه الحديثة، ولم أطلع على بحثه إلا بعد فراغي من دراستي، لذا فحتى طريقة معالجة النصوص النبوية المشتركة فقد كانت مختلفة من جهات عديدة، فضلاً عن اختلاف الباحثين في تعيين النصوص المركزية في ذلك، ولعل السبب الرئيسي في المنطلقات عديدة من أهمها أن بحثي دراسة قرآنية، استحضرت الحديث الشريف توسعاً وتأكيدياً، فوجبت الإشارة للبحث الكريم، لكنه لا يغني عن دراستي⁽³⁾. ولا شك في بحثي ما يخالف كل الدراسات السابقة، ويزيد عليها، وليس ثمة ما يغني عنه.

1. وفيه تمهيد يبين دور القرآن المكي في التحضير للدولة الإسلامية الأولى

الإنسان هو المخلوق السياسي الوحيد، ففي حين أنه لا يلزمنا أن نؤرخ للتجارب التي يعايشها قطيع الغنم لأنها حالات من التكرار القابلة للتعميم والقياس، أما التجارب الإنسانية فمتغيرة ومتطورة ومتعاقلة في الزمان والمكان والأحداث والأشخاص، ولكل تجربة إنسانية سمات خاصة لا تعمم، وقد يُنتج القياس عليها نتائج غير دقيقة.

النزعة السياسية لدى الإنسان، فضلاً عن فطرته الاجتماعية، وتفضيله العيش في ظل القبيلة جعلتا منه حاكماً ومحكوماً بالضرورة، وحينها لا بد من تنظيم يضبط العلاقات بين تلك الفئات، ويحكم الواقع فقد اعتاد البشر أن المتغلبين منهم هم من يقرر تلك النظم والقوانين، ولا بد من الخضوع لها بالتراضي أو بالإكراه، وعليه فلا بد من سلطة قادرة على الضبط والإكراه، وقادرة على العقاب والجزاء، كل هذه المنظومة تسمى سياسة المجتمعات⁽⁴⁾.

ولا شك فالقرآن منظومة فيها مؤسسية، وقيادة، وقانون، ويحرص على تعزيز الرقابة الذاتية وهي الغاية التي يطلق عليها الإحسان، لكنه واقعي، ولذلك لا بد ألا يخلو من القدرة على إكراه داخل أطره العديدة، لذا فقد حرص منذ نزوله على سياسة الناس بالمعنى العام رعاية لمصالحهم في الدنيا والآخرة، وكذلك بالمعنى الخاص للسياسة، وهو ما يفرض بالضرورة إلى الحرص على إيجاد إطار جامع لأفراد الناس يُسمى الدولة، ولذلك اعتنى القرآن المكي بالتأسيس للدولة الإسلامية الجديدة بما يراعي البصمات

(1) د محمد الجمل، ود محمد الحوري، د منصور أبو زينة، آراء المفسرين في إفساد بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء، دراسة وتقويم، منشورات المجلة الأردنية في الدراسات الإسلامية، مج (11)، ع (3)، 1436 هـ/2015م، ص20.

(2) منذر أبو هواش، مقال منشور على شبكة الإنترنت بعنوان: (حديث حديث في الإفساديين)، موقع (ملتقى أهل التأويل). والحقيقة أنني لم أجد البحث في الشبكة العنكبوتية، إلا ما أشار إليه الأستاذة الجمل والحوري وأبو زينة في بحثهم المشترك.

(3) والحقيق أنني اطلعت على بحثه بعد الفراغ من بحثي، ففرحت به للتوافق في النتائج، إسلام طرازه، كتب استشراف المستقبل في فلسطين، من خلال أشراط الساعة دراسة حديثة تحليلية، مجلة الاستيعاب، المجلد4، العدد2، 2022م، ص(163-184).

(4) انظر: التيجاني، عبد القادر حامد، أصول الفكر السياسي في القرآن المكي، منشورات المعهد العالمي للفكر الإسلامي، دار البشير للنشر والتوزيع، (ط1)، 1995م، ص23.

المجتمعية المتبدلة، لكنه حين اعتنى في أول شأنه بالجانب الأخلاقي والقيمي، وترسيخ الأصول الإيمانية والثوابت العقديّة ظلّ البعض أنه لا يحمل مشروعاً شمولياً واضحاً، وأنه كان بتلك البدايات محكوماً للبيئة القرشية الوثنية، ينطلق من منطلقاتها العامة، وبحسب نظامها التطوري، وأنه كان يمر في مرحلة التّيه التي يمرُّ بها كلُّ مشروع جديد، وأنه سيحتاج زمناً كي يصير ناضجاً، وبالتالي فهو نصٌّ تاريخيٌّ مؤثر ومتأثر، وفي حالة من التدافع والتجاذب مع المحيط، كما يزعم ذلك بعض المستشرقين مثل جولدتسيهر وغيره⁽⁵⁾.

لقد حرص القرآن المكي على التأسيس للدولة الموعودة الجديدة في وقت مبكر، واحتشد لهذا المقصد وسائل متعددة ومن جهات مختلفة تشكل بمجموعها لبناتٍ لا يستغنى عنها لتكوين الدولة، كان الحديث عن إفساد بني إسرائيل من أهمها، على اعتباره التحدي الأهم والأكبر أمام مشروع الخلافة الإسلامية الكبير، ذلك أنني أزعم أن إفساد بني إسرائيل ستكونان ثمرة دولتين تعلوان علواً كبيراً، فحرصت الدراسة على استعراض أهم الأقوال في تعيين الإفسادتين ومناقشتها ليرجح للباحث أن الخلافة الإسلامية بقيت جامعة للعالم الإسلامي حتى بداية الإفساد الأول الذي انتفش على أنقاضها، وكان لابد من سقوطها كي يتم الإعلان الرسمي عن انطلاق شرارته بوعده بلفور والذي يمثل الإعلان الرسمي الأول لميلاد أول دولة لبني إسرائيل منذ شروق نور الإسلام، ليوم الإفساد ما شاء الله له، حتى تكون نهايته على يد عباد الله المرابطين في بيت المقدس بعد مراحل من الضعف والوهن والانكسار، تلتها مراحل من التزببية الإيمانية والإعداد والجهاد، فيجدد الله بهم الدين ويبعث الأمة من مرقدتها لاسترداد هيبته ومقدساتها.

ثم يعود بنو إسرائيل كرة ثانية يقودهم الدجال بإفساد وعلو فوق الأول، حتى يوقفهم عيسى عليه السلام عند باب اللد شرق المسجد الأقصى، منهياً الإفساد الثانية والأخيرة.

استعلن القرآن المكيّ بتلك الغاية في زحمة انشغاله بترسيخ القيم الأخلاقية والإيمانية، ولست مضطراً للتوسع ببيان أدلة حرصه على العقيدة والإيمان، لأنه مُنهم بأنه مشغول بها عن غيرها، وسأشير لما يدل على شموليته وذكائه في مرحلتها، حيث كان لتشرع الأحكام والمعاملات والتأسيس لنظام العقوبات فضلاً عن العبادات نصيب كبير في مكة، يؤكد ذلك أن كتاب ابن العربي المالكي يضم (400) آية مكية في الأحكام⁽⁶⁾، ومنها تحريم الرِّبا حيث بدأ في زمن اللادولة في مكة: (الروم:39)⁽⁷⁾. ومثله الشُّرُوع بتحريم الخمر: (النحل:67). كما أسس لنظام العقوبات في سورة (الإسراء والشورى)⁽⁸⁾. وفي الجانب السياسي وصناعة الحكم ورد الأمر بالشورى في سورة (الشورى)، وسورة (يوسف) تحدثنا عن جواز التطلع للوزارة والعمل السياسي، ولو في ظل دولة كافر إن ترجحت المصالح على المفساد. وفي سورة (ص) حديث عن الحكم والقضاء وبعض محدداته الضرورية من خلال قصة داود وسليمان عليهما السلام، وفي سورة (الروم) ما يدهش من العناية بالحالة السياسية المحيطة ودول الجوار⁽⁹⁾. ومن أهم أمثلة العناية بالدولة الوليدة التحذير من إفساد بني إسرائيل، لأنهما خطر وجودي عليهما.

2. أشهر الأقوال في تعيين إفسادتي بني إسرائيل.

القول الأول: الإفسادان وقعا وانتها قبل الإسلام.

(5) جولدتسيهر، أغانس، العقيدة والشريعة في الإسلام، تعريب: محمد موسى، عبد العزيز عبد الحق، علي عبد القادر، دار الكاتب المصري، القاهرة، (ط1)، 1946م. ص-7

(6) ابن العربي، محمد بن عبد الله أبو بكر المعافري الشيبلي المالكي (543هـ)، آيات الأحكام، تح: علي محمد الجبالي، دار الفكر العربي، مصر، (ط3)، 1972م، ص2006-2126.

(7) دراز، عبد الله محمد (1958م)، دراسات إسلامية في العلاقات الاجتماعية والدولية، تح: علي محمد الجبالي، دار الرواد، مصر، (ط3)، 2017م، ص17-21.

(8) ابن عثور، محمد الطاهر (1973) التحرير والتنوير، مؤسسة التاريخ العربي، بيروت، لبنان (ط1)، 2000م، ج5، ص173.

(9) ابن عطية، أبو محمد عبد الحق بن غالب الأندلسي المحاربي (542هـ)، المحرر الوجيز، تح: عبد السلام عبد الشافي محمد، دار الكتب العلمية، بيروت، (ط1)، 2001م، ج5، ص241.

وهو رأي جمهور السلف، ومنهم الطبري (10) وابن عطية (11) والرازي (12)، ووافقهم الفقهاء وله توجيه خاص حيث فسّر: ﴿فَعَمُوا وَصَمُوا ثُمَّ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ﴾ (المائدة: ٧١) بأنهما الإفسادتان المذكورتان في الإسراء (13)، والزمخشري (14) والبيضاوي (15) وأبو حيان (16)، ومن المعاصرين المراعي (17) وقطب (18) والقرضاوي (19) والخولي (20) وطنطاوي (21)، وغيرهم كثيرون. وتظهر خلاصة رأيهم فيما يلي:

1- ذهب أصحاب هذا الرأي في تحديد الإفسادتين وحقيقة وقوعهما قبل الإسلام لثلاثة مذاهب أساسية، هي:

أ- إن الإفساد الأول لبني إسرائيل كان قتلهم نبي الله زكريا عليه الصلاة والسلام، مع ما كان سلف منهم قبل ذلك وبعده من الأفعال المنكرة، إلى أن بعث الله عليهم من أحلّ عليهم نِقْمَتَهُ جزاء ما وقع منهم من معاصي الله، والعتوّ عن أوامره. وهو رأي ابن عباس وعبد الرحمن بن زيد.

ب- وقيل: كان الإفساد الأول ما وُصِفَ من قتلهم للناس ظلماً، وتغلبهم على أموالهم قهراً، قاله ابن إسحاق.

ت- وقيل: كان الإفساد الأول مخالفة أحكام التوراة وقتل شعيا، وقيل: أرمياء (22).

وأما الإفساد الثاني، فقد كاد يُجمَعُ أصحابُ هذا الرأي على أنه قتل يحيى بن زكريا عليهم السلام (23). وخالف البيضاوي في ذلك فقال: "وثانیهما: قتل زكريا ويحيى، وقصد قتل عيسى عليهم السلام" (24).

ث- ماهية الذين سلطهم الله على بني إسرائيل في الإفسادين:

قيل: هم البابليون على يد نوح نَصْر، وكان هذا في الإفساد الأول، وأما الإفساد الثاني فكان على يد الرومان.

وقال سيد قطب: "إن القرآن لم ينصّ على جنسية العباد الذين سلطهم على بني إسرائيل، لأنّ النصّ عليها لن يزيد في الفوائد شيئاً. والعبرة هي المقصودة هنا. وبيان سنّة الله في كونه هو الغرض... فإذا عاد بنو إسرائيل للإفساد في الأرض فالجزء حاضر، والسنة ماضية: ﴿وَإِنْ عُدْتُمْ عُدْنَا﴾ (الإسراء: ٨) ولقد عادوا للإفساد فسلبوا الله المسلمين عليهم، فأخرجوهم من الجزيرة تماماً. ثم عادوا إلى الإفساد في

(10) الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير (310هـ)، جامع البيان في تأويل آي القرآن، تج أحمد محمد شاكر، بيروت، مؤسسة الرسالة، 1421هـ - 2000م (ط1)، ج17، ص365-366.

(11) ابن عطية، المحرر الوجيز، ج4، ص219.

(12) الرازي، أبو عبد الله فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين (606هـ)، مفتاح الغيب، بيروت، دار إحياء التراث العربي، ط4، 1422هـ - 2001م، ج7، ص201.

(13) الرازي، مفتاح الغيب، ج4، ص504.

(14) الزمخشري، جار الله محمود بن عمر (538هـ)، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقران في وجوه التاويل، تج محمد عبد السلام شاهين، بيروت، دار الكتب العلمية، 1415هـ - 1995م (ط1)، ج2، ص624.

(15) البيضاوي، ناصر الدين عبد الله بن عمر (691هـ)، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، بيروت، دار الكتب العلمية، 1408هـ - 1988م (ط1)، ج1، ص564.

(16) أبو حيان، محمد بن يوسف الأندلسي (745هـ/1344م)، البحر المحيط، بيروت، دار الكتب العلمية، 1428هـ - 2007م (ط2)، ج6، ص9-8.

(17) المراعي، أحمد مصطفى (1952م)، تفسير المراعي، تج: بإسمل عيون السود، بيروت، دار الكتب العلمية، 1427هـ - 2006م (ط2)، ج5، ص288.

(18) قطب، سيد إبراهيم (1966م)، في ظلال القرآن، القاهرة، دار الشروق، 1417هـ - 1996م (ط25)، ج4، ص2213-2214.

(19) القرضاوي، يوسف مصطفى (2022م)، القدس قضية كل مسلم، القاهرة، مكتبة وهبة، 1419هـ - 1998م (ط1)، ص68-73.

(20) الخولي، البيه (1398هـ-1977م)، بنو إسرائيل في ميزان القرآن، دمشق، دار القلم، 1424هـ - 2003م (ط1)، ص205-215.

(21) طنطاوي، محمد سيد (2010م)، بنو إسرائيل في القرآن والسنة، القاهرة، دار الشروق، 1420هـ - 2000م (ط2)، ص660-670.

(22) ينظر الطبري، جامع البيان، ج17، ص364-365، والبيضاوي، أنوار التنزيل، ج1، ص564.

(23) ينظر الطبري، جامع البيان، ج17، ص364-365، وأبا الحسن علي بن محمد بن حبيب الماوردي (450هـ/1058م)، النكت والعيون، بيروت، مؤسسة الكتب الثقافية، 1413هـ - 1992م (ط1)، ج3، ص229.

(24) البيضاوي، أنوار التنزيل، ج2، ص564.

العصرُ الحديثُ فسلط عليهم هتلر، ولقد عادوا اليوم إلى الإفساد في صورة دولة إسرائيل التي أذقت الفلسطينيين أصحاب الأرض الويلات، ولْيَسْلُطَنَّ اللهُ عَزَّ وَجَلَّ عليهم من يسوء وجوههم ويسومهم سوءَ العذاب؛ تصديقاً لوعده القاطع، ووفقاً لسنته التي لا تتخلف، وإنَّ غداً لناظره قريب!" (25).

2- استدل المفسرون المعاصرون ممن يتبنون هذا الرأي بإجماع المفسرين القدامى على أن مَرَّتَيْ الإفساد قد وَقَعَتَا، وأنَّ الله تعالى عاقبهم على كل واحدة منهما بالهزيمة والأسر والهوان والتدمير كما كان على أيدي البابليين الذين مَحَوْا دولتهم من الوجود، وأحرقوا كتابهم المقدس، وكذلك ضربة الرومان القاصمة التي قضت على وجودهم في فلسطين قضاء مُبرماً، وشردتهم في الأرض شَدْرَ مَدْرٍ، وقد أشار البيضاوي لذلك في تفسيره لقوله تعالى: ﴿وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ لِيُبْعَثَنَّ عَلَيْهِمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ يَسُومُهُمْ سُوءَ الْعَذَابِ إِنَّ رَبَّكَ لَسَرِيعُ الْعِقَابِ وَإِنَّهُ لَغَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ (الأعراف: 167) (26).

3- إن قوله تعالى: ﴿وَإِنْ عُدَّتُمْ عُنْدَنَا﴾ (الإسراء: 8) يشير إلى وقوع الإفسادين قبل الإسلام وأن بني إسرائيل واقعون تحت هذه السنة الإلهية، ولو كانا لم يقعوا قبل نزول الآيات لما كان لهذه الآية كبير فائدة في الإشارة إلى مستقبل إفساد بني إسرائيل.

4- استدل لهم برأي القائل في الإفسادتين بأن آيات سورة الإسراء متفقة مع آيات في سورة المائدة صريحة في وقوع إفسادي بني إسرائيل قبل الإسلام، وهو من باب تفسير القرآن بالقرآن. وفيما يلي بيان رأيه:

أورد الفخر الرازي رأياً للقائل في تفسير قوله تعالى في سورة المائدة: ﴿وَخَسِبُوا أَلَّا تَكُونَ فِتْنَةً فَعَمُوا وَصَمُوا ثُمَّ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ وَاللَّهُ بِمَا يَعْمَلُونَ﴾ (المائدة: 71)، فقال: قَالَ الْقَائِلُ، حَمَهُ اللهُ تَعَالَى. ذَكَرَ اللهُ تَعَالَى فِي سُورَةِ إِسْرَائِيلَ، مَا حَدَّثَنَا أَنَّهُ بَكَرَ تَفْسِيراً لِهَذِهِ الْآيَةِ، فَقَالَ: ﴿وَوَقَضِينَا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لُتْفُسِدُوا فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلِتَعْلَمُنَّ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ (4) فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْعُولًا (5) ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَيِّنَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾ (الإسراء: 4 - 6) فهذا في معنى (فَعَمُوا وَصَمُوا). ثم قال: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عُلُوًّا تَتَّبِرًا﴾ (الإسراء: 7)، فهذا في معنى قوله: ﴿ثُمَّ عَمُوا وَصَمُوا كَثِيرٌ مِنْهُمْ﴾ (27).

وقد نقل رأي القائل هذا عددٌ من المفسرين، منهم أبو حيان (28)، والنيسابوري (29)، والألوسي (30)، والقاسمي (31). واعتمده محمد رشيد رضا، وقال مضيفاً: ﴿وَخَسِبُوا أَلَّا تَكُونَ فِتْنَةً﴾ أي وظنوا ظناً تمكّن من نفوسهم حتى كان كالعلم بقوّته أنه لا تقع ولا توجد لهم فتنة بما فعلوا من الفساد. والفتنة: الاختبار بالشدائد، كتسلط الأمم القوية عليهم بالتخريب والقتل والاضطهاد. وقيل: المراد بالخط والجوائح. وليس بظاهر هنا؛ وإنما المتبادر أن المراد بما أجمل هنا هو ما جاء مفصلاً في أوائل سورة بني إسرائيل من قوله تعالى: ﴿وَوَقَضِينَا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لُتْفُسِدُوا فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ﴾ (الإسراء: 4) حتى قوله: ﴿عَسَى رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ وَإِنْ عُدْتُمْ عُنْدَنَا﴾ (الإسراء: 8). فالفسادُ مَرَّتَيْنِ هناك هو المشارُ إليه هنا بقوله

(25) سيد قطب، في ظلال القرآن، ج4، ص2214.

(26) ينظر القرطبي، الفتن قضية كل مسلم، ص73-72.

(27) ينظر أبا عبد الله فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين الرازي ت(606هـ/1209م)، مفتاح الغيب، بيروت، دار إحياء التراث العربي، ط4، 1422هـ - 2001م، ج4، ص407.

(28) ينظر أبا حيان، البحر المحيط، ج3، ص543.

(29) ينظر نظام الدين الحسن بن محمد النيسابوري ت(606هـ/1209م)، غرائب القرآن و رغائب الفرقان، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1416هـ - 1996م، ج2، ص622.

(30) ينظر أبا الفضل شهاب الدين محمود الألوسي ت(1270هـ/1853م)، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، بيروت، دار الفكر، ط1، 1417هـ - 1997م، ج6، ص300.

(31) ينظر محمد جمال الدين القاسمي ت(1332هـ/1914م)، محاسن التأويل، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1418هـ - 1997م، ج4، ص210-211.

تعالى: ﴿فَعْمُوا وَصَمُّوا ثُمَّ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ثُمَّ عَمُوا وَصَمُّوا كَثِيرًا مِنْهُمْ﴾ (المائدة: ٧١) (32). وذكر ابن عاشور كلاماً قريباً من كلام الشيخ رشيد رضا، ورأى أن رأي القفال هو الرأي المختار في تفسير آية المائدة (33). وبه قال الشنقيطي (34). وسأترك الرد على هذا القول للصفحات خشية التكرار والإملا ل لأنه سيأتي لاحقاً ضرورة.

القول الثاني: أول الإفسادين وقع قبل الإسلام، والأخر في ظل الإسلام، قال به عبد الكريم الخطيب (35)، وبسام جرار (36) وخالد عبد الواحد (37). واستدلوا بعدد من الأدلة منها:

1. قوله تعالى: ﴿وَوَضَّيْنَا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ (الإسراء: ٤) لم يكن لهم دولة ولا قوة إلا بعد دولة سليمان عليه السلام الذي أقام لهم دولة، وأنشأ فيهم ملكاً واسعاً عريضاً، ثم ضيَعُوا هذا الملك بفسادهم وبغيهم، فبعث الله عليهم من يسومهم سوء العذاب، وهم البابلليون بقيادة نبوخذ نصر وهو ما يشير إليه قوله تعالى: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْعُولًا﴾ (الإسراء: ٥) فهذا الحدث هو أقرب وأبرز بلاءٍ وَقَعَ على بني إسرائيل، بعد أن أفسدوا في الأرض، وعلُوا علواً كبيراً.

قلت وهو غير مسلم لأن إفسادهم المذكور كان في منطقة محصورة، وليس له علامة فارقة، وهم فيه كغيرهم من الأمم الذين يفسدهم الترف والبذخ، وقد حدثنا القرآن عن أقوام أشد فساداً منهم، وعندني الفساد المقصود في الإسراء عام في كل الأرض كما سيظهر لاحقاً.

2. تعبيره عن الإفساد الأول بالفعل الماضي: (بعثنا - جاسوا) في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْعُولًا﴾ (الإسراء: ٥). على حين جعل المرّة التي لم تقع وقت نزول القرآن بلفظ المستقبل ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْأَخْرَةِ لِيَسْؤُوا وَجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيَبْتِئَرُوا مَا عَلَّمُوا نَتْنِيْرًا﴾ (الإسراء: ٧) فلو تساوت المرتان، في الوقوع أو عدم الوقوع، عند نزول القرآن، لم يكن لاختلاف النظم فيهما سبب ظاهر، وهذا أبعد ما يكون عن بلاغة القرآن وإعجازه، حيث لا تجيء كلمة أو حرف فيه إلا ومعها ما لا حصر له من أسرار.

قلت: وهو بعيد لا تخفى مجافاته للصواب لإن الحرف (إذا) شرطي غير جازم، يحض الماضي للمستقبل، وفي كليهما عبر بالفعل الماضي (جاء)، أما التحول للمضارع في بعض الأفعال فهو للاستمرار، دلالة على أنه نهاية الإفساد، وليس ثمة ثالث، وأن إساءة الوجه والدخول للمسجد باقية لن تتوقف أبداً، وهو ما لا يصح في المرة الأولى، مما أوجب الصيرورة للأفعال بالماضي، لأنها حدوث بلا تتجدد واستمرار.

3. التعبير بالمسجد في سياق حديثه عن الإفسادة الثانية، وهو تعبير إسلامي لم يسبق للأمم قبله استعماله.

قلت: وهو صحيح أتفق معه في إثبات أن الثانية في العصر الإسلامي، وما لا أتفق معه جعل الأولى قبل الإسلام لعدم ذكر المسجد، وهو غير صحيح، لأنه مذكور في بداية السورة صراحة، ثم حضر ذكره بالضمير عند الحديث عن الإفسادة الثانية: ﴿وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ﴾ ولا شك فهو يقصد الإفسادة الأولى.

(32) محمد رشيد رضا ت(1353هـ/1935م)، تفسير القرآن الحكيم (تفسير المنار)، بيروت، دار الكتب العلمية، ط1، 1420هـ - 1999م، ج6، ص396-397.

(33) ينظر محمد الطاهر ابن عاشور ت(1392هـ/1973م)، التحرير والتنوير، تونس، دار سخون، بدون تاريخ، ج6، ص277-278.

(34) محمد الأمين بن محمد المختار الشنقيطي ت(1393هـ/1973م)، أضواء البيان في إيضاح القرآن بالقرآن، القاهرة، دار الحديث، ط1، 1426هـ - 2006م، ج2، ص79.

(35) الخطيب، عبد الكريم (2008م)، التفسير القرآني للقرآن، القاهرة، دار الفكر العربي، بدون تاريخ، ج8، ص444-457.

(36) جرار، بسام نهاد، زوال إسرائيل 2022، لبنان، مكتبة البقاع الحديثة، ط2، 1417هـ - 1996م.

(37) عبد الواحد، خالد، نهاية إسرائيل والولايات المتحدة، بيروت، دار الكتاب، وهو كتاب منشور على شبكة الإنترنت بدون دار نشر، وقد كُتِبَ على غلافه: (الإصدار الخامس

4. إنَّ هذه الدولة قامت تحت اسم (إسرائيل) ولم تقم تحت اسم (اليهود) أو دولة (يهودا)... وهذا ما يجعل قوله تعالى: ﴿وَوَقَّضْنَا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ﴾ (الإسراء: ٤) متوجِّهاً إلى تلك الدولة القائمة تحت اسم (إسرائيل)، الأمر الذي يجعل من العسير أن تدخل تحت حكم هذه الآية، لو أنها اتخذت أي اسم آخر غير هذا الاسم.. وهذا إعجازٌ من إعجاز القرآن⁽³⁸⁾.

قلت: وهي قضية صحيحة ومهمة لكنها خارج محل النزاع، ولا يستدل بها على تعيين الإفسادتين.

5. واستدل الأستاذ خالد عبد الواحد على صواب هذا الرأي بالتوافقات العددية في آيات سورة الإسراء. وكذا فعل الأستاذ بسام جرار فيما سماه ب (التأويل الرياضي) أو (التأويل الرقمي)⁽³⁹⁾. ولم يتسن لي مناقشة الأستاذ عبد الواحد، لكنني سمعت من الأستاذ بسام جرار بنفسه أنه لم يكن دقيقاً في الحساب و العدد، وأنه اعتمد على غيره ونقل عنهم احصاءاتهم، والتأكد اكتشف بعد نشر الكتاب أنها مشحونة بالأخطاء، ثم مضى التاريخ الذي حدده لنهاية إسرائيل بتاريخ (5/2022م) ص91. لم تنتزل نبوءته، وقد اعتمد الباحثان على توافقات عددية وحسابات رياضية معتمدة على عدد حروف وكلمات سورة الإسراء واستنتاج روابط بينها، وعلى علاقات رياضية، ومعادلات رقمية بين تواريخ مفترضة لحوادث تاريخية مهمة تتعلق ببني إسرائيل قديماً منذ زمن سيدنا موسى عليه السلام إلى زماننا هذا، ثم استنتاج وقوع أحداث مستقبلية بناء على هذه العلاقات والمعادلات. وكثير من هذه الاستنتاجات اعتمدت على ما يعرف (بحساب الجُمَّل). وهذا الأسلوب في البحث في نظرنا يتعارض مع أسس البحث العلمي المنضبط عند علماء التفسير وعلوم القرآن، وفيه تنبؤ بأحداث مستقبلية محددة تقع في أزمنة محددة معينة بالسنة وبالشهر وحتى باليوم، وهي قضايا غيبية ينبغي عدم التجرؤ على اقتحام تحديدها بهذه الطريقة، فهذا لم يجعله الله تعالى لأتبيانه الذين أطلعهم على كثير من الغيوب. ولذا تجاوزنا عن تفصيل ذلك، فضلاً على أن نقله ومناقشته تستغرق مساحة كبيرة وجهداً يضيق المقام عن معالجته هنا.

القول الثالث: الإفسادان في عصر الاحتلال الأخير الذي نعيشه اليوم. وهو رأي عمر الأشقر، وخلصته أن الإفسادتين في زمن الإسلام؛ إلا أنهما متعاقبان متواليان يصعب الفصل بينهما، وهما واقعان في زماننا الحاضر، والبدائية باغتصاب اليهود لفلسطين وإقامة دولة لهم فيها، وأن (وعداً أولاهما) يتمثل في قيام المجاهدين المسلمين بعمليات موجعة لليهود في فلسطين، وجؤسهم خلال ديار اليهود، مع التنبيه إلى أنه لا يلزم من الجوس الفتح والتحرير، وإخراج اليهود منها⁽⁴⁰⁾. وهو رأي مقدم على سواه، وإن كان لي عليه تحفظات، سيظهر بعضها في ثنايا الدراسة، أتركها خشية التكرار.

القول الرابع: الإفسادان من القضايا الغيبية التي استأثر الله بعلمها. ومال لهذا الرأي عدد من العلماء في السابق فسكتوا عن الخوض في تعيينهما كالصفيدي⁽⁴¹⁾ والسمين الحلبي⁽⁴²⁾، دون التصريح بأنها من الغيبيات التي لا ينبغي الخوض فيها، ومن المعاصرين منذر هوش، وصرح بذلك⁽⁴³⁾. وهم بذلك يخالفون جماهير العلماء سلفاً وخلفاً، ذلك أنها مسألة متعلقة بمستقبل الأمة والدين، لاسيما لدى القائلين بأن الإفسادتين في زمن الإسلام، ومتعلقان بصراع المسلمين مع بني إسرائيل على بيت المقدس، كما

(38) الأدلة مأخوذة من عبد الكريم بن محمود بن يونس الخطيب ت(1406هـ/1985م)، التفسير القرآني للقرآن، القاهرة، دار الفكر العربي، بدون تاريخ، ج8، ص446-447. بتصرف، كما أن مجملها جاء عند الأستاذ بسام جرار في كتابه المعروف (زوال إسرائيل 2022) خصوصاً في الفصل الأول: التفسير ص 17 – 51.

(39) خالد عبد الواحد، نهاية إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية، ص458-468، وينظر بسام نهاد جرار، زوال إسرائيل 2022، الفصل الثاني من ص (51 – 99).

(40) الأشقر، عمر سليمان (2012م)، ولتنبؤوا ما علواً تنبؤاً، عمان، دار النفاذ، ط1، 1430هـ-2010م، ص101-103.

(41) الصفيدي، جمال الدين يوسف بن هلال (696م)، كشف الأسرار وهتك الأستار، تج: بهاد الدين دارتما، نشریات وقف الديانة التركي (ايصام)، إسطنبول، (ط1)، 2019م، ص554-555.

(42) السمين الحلبي، أحمد بن يوسف بن عبد الدايم، كنيته أبو العباس (756هـ)، الدر المصون في علم الكتاب المكتون، تج: أحمد محمد الخراط، دار القلم، دمشق، (ط1)، ص2928.

(43) أبو هوش، منذر، مقال منشور على شبكة الإنترنت بعنوان: حديث حديث في الإفسادتين، موقع (ملتقى أهل التأويل). نقلته عن: آراء المفسرين في إفسادتي بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء، دراسة وتقويم، ل: د محمد الجمال، ود محمد الحوري، د منصور أبو زينة، منشور في المجلة الأردنية في الدراسات الإسلامية، مج (11)، ع (3)، 1436هـ/2015م.

ان المناقشات حول ألفاظ الآيات ونظمها ودلالاتها اللغوية التي لا تتدخل في مساحات الغيب المنهي عن البحث فيه، وعليه فلا يخفى بُعد هذا الرأي.

القول الخامس: هم ثلاث افسادات؛ اثنتان: قتل الاسلام، والثالثة في زمن النّجال، وهم المقصودة بقوله تعالى: ﴿وَلَتَعْلَنَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ (الإسراء:4)، قال به ابن برجان في تفسيره(44). وقد وافق ابن بَرَجَانَ السَّلَفَ في تعيين الإفسادتين الأوليين، وخالفهم في مفهوم العلوّ وجَعَلَهُ مغايرًا للإفسادتين، وأنه الإفسادة الثالثة وقت النّجال، وهو بذلك يزيد على قولهم دون أن يبطل منه شيئًا فالعلو ثابت في الأوليين بدهاء، فزاد العلوّ الكبير غير المألوف، بل والمحفوف بما يشبه المعجزات، وقوله فيه وجاهة من جهة، وإغراب من الثانية، فأما الوجاهة ففي عَدِّه لإفسادة النّجال من إفسادات بني إسرائيل، لا سيما أنها قَطْعِيَّةٌ ثابتة، وأما الإغراب ففي مغايرته بين العلوّ والإفسادتين، وجَعَلَهُ العلوّ مذمومًا ومستخبأ بالمطلق، وأنه يَنْتُجُ عنه الإفساد، والحقيقة أن العلوّ لا يستخبخ إلا بتعلقه بالإفسادتين، إذ الأصل في العلو إذا أُطلق أن يكون حميدًا إلا إذا دلّ السياق على خلاف ذلك، ومنه وصف الله نفسه بالعلويّ والمتعالي والأعلى وذو العلو الكبير، كما وصف القرآن الكريم بالعلو، والملائكة بأنهم الملائة الأعلى، وعموم المؤمنين بأنهم الأعلى، ووصف بعض الماديات بالعلو كالأفق الأعلى والجنة العالية والمثل الأعلى وفي كلها لم يقيده بأنه من المحمود، فليس ثمة حاجة.

وحدثنا عن ابن جرير، وعلّة تزكاه السجود، وكأثر بعض الغلّة نُقلَ معه الامتناع: بِقَالَ نَا ابْنُ جَرِيرٍ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتَ بِيَدَيَّ أَسْتَكْبِرْتَ أَمْ كُنْتَ مِنَ الْعَالِيْنَ؟ (ص:75)، قال أبو السعود: ﴿أَمْ كُنْتَ مِنَ الْعَالِيْنَ﴾ المستحقين للتفوق(45). والألوسي يوافقه وله تفصيل جيد(46). وأحسن منهما الطاهر(47). فالآية توحى بأن بعض العلو لبعض الفئات من خلق الله تعالى فيه مندوحة عن السجود لأدم.

كما وصف الظالمين بالعلو لكنه قيده دومًا بالإفساد والطغيان، أو العلو على الله، أو الحق، كما حدثنا عن علو فرعون وسحرته، وتهديد سليمان عليه السلام ملكة اليمن إن تعالت عليه، وغيرها.

فالعلو حميد إذا أُطلق بلا قيّد يدل على النّم والهجنة، وعليه فإنّ مذهب ابن بَرَجَانَ فيه هجنة وغرابة، فإن قيل: هو علو مذموم بدليل عطفه على الإفسادتين. قلت: ليس في ذلك ما يقطع بدمّ العلو، بل السياق يدل على أحسنيته، ففي الآيات لف ونشر مرتب، وذلك في التعقيب على الإفسادتين والعلو، فذكر عاقبة الإفسادتين الوخيمة، أما العلوّ فعقب عليه بقوله: ﴿عَسَى رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ﴾، والأصل أن يعقب بعذاب أو إهلاك أشد مما كان في الإفسادتين الأوليين بحسب قول ابن برجان، لأن الإفسادة الثالثة هي الأفيح والأوسع والأعم، لكنه عقب بما يوحي بأنه علو حميد لأجيال ما بعد الإفسادتين، قال الطبري: وعسى من الله حق(48). وبه قال القرطبي وأبو عبيدة(49). وعلمه صاحب اللباب تعليلاً حسناً(50). وهو ما ننسجم مع الخبر بهلاك كل الأديان بعد نزول عيسى عليه السلام وتحول كل الأحياء للإسلام: ﴿لَوْ أَن مَرُءٌ أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ (النساء:159)، قال الطبري: وأولى الأقوال بالصحة أنه لا يبقى أحد من أهل الكتاب بعد نزول عيسى عليه السلام إلا آمن به قبل موته(51). ووافقه ابن كثير(52). وبذا

(44) ابن بَرَجَانَ، عبد السلام بن عبد الرحمن الإشبيلي (536هـ)، تنبيه الأفيح إلى تدبير الكتاب الحكيم وتعرف الآيات والنبأ العظيم، نج: فاتح حسني عبد الكريم، دار النور المبين للنشر والتوزيع، عمان، الأردن، (1ط)، 2016م، ج3، ص1442.

(45) (أبو السعود، إرشاد العقل، ج4، ص554.

(46) الألوسي، روح المعاني، ج8، ص212.

(47) إسماعيل حقي، إسماعيل بن مصطفى الإسطنبولي الحنفي الخلوئي (1063هـ)، روح البيان في تفسير القرآن، دار إحياء التراث العربي، لبنان، ج4، ص305، ج7، ص170. وعنه نقله الألوسي وغيره، وعقب الألوسي بيوته.

(48) الطبري، الجامع، ج17، ص365-365.

(49) القرطبي، الجامع لأحكام القرآن، ج3، ص39.

(50) الحنبلي، عمر بن علي دمشقي (880هـ)، اللباب في علوم الكتاب، دار الكتب العلمية، بيروت، ص3364.

(51) الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير (310هـ)، جامع البيان في تأويل أي القرآن، نج: أحمد محمد شاكر، بيروت، مؤسسة الرسالة، 1421هـ - 2000م (1ط)، ج7، ص670-672.

(52) ابن كثير، أبو الغداء إسماعيل بن عمر القرشي دمشقي (700-774هـ)، تفسير القرآن العظيم، نج: سامي بن محمد سلامة، دار طيبة للنشر والتوزيع، (2ط)، (1420هـ).

يصدق الوعد الرباني في التائبين الناجين من الهلاك مع الدجال، ليصيروا مسلمين أتباعاً لدولة الملك عيسى عليه السلام، وفيهم وفي غيرهم تمضي سنة الله: ﴿إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ وَإِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا﴾، فحين عبر عن الرحمة بما يؤكدها ﴿عَسَى رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ﴾، وعن العودة للإفساد بما يقللها ويستبعداها: ﴿وَإِنْ عُدْتُمْ عُدْنَا﴾ متحولاً عن التعبير بـ ﴿إِذَا﴾ كما في الإفسادتين الأولىين إلى ﴿إِنْ﴾ في بيان احتمال العودة للإفساد، تأكيد أنه علوٌ حميد لا كما قال ابن بَرَّجان، وبالتالي يسقط قوله.

القول السادس: وقع الإفسادان في زمن الإسلام. قال به كثيرون منهم عبد المعز عبد الستار (53)، والشعراوي (54)، وفضل عباس (55)، وأحمد نوفل (56)، وصلاح الخالدي (57)، وجمال أبو حسان (58)، ومحمد الجمل ومنصور أبو زينة ومحمد الحوري (59)، وجوزرة دون أن يُرَجَّحَهُ سعيد حوى (60). وقد استدل أصحابُ هذا الرأي بالسياق واللغة، كما نص على ذلك بحث الأساتذة الثلاثة (الجمل والحوري وأبو زينة) وأقتبس هنا من بحثهم، حيث قالوا: أما سياق الآيات فيجعلنا نُؤَوَّلُ هذه الآيات في ضوء علاقة بني إسرائيل بالأمة الإسلامية. وبيان ذلك:

1- إنَّ ما ذكره المفسرون من أنَّ إفساد بني إسرائيل كان قبل الإسلام لا ينسجم مع السياق ومع روح الآيات وتوجيهها؛ إذ إنَّ المتأمل لسورة الإسراء يجدُّها قد ربطت الإفساديين بالإسلام، فالظاهر أنَّها أحداثٌ ستقع في حِضْنِ الإسلام. فالحقُّ سبحانه وتعالى بعد أن ذَكَرَ الإسراء ذَكَرَ قصة بني إسرائيل، فدلَّ ذلك على أن الإسلام وصل إلى مناطق مُقَدَّساتهم، فأصبح بيت المقدس قبلةً للمسلمين، ثم أسرى برسول الله ﷺ إليه، وبذلك دخل في حوزة الإسلام؛ لأنه جاء مهيمناً على الأديان السابقة، وجاء للناس كافةً.

2- إذا قلنا بأنَّ الإفساديين قد حصلوا قبل الإسلام، فعندها لا يكون هناك فائدةٌ من تحديد الإفساد برميتين؛ وذلك أن المُطالع لتاريخ اليهود سيجدُّ أنَّ حياتهم مليئةٌ بالإفساد كاتخاذهم العجل، وقتلهم الأنبياء وغيرها. ثم إنَّ إفساد بني إسرائيل قبل الإسلام مما لا يتصل بشأن من شؤون المسلمين.

3- الآيات التي ذكرت الإفساديين مكية؛ فالمرتان إذن بعد العهد المكي.

4- المقصودُ بقوله تعالى: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ﴾ (الإسراء: 6)، ردُّنا لكم يا بني إسرائيل الكرة على ذرية هؤلاء الذين بعثهم الله عليكم أول مرة. والدليل على صحة هذا المعنى ما يأتي:

أ- أنَّ هذا المعنى متوافقٌ مع طبيعة الأسلوب القرآني، فقد قال الله لبني إسرائيل وهو يذكرهم بما كان منهم: ﴿وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَى لَنْ نُؤْمِنَ بِكَ حَتَّى تَرَى اللَّهَ جَهْرَةً فَأَخَذْنَاكُم مِّنَ الصَّاعِقَةِ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ﴾ (البقرة: 50)، وهذا الخطاب لأولئك الذين كانوا في عهد النبي ﷺ، والذين قالوا هذا القول إنما هم أجدادهم في زمن موسى عليه السلام.

- 1999 م، ج2، ص454.

(53) عبد الستار، عبد المعز (2011م)، سورة الإسراء تنصُّ نهاية إسرائيل، مقال منشور في مجلة الأزهر، المجلد 28، ص689، نقلًا عن سيد طنطاوي، بنو إسرائيل في القرآن والسنة، ص673.

(54) الشعراوي، محمد متولي (1998م)، تفسير الشعراوي، القاهرة، أخيراً اليوم (قطاع الثقافة)، بدون تاريخ، ص13، ص8348-8352، و14، ص8362-8353.

(55) عباس، فضل حسن (2011م)، الإسراء والمعراج - دروس ونفحات، عمان، دار الفرقان، ط1، 1420-2000م، ص113-131.

(56) نوفل، أحمد إسماعيل، حدث الإسراء وحدث الإسراء، مقال منشور في (جريدة السبيل)، 29/7/1431هـ - 2010/7/11م.

(57) الخالدي، صلاح عبد الفتاح (2023م)، حقائق قرآنية حول القضية الفلسطينية، لندن، منشورات (فلسطين المسلمة)، ط2، 1415هـ - 1995م، ص151-181.

(58) أبو حسان، جمال محمود، طلائع الإعجاز الغيبي في طوابع سورة الإسراء، نموذجاً للبحوث المعاصرة في دراسة الإعجاز القرآني، كلية الشريعة بجامعة الزرقاء الأهلية بالأردن، البحث في الإنترنت ولم يبين مكان النشر، ولا تاريخه، ص30.

(59) د محمد الجمل، ود محمد الحوري، د منصور أبو زينة، آراء المفسرين في إفساد بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء، دراسة وتقويم، منشورات المجلة الأردنية في

الدراسات الإسلامية، مج (11)، ع (3)، 1436 هـ/2015م، ص20.

(60) حوى، سعيد (1989م)، الأساس في التفسير، ج6، ص3040.

ب- كلمة (ثُمَّ) الدالّة على التراخي، وهذا التراخي يتّسع لأزمة طويلة، فهي دالّة على المدة الزمنية الممتدة بين أولئك الصحابة وبين عصرنا الحاضر.

ج- كلمة (الْكِرَّة)، فهي عند علماء اللغة يُعزَّرُ بها عن الدولة، والتاريخ يشهدُ أنّه لم تكن لليهود دولة في تاريخ المسلمين، وإنما ظهرت لهم هذه الدولة في العصر الراهن.

د- مما يؤكد القول السابق قوله تعالى: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكِرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾ (الإسراء: 6)، ففي الآية حديثٌ عن الإمداد بالمال والبنين، فأما أمرُ المال فجليٌّ ظاهرٌ للعِيان؛ إذ لا يشكُّ أحدٌ في مدى تحكّم اليهود في الجوانب المالية اليوم. وأما أمرُ البنين فقد ورد ذكرهم في سياق الدولة والكرّة، وفي ذلك إشارةٌ إلى أنهم الذين سيحملون السلاح. وأما قوله تعالى: ﴿وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾، فللعلماء فيه تأويلان، الأول: أنّ المعنى جعلناكم في هذه المرة أكثر منكم في المرة الأولى نفيراً. والثاني: أنّ المعنى جعلناكم أكثر من عدوكم نفيراً. وكلا التفسيرين صحيح(61).

5- قالوا: في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْعُولًا﴾ (الإسراء: 5) ما يؤيّد ما نذهبُ إليه من أنّ الإفسادتين كانتا بعد الإسلام. وبيان ذلك:

أ- أنّ (إذا) ظرفٌ لما يُستقبلُ من الزمان، دالٌّ على أنّ ما بعدها سيقتع في الزمن المستقبل، فوجود كلمة (إذا) في الآية تدلُّ على أنّ الفساد والعلوُّ ثم التدمير الأول آتٍ وأنه لم يَمُرَّ، كما أنّ استعمال (إذا) للمرة الثانية في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ﴾ (الإسراء: 7) يدلُّ على أنها آتية لم تَمُرَّ كذلك؛ وعليه فلا يستقيم القولُ بأنّ الفساد الأول جاء في قصة طالوت وجالوت، وأنّ الإفساد الثاني جاء في قصة بختنصر.

ب- قوله: (وَعْدٌ)، والوعد كذلك لا يكون بشيء مضى، وإنما بشيء مستقبل.

ج- قوله تعالى: (عباداً لنا) عبارة قرآنية تدلُّ على أنّ هؤلاء المبعوثين على بني إسرائيل ممن أدّاهم الله طعم الإيمان، وكرّمهم بشرف العبودية؛ وعليه فإنّ ما ذكّر في كتب المفسرين من أقوال في شأن الذين سلّطوا على بني إسرائيل لا يتفق مع الوصف القرآني الدقيق. ويصدّق الوصف القرآني على صحابة رسول الله ﷺ ورضي عنهم(62).

ويختتم أصحاب هذا القول بعدد من المؤيّدات المرجحة لمذهبهم:

أولاً: قوله تعالى: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكِرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾ (الإسراء: 6) ضمير المخاطبين في قوله: (لكم، وأمددناكم، وجعلناكم) لبني إسرائيل باتفاق. والضمير في (عليهم) ينبغي أن يعود بالضرورة على الذين سلّطوا على بني إسرائيل في المرة الأولى. وصریح نص الآية لا يحتمل تأويلاً آخر؛ فالمسلطون على بني إسرائيل في الإفسادين فنةٌ واحدة لقوله تعالى: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكِرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾ (الإسراء: 6). ولو كانوا فنةً أخرى تسلط على بني إسرائيل لما قال تعالى: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكِرَّةَ عَلَيْهِمْ﴾ (الإسراء: 6) ولجاء التعبير بما يفيد تعدد المسلطين عليهم.

ثانياً: إنّ الآيات ذكّرت مسجدين وإفسادين؛ فالإفساد الأول من حَوْل المسجد الأول، وهو المسجد الحرام، وينتهي هذا الإفساد صاحب رحلة الإسراء والمكرّم في السماء محمدٌ ﷺ. والإفساد الثاني من حَوْل المسجد الثاني، وهو المسجد الأقصى، وينتهي هذا الإفساد أتباع صاحب الإسراء عليه الصلاة والسلام وأحبابه(63).

(61) ينظر المرجع السابق ص113-118..

(62) الشعراوي، محمد متولي (1998م)، تفسير الشعراوي، القاهرة، أجاز اليوم (قطاع الثقافة)، بدون تاريخ، ج13، ص8348-8352، وج14، ص8353-8362.

(63) انظر أحمد إسماعيل نوفل، حدث الإسراء وحديث الإسراء، مقال منشور في (جريدة السبيل)، 17/29 /1431 هـ - 2010/7/11م.

ثالثاً: إِنَّ الآيَاتِ الْكَرِيمَةَ ذَكَرَتْ إِفْسَادَيْنِ اثْنَيْنِ وَعُلُوًّا وَاحِدًا مَقْرُونًا بِالْإِفْسَادِ الثَّانِي، وَهُوَ مَا وَقَعَ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ فَعَلُوا فِي صِرَاعِهَا الْأُمَّةَ الْإِسْلَامِيَّةَ؛ فِي عَهْدِ النَّبِيِّ كَانَ لَهُمْ إِفْسَادٌ وَلَكِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ عُلُوٌّ، وَفِي هَذَا الْإِفْسَادِ الثَّانِي الَّذِي نَعِيشُهُ يَرَى كُلُّ ذِي عَيْنَيْنِ (الْعُلُوُّ الْكَبِيرَ) الَّذِي بَلَغَهُ الْيَهُودُ.

3. مناقشة لأهم الأقوال والأدلة السابقة

ناقشت بعض الأقوال السابقة بعد عرضها كراي الأستاذ بسام جرار وفريقه ورأي ابن بركان والقول بأنها من الغيبيات، وسأعرض لمناقشة أهم الآراء والاستدلالات الأخرى في هذا المطلب، وقد تركت مناقشتها في موضعها لأن الرد على بعضها يستغرق بعضها فهي متداخلة، ولأن القول السادس يرد على بعضها أيضاً، فخشية التكرار أرجأتها لمطلب واحد، وقيل ذلك لا بد من الإشارة للاختلاف في تعيين الكتاب الذي قضى الله فيه الإفسادين، وهو خلاف ساهم في إنتاج الاختلاف في الأقوال، فقد انحصر الكتاب بين ثلاثة احتمالات: أولها: اللوح المحفوظ، وثانيها: التوراة، والثالث: القرآن الكريم. وأكثر السلف يرجحون التوراة، وأكثر المتأخرين يقولون بالثالث⁽⁶⁴⁾، ولا يصر إلى الترجيح إلا إذا امتنع الجمع بين الأقوال، والجمع بينها ممكن، وهو الأجدد والأسخى، فقطعاً هو مكتوب في اللوح المحفوظ أزل ككل المقادير لقول النبي ﷺ: "جَفَّ الْقَلَمُ بِمَا أَنْتَ لَاقٍ"⁽⁶⁵⁾. كما أنه قطعاً في القرآن الكريم نزلوه في سورة الإسراء، ولا مانع أنه في التوراة، وفي الإنجيل، وغيرهما، فالكثير من أخبار الإسلام وردت في الكتب السابقة، كما تصرح آيات القرآن، ومنها: ﴿الَّذِينَ تَتَّبِعُوا الرَّسُولَ تَلْتَمِذُوا أُولَئِكَ يُجْعَلُونَ مِنْ أَجْلِ اللَّهِ أَجْرًا كَثِيرًا﴾ (الأعراف: 157)، ﴿وَيُؤَادُّ أَعْيُنَ اللَّهِ مِبْيَاقَ النَّبِيِّينَ لِمَا آتَيْنَهُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَهُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ...﴾ (آل عمران: 81)، ﴿وَلِمْ مُحَمَّدٌ رِسَالَةٌ اللَّهِ الْذِيءَ مَعَهُ أَشْدَاءُ عَلَى الْكُفَّارِ؛ كَمَا مَعَهُ نَبِيُّهُ تَرَاهُ كَيْفًا سَحَدًا نَنْتَعُهُ، فَضَلَّ اللَّهُ عَلَيْهِ وَهُوَ أَنَا سِيمَاهُمْ فِي وَجْهِهِمْ مِنْ أَنْزَلِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ...﴾ (محمد: 29)، والجمع مقدّم على الترجيح لا سيما أن (الكتاب) جنس صالح لكل الاحتمالات.

وسأبدأ بالمناقشات عبر طرح عناوين تأسيسية ومسائل تفصيلية يتم عبرها مناقشة الأقوال السابقة كل في موضعه:

• المسألة الأولى: إثبات العلو الكبير لبني إسرائيل في زمن الإفساد الأول.

وهو ما منعه ابن بركان حين جعل العلو قسيماً للإفسادتين ومبايناً لهما إشارة لإفسادٍ ثالثة وقت الدجال⁽⁶⁶⁾. أو بعض المعاصرين الذين أثبتوا العلو للإفساد الثانية فقط⁽⁶⁷⁾.

ولأنها قضية مركزية في تثبيت الرأي الذي رجحه ابن بركان وبعض المعاصرين فإنني حريص على مناقشة هذه القضية بتفصيل، فإذا ثبت لنا عبر السطور القادمة أن العلو ليس قسيماً للإفسادتين، وأنه مقرون بهما، وشرط لا بد منه لوقوعهما، وأنه هو ما يفرقهما عن غيرهما من الفساد والإفساد الكثير الدائم لبني إسرائيل، يتم مقصودي وتظهر حجتي لمذهبي، لا سيما أن المعاصرين يعترفون بأنه لم يثبت علو لبني إسرائيل في زمن رسول الله ﷺ فضلاً عن أن يكون كبيراً، فضلاً عن أن يكون شرطاً، ودفع نقيض الشيء تأكيدات لتباته، والحال بيني وبين الفرقين التناقض، فعلو نقيض لا علو.

لا أعرف من السلف من قال بعدم العلو في الإفساد الأولى، حتى بعض العلماء الذين قالوا بالرأي الثالث، فظاهر القرآن يؤكد أن العلو مقرون بالإفسادتين، بل لقد اكتفى جل من اطلعت على تفسيرهم من السلف والخلف بالتصريح باقترانه بالأولى، وأنه شرط لوقوعها، تاركين التأكيد على أنه شرط في

(64) أبو حسان، طلائع الإعجاز الغيبي، ص 29.

(65) البخاري، محمد بن إسماعيل (256هـ) صحيح البخاري، باب: جف القلم على علم الله. دار الفكر، بيروت، ج 6، ص 2433.

(66) ابن بركان، تنبيه الأفيهام، ج 3، ص 1442.

(67) الجمل وأصحابه، آراء المفسرين في إفسادتي بني إسرائيل، ص 20.

الثانية لظهوره (68)، وبه قال الزمخشري (69)، والرازي (70)، وأبو حيان (71)، والظاهر (72)، والسياق يؤكد أن العلو مرتبط بالفسادتين، ثم زادهم الله بقضائه القديم مالا ونفيًا في الثانية فوق الذي كان في الأولى لِيُتِمَّ قَدْرَهُ وَحِكْمَتَهُ فِيهِمْ وفي عبادته، وهو ما يفهم مما تَوَخَّاهُ النحو والإعراب من دلالات، حيث إنه أراد تمييز هاتين الإفسادتين بأنهما مقترنتان بعلو كبير، ولو كانت الأولى بغير علو إذن فهي كغيرها من الإفسادات الكثيرة سواها، ولا حاجة لتخصيصها، ولا شك فإن العلو داخل في جواب القسم معطوف على الإفسادتين (73)، وأذكر مثالاً صنعته لتقريب الصورة، فلو قال أحد الناس لصديقه مُبَشِّرًا: رأيتك في المنام تدخل مشروعين تجاريين وتنتج نجاحًا عظيمًا. فإنه قطعًا سيفهم أن النجاح متعلق بالمشروعين، لأن التعبير بالمصدر يدل على جنس النجاح لا عدده، وكذلك العلو، فلا حاجة أن يحترس القارئ بقول: (وَلِتَعْلُوْا عَلٰى كِبْرٰىنِ) بل هو دون حد النلاعة، ومثلما قوله: (يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ كَفَرُوْا كَلِمٰتٌ سَمِيْعَةٌ لِّكُلِّ نَفْسٍ مِّنْهُمْ لَعْنَةٌ مِّنْ اَللّٰهِ عَظِيْمَةٌ لَّيْسَ لَهَا رٰحَةٌ) (النساء: 164)، فهل من قائل أنه كلمة مرة واحدة، وأظهر من ذلك: (سُبْحٰنَكَ وَتَعَالٰى عَمَّا يُفٰكِرُوْنَ) (كبيرًا) (الإسراء: 43)، المراد جنس العلو، لا أنه علو واحد، وأضراب ذلك في القرآن كثيرة، وممن صرَّح بأن العلو ثابت في الإفسادتين مع أنه من أصحاب القول الثالث الخالدي (74). وسعيد حوى (75). والأشقر (76).

وعليه فإن ما ذهب إليه ابن بركان مجانب للصواب، ومثله ما ذهب إليه بعض المعاصرين في نفي العلو وقت الإفساد الأول، وهي قضية مركزية لإثبات زمنه، وهي كافية لنفيه عن عصر رسول الله ﷺ، فلم يثبت لهم علو في ذلك الزمن، ولو اعترضوا بأنه الأول لعظمة قدر رسول الله ﷺ حيث أدوه وأرادوا قتله مرارًا ووضعوا السم في طعامه، أقول: نعم هو إفساد عظيم وكبير لا أنكره، لكن جنابيتهم هذه دون ما اقترفوه من إفساد قبل ذلك، ويدل لذلك عدد من الأمور:

1. ما سجله القرآن عليهم من ردائل شنيعة من أعظمها تحريف كلام الله تعالى بقصدٍ وتدرجٍ مكرر (77).
 2. ومن أشنع صور إفسادهم قتلهم الأنبياء والرسول، وعليه فإن إفسادهم قبل بعثة النبي ﷺ أفتح وأفحش مما كان زمنها.
 3. كما كانت الغلبة لرسول الله ﷺ على اليهود في معظم الجولات، ولم ينتصروا البتة، سوى ما كان من تحريشهم للقبائل العربية ضد المؤمنين كيوم الأحزاب وغيرها.
 4. لم تكن لهم دولة تجمعهم (78).
- وبعد فإني أزعم أن العلو شرط لا يبد منه لتحقيق الإفسادين العريضين، والله أعلم بالصواب.
- المسألة الثانية: العدد (مرتين) مقصود، وليس ثمة ثالثة.

(68) الطبري، الجامع، ج17، ص454.
(69) الزمخشري، الكشاف، ج2، ص649.
(70) الرازي، مفاتيح الغيب، ج7، ص201.
(71) أبو حيان، البحر المحیط، ج6، ص8-13.
(72) ابن عاشور، التحرير والتنوير، ج14، ص25.
(73) صافي، محمود بن عبد الرحيم (1985م)، الجدول في إعراب القرآن، دار الرشيد مؤسسة الإيمان، دمشق، (ط4)، 1418، ج15، ص8. و: الدرويش، محي الدين (1982م)، إعراب القرآن وبيانه، دار الإرشاد - سورية، (ط1)، ج5، ص391.
(74) الخالدي، حقائق قرآنية ص151. وانظر ص155.
(75) حوى، الأساس، ج6، ص3042.
(76) الأشقر، والتبتيروا، ص164.
(77) الشعراوي، تفسير الشعراوي، ج9، ص5099. بتصريف يسير.
(78) علي، جواد، المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، دار الساقى، دمشق، (ط4)، 2001م، ج20، ص100.

هما إفسادتان عظيمتان كبيرتان عامتان، وأما الإفساد الجزئي الذي صدر عنهم أو عن غيرهم فلا حصر له، والاستثناء أن يؤمنوا، والفارق الأساسي بين إفسادتهم وبين هاتين الإفسادتين أربعة أشياء مهمة لأجلها خصهما القرآن الكريم بالذكر:

أولاً: لبني إسرائيل فيهما دولتان بالمعنى السياسي، وعلو كبير، وهو ما لم يكن في غيرهما. ثانياً: أنهما إفسادتان عامتان في كل الأرض أو جُلِّها.

ثالثاً: أن مركز الإفسادتين ومحورهما في بيت المقدس، منتهى الإسراء ومبتدأ المعراج.

رابعاً: أنهما أكبر خطر يهدد المشروع الإسلامي الكبير، ويمنع إعادة الخلافة على منهاج النبوة.

أقول: الإفساد الحزبي لا يتعدد في معهود القرآن، وقد حدثنا الله عن إفساد المنافقين في الأرض، في قوله: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ﴾ (البقرة:11)، فمع أنه إفساد جزئي لكنه أطلق الأرض مجازاً وهو يريد بعضها، لأغراض بلاغية لا تخفى، ودون التقييد بعدد مرات معناه: لكثيرتها، والأمثلة كثيرة، وقال الله عز وجل: ﴿اسْرَأْتُمْ نَبِيَّ إِسْرَائِيلَ عَمَّا كَانَتْ إِفْسَادُ الْأَرْضِ فَمَسَاكِينًا فَحَدَّثَهُمْ أَنَّهَا تُؤْتِيهِمْ حَبًّا كَثِيرًا وَمِنْ ثَمَرَاتِهَا عِذْقًا طَيِّبًا﴾ (الأنعام:164)، وهو إفساد خاص لا يعم الأرض كلها، وكى نقول بالعموم لا بد من قرينة تدل عليه، كما في قوله: ﴿إِنَّ يَأْجُوجَ وَمَأْجُوجَ مُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ﴾ (الكهف:94)، والقرينة خارجية من الحديث الشريف حيث ثبت أن إفسادهم يعم الأرض⁽⁷⁹⁾.

وعليه فإن لتقييد إفسادتي بني إسرائيل بمرتين خصوصية ليست لغيرهما من الإفسادات، وإطلاق الأرض يراد به الحقيقة لا المجاز، والحقيقة هي الأصل إلا إن منعه قرينة لفظية أو عقلية؛ فينصير إلى المجاز، وليس ثمة مانع من الحقيقة في الآية، بل إن ﴿مَرَّتَيْنِ﴾ قرينة للحقيقة والعموم، وشمول إفسادهم كل الأرض لا يناكده تخلفه في بعض البلاد القليلة النائية البعيدة، فالحكم للغالب - هذا إن ثبت تخلفه ولا أنه ثبتت - فالعالم قرية صغيرة لا تخفى فيه خافية، يتأثر كله بكله، وتنتقل أخبار كله إلى كله، متجاوزة الزمان والمكان والحدود والثقافة بل والدين، وكل مراقب يدرك أن إفسادهم في عصرنا عمَّ الأرض كلها؛ بالربا، وتجارة الجنس، وبيع السلاح، وهوليود، ووسائل التواصل الاجتماعي لا سيما بجوانبها السلبية، فضلاً عن التحكم بالدول والبلاد من خلال لوبيات الضغط الفاعلة، وهو علو جلي لا يخفى، وإفساد يعم الأرض أو جُلِّها، وليس ثمة إفساد مثله سابق، والقرآن اشترط كل الأرض، بدليل القيد: ﴿مَرَّتَيْنِ﴾.

• المسألة الثالثة: التعبير عن الإفسادة الثانية بلفظ: ﴿الْآخِرَةَ﴾.

ومما يؤكد أن التقييد بالمرتين يراد به العدد على ظاهره أنه عبّر عن الثانية بلفظ ﴿الْآخِرَةَ﴾، ولا يُطلق لفظ الآخرة على الثاني إلا في القسمة الثنائية حيث لا ثالث، وإلا لقال الثانية، وهو عُرِفَ لغوي قرآني لعله لا يختص بالعربية وحدها، ويسمى الثالث الآخر في القسمة الثلاثية حيث لا رابع، ولذلك تُسمى القيامة اليوم الآخر، فالأيام معدودة وإذا بلغ اليوم الذي ليس بعده يوم - بصرف النظر عن رقمه - يسميه القرآن الآخر، لعدم الأيام بعده، قال البيضاوي: والمراد باليوم الآخر من وقت الحشر إلى ما لا ينتهي، أو إلى أن يدخل أهل الجنة الجنة وأهل النار النار لأنه آخر الأوقات المحدودة⁽⁸⁰⁾. وقال الشيخ زاده: وهذا الوقت آخر الأوقات المحدودة وما بعده هو الأبد الذي لا حدَّ له⁽⁸¹⁾.

وذلك فالقرآن يسمي الدنيا بالآخر له، والحياة بعد الموت - التمدد - حقيقةً الثالثة - بالآخره، ولم يقل الثانية لعدم الثالثة، قال تعالى: ﴿لَهُ الْحَمْدُ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَةِ﴾ (القصص:70)، وحين كان إحياء مخلوقات مرتين: ﴿قَالُوا رَبَّنَا أَمَتَنَا اثْنَيْنِ وَأُحْيَيْتَنَا اثْنَيْنِ﴾، عبّر عنهما بالأولى: ﴿وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ النَّشْأَةَ

(79) الترمذي، محمد بن عيسى، سنن الترمذي، تخ: أحمد محمد شاكر وآخرون، دار إحياء التراث العربي، بيروت، (ط2)، 1989م، ج5، ص313.

(80) البيضاوي، أنوار التنزيل، ج1، ص162.

(81) الشيخ زاده، محمد بن مصلح الدين القوجي (951هـ)، حاشية الشيخ زاده على تفسير القاضى البيضاوي، مكتبة الحقيقة، إسطنبول، تركيا، 1419هـ - 1998م (ط1)،

الأولى (الواقعة:62)، والثانية سماها الآخرة: ﴿ثُمَّ اللَّهُ يُنشِئُ النَّشْأَةَ الْآخِرَةَ﴾ (العنكبوت:20)، سماها الآخرة لأنهما جنس واحد، والقسمة ثنائية، قال أبو السعود: ولا فرق بينهما إلا بالأولية والآخيرية (82).

ولذلك حين، أو اد مشركه، قريش، منع دين التوحيد الذي جاء به رسول الله ﷺ قاله: ﴿لِمَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمِلَّةِ الْآخِرَةِ إِنْ هَذَا إِلَّا اخْتِلَافٌ﴾ (ص:7)، وتعبيرهم بالآخرة لمنع دين حدث ينسخ دينهم؛ فهي الملة أو الدين الأخير الذي لا ينبغي أن ينسخه دين بعده، سواء قصدوا المسيحية أم الشرك (83).

وقوله ﴿وَإِنْ عُدْتُمْ عَدُوًّا تُحَدِّدْ، وَلَا يُلْزِمُكُمْ أَنْ تَقْعَ مَضْمُونِ الْحَمَلَةِ الشَّدِطَةِ، بَلِ الْأَصْلُ الْأَنْعَافُ، كَانَتْ أَدَاةَ الشَّرْطِ (إِنْ) كَقَوْلِهِ: ﴿قُلْ إِنْ كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ فَأَنَا أَوَّلُ الْعَابِدِينَ﴾ (الزخرف:81)، وقوله: ﴿انظُرْ إِلَى الْجَبَلِ فَإِنِ اسْتَفْرَأَ فَسِوْفَ تَرَانِي﴾ (الأعراف:143)، وقوله لسيدنا النبي ﷺ: ﴿وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ﴾ (المائدة:67)، وكذلك في الإسراء علق الجزاء على شرط محال -كما سألينه لاحقاً- للمبالغة في التهديد والوعيد والتأكيد على الاستئصال لو عادوا ثالثة، ولن يعودوا، ولو أراد تأكيد إفسادهم الثالثة لقال: ﴿وَإِذَا عَدْتُمْ﴾، و شأؤ (إذا) مختلف؛ فمنه للثقات، كما في قوله: ﴿كُنْتُ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتُ﴾ (البقرة:180)، وقوله: ﴿وَتَرَى الشَّمْسَ إِذَا طَلَعَتْ تَرَاوُرٌ عَنِ كَهْفِهِمْ ذَاتَ الْيَمِينِ وَإِذَا غَرَبَتْ (الكهف:17)، لذا فإن كل آيات علامات الساعة صُدِّرت ب (إذا)، ويظهر الفرق بين (إن) و(إذا) في اجتماعهما: ﴿وَإِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ... وَإِنْ كُنْتُمْ جُنُبًا فَاطَّهَّرُوا وَإِنْ كُنْتُمْ مَرْضَى﴾ (المائدة:6)، فالقيام للصلاة كثير، والجنابة والمرض استثناء، وقوله: ﴿وَإِذَا أَحْصَيْنَ فَإِنَّ أَيْتِينَ بِفَاحِشَةٍ﴾ (النساء:25)، وقوله: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمْ الْمَوْتُ إِنْ تَرَكَ خَيْرًا الْوَصِيَّةَ﴾ (البقرة:180)، لذا فإنني لا أرتضي قول سعيد حوى: ﴿وَإِنْ عُدْتُمْ﴾ إلى الإفساد في الأرض ﴿عُدْنَا﴾ إلى التسليط عليكم، كما سيفعل الله تعالى يوم يأتون مع جُنْدِ الدَّجَالِ (84)، إذ مجيء الدَّجَالِ حتم لازم، وأخباره متواترة، ويستغرب أن يعبر القرآن عنه بحرف التقليل والتشكيك، في الحين الذي عبّر فيه عن الإفسادتين بالحرف (إذا): ﴿وَإِذَا جَاءَ وَعَدُ أُولَاهُمَا﴾، و: ﴿وَإِذَا جَاءَ وَعَدُ الْآخِرَةِ﴾.

المسألة الرابعة: الإفسادتان نتيجة تأسيس دولتين لليهود.

هما دولتان، ولكل من الدولتين علو كبير لقوله: ﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكُرَّةَ عَلَيْهِمْ﴾، ذهب جمهور المفسرين إلى أن معنى الكرة هو الدولة والغلبة، ولا يراد بالدولة المعنى السياسي الحديث، فلا يلزم من كل غلبة وانتصار نشوء دولة بالمعنى السياسي، وإن كانت -في الغالب- نتيجة من نتائج الغلبة، كما لا يلزم أن الكرة والغلبة لا تكون لإدولة قائمة، وإن ثبت مثل هذا التلازم لبني إسرائيل في الإفسادتين الكبيرتين، فالتوافق لا يعني السببية أو الشرطية.

فالدولة المرّة من التداول، من دال يدول، قال ابن منظور: الدولة والغلبة في المال والحرب سواء. وقيل: الدولة بالضم في المال، والدولة بالفتح في الحرب. وقيل: هما سواء فيهما يضمن ويفتحان. وقيل: بالضمة في الآخرة وبالفتح في الدنيا والجمع دة، وده (85) ومعناها صدقة الغلبة من المسلمين إلى بني إسرائيل، كقوله: ﴿وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نَدَاوُلُهَا بَيْنَ النَّاسِ﴾ (آل عمران:140) (86)، والتعبير بكلمتي (رددنا وكره) لتأكيد التردد والتكرار لأمر واحد، فهي كره سابقة ودولة كانت لهم وقت الإفساد الأول،

(82) أبو السعود، شيخ الإسلام القاضي بن محمد العمادي (982هـ)، إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم، تح: مجموعة نشرات وقف الديانة التركي، إيصام، إسطنبول، تركيا، (1ط)، 2021م، ج6، ص554.

(83) ابن عاشور، التحرير والتنوير، ج23، ص115.

(84) حوى، الأساس في التفسير، ج6، ص3040-3041.

(85) ابن منظور، محمد بن مكرم الأفيقي المصري (711هـ)، لسان العرب، دار صادر، بيروت، (1ط)، ج11، ص252.

(86) ينظر: الفراء، أبو ذكريا يحيى بن زياد (209)، معاني القرآن، تح: أحمد يوسف نجاتي ومحمد علي نجار وعبد الفتاح إسماعيل شليبي، دار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، (1ط)، ج2، ص116. والفريسي، الجامع لأحكام القرآن، ج10، ص217. والأوسى، روح المعاني، ج19، ص156، وجبل، محمد حسن، المعجم الاشتقاقى الموصل لألفاظ القرآن الكريم، مكتبة الآداب القاهرة، 2012م، ج4، ص1925.

وَكَزْرُثُ رَجَعْتُ إِلَيْهِ بَعْدَ الْمَرَّةِ الْأُولَى، وَكَذَلِكَ التَّرْدِيدُ (87). وَبِمَثَلِهِ قَالَ الْوَاحِدِيُّ (88). إِذَا هُمَا كَرَّتَانِ أَوْ دَوْلَتَانِ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ بِالْمَعْنَى اللَّغَوِيَّةِ، وَعُلْوَانٌ، وَإِفْسَادَانِ عَامَّانِ، وَكُلُّ ذَلِكَ لَا يَكُونُ إِلَّا بِوُجُودِ الْمُلْكِ وَالِدَوْلَةِ وَالسُّلْطَانِ، وَهُوَ مَا قَرَّرَهُ جُمْهُورُ السُّلْفِ حَيْثُ اعْتَبَرُوا أَكْثَرُهُمْ أَنَّ الْإِفْسَادَ الْأَوَّلَ وَقَعَ بَعْدَ مَوْتِ مَلِكِهِمْ صِدِّيقَةٍ، فَهِيَ مَمْلُكَةٌ وَدَوْلَةٌ، وَكَانَ رَدُّ الْكُرَّةِ لَهُمْ بِقَتْلِ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَجَالُوتَ وَصَبْرُوتَهُ نَبِيًّا مَلِكًا لِلْمَمْلُكَةِ وَالِدَوْلَةِ الْمَحْرُورَةِ وَهِيَ بَيْتُ الْمَقْدِسِ، وَمَوْضِعُ الشَّاهِدِ عِنْدِي هُوَ إِقْرَارُ السُّلْفِ بِالْمَمْلُكَةِ وَالِدَوْلَةِ بِالْمَعْنَى السِّيَاسِيَّةِ فِي الْإِفْسَادَيْنِ، لَا تَعْيِينَ زَمَنِ الْإِفْسَادَيْنِ، فَهُوَ مَا لَا أَقْرُهُ، وَقَدْ نَصَّ ابْنُ عَطِيَّةٍ عَلَى وُجُودِ الْمَمْلُكَةِ وَالِدَوْلَةِ لَهُمْ وَبَعْدَهَا أَفْسَدُوا (89). وَبِمَثَلِهِ قَالَ أَبُو حَيَّانٍ (90).

وَأَصْرَحَ مِنْهُمْ ابْنُ خَلْدُونَ، يَقُولُ: وَقَعَ بِيَدِي وَأَنَا بِمَصْرَ تَأْلِيفَ لِبَعْضِ عُلَمَاءِ بَنِي إِسْرَائِيلَ مِنْ أَهْلِ ذَلِكَ الْعَصْرِ فِي أَخْبَارِ الْبَيْتِ وَالِدَوْلَتَيْنِ اللَّتَيْنِ كَانَتَا بَهَا مَا بَيْنَ خَرَابِ بَخْتَنْصَرِ الْأَوَّلِ وَخَرَابِ طَيْطَشِ الثَّانِي (91).

وَلَمْ أَجِدْ أَحَدًا مِنَ السُّلْفِ خَالَفَ فِي تَقْرِيرِ وُجُودِ الْمَمْلُكَةِ وَالِدَوْلَةِ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ وَقْتِ الْإِفْسَادَيْنِ الْعَظِيمَتَيْنِ، وَهُوَ لِأَزْمِ عَقْلِيَّ عَرَفِيٍّ، فَالْعُلُوُّ الْكَبِيرُ لَا يَكُونُ إِلَّا فِي ظِلِّ دَوْلَةٍ وَسِيَادَةٍ، كَمَا أَنَّ تَعْمِيمَ الْفَسَادِ فِي جِلِّ الْأَرْضِ كَذَلِكَ لَا يُمْكِنُ فِي الْعَادَةِ مِنْ أَفْرَادٍ، أَوْ حَتَّى جَمَاعَاتٍ، بَلَا مَظَلَّةَ دَوْلَةٍ تَرَعَاهُمْ وَتُرَعَى الْفَسَادَ وَتَخْطُطُ لَهُ وَتَنْشُرُهُ وَتَزَيِّنُهُ لِلنَّاسِ، كَمَا أَنَّ الْخَطَابَ الْقُرْآنِيَّ لِكُلِّ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَوْ جِلْمِهِمْ، وَلَا يَتَوَقَّعُ مِنْهُمْ الْاجْتِمَاعَ عَلَى إِفْسَادِ عَامٍ وَكَبِيرٍ بَلَا مَظَلَّةَ تَوَطَّرَهُمْ وَتَحَدَّدَ وَظَانْفَهُمْ وَأَدْوَارَهُمْ، فَالْفَسَادُ الدَّوْلِيَّ لَا يَتَوَقَّعُ إِلَّا مِنْ دَوْلَةٍ، وَالْإِفْسَادُ الْمُؤَسَّسِيُّ لَا يَكُونُ إِلَّا مِنَ الْمُؤَسَّسَاتِ، وَلَنْنَ اعْتَرَضَ عَلَيَّ مُعْتَرِضٌ بِأَنَّ الْقَوْمَ مَا اشْتَرَطُوا الدَوْلَةَ بَلْ وَصَفُوا الْوَاقِعَ، وَالْوَاقِعُ أَنَّهُ كَانَتْ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ فِي تِلْكَ الْإِفْسَادَيْنِ دَوْلَةٌ. أَقُولُ: لِبَنِي إِسْرَائِيلَ إِفْسَادَاتٌ كَثِيرَةٌ جَدًّا لَا حَصْرَ لَهَا، وَالَّذِي حَمَلَ الْقَوْمَ عَلَى اعْتِبَارِ هَاتَيْنِ الْإِثْنَيْنِ هُوَ أَنْهُمَا فِي ظِلِّ دَوْلَةٍ، فَهَمَّ وَإِنْ لَمْ يَشْرُطُوهُ صِرَاحَةً فَقَدْ شَرَطُوهُ فِي تَطْبِيقِهِ الْعَمَلِيِّ، وَلَمْ يَقَعْ اخْتِيَارَهُمْ عَلَى هَاتَيْنِ الْإِفْسَادَيْنِ اعْتِبَاطًا.

وَعَلَيْهِ فَالدَوْلَةُ شَرْطٌ وَالتَّارِيخُ الْمَعَاوِرُ يَشْهَدُ؛ فَلَمْ يَكُنْ لِلْيَهُودِ قُدْرَةٌ عَلَى الْإِفْسَادِ فِي كُلِّ الْأَرْضِ قَبْلَ تَكْوِينِ دَوْلَتِهِمْ فِي فِلَسْطِينَ، بَلْ كَانُوا مَشْتَتَتِينَ فِي الْأَرْضِ وَمَكْرُوهِينَ وَمُضْطَهَدِينَ، وَغَيْرَ خَافِ فَعَلِ الْأُورُوبِيِّينَ بِهِمْ لَا سِيَمًا هَتَلَرُ، وَالتَّارِيخُ نَاطِقٌ أَنَّهُ لَمْ تَكُنْ لِلْيَهُودِ دَوْلَةٌ فِي الْقَرْنِ الْإِسْلَامِيِّ الْأَوَّلِ، بَلْ كَانُوا قِبَائِلَ مُتَفَرِّقَةً بَلَا مَمْلُكَةَ تَجْمَعُهَا، وَبِالتَّالِيِ لَا عَلْوًا لَهَا، وَقَدْ أَشْرَتْ لِهَذَا فِيمَا مَضَى، فَإِذَا كَانَتْ الْمَمْلُكَةُ وَالِدَوْلَةُ شَرْطَ مَنْطِقِيٍّ لِلْعُلُوِّ وَالْفَسَادِ فَإِنَّهُ يَتَقَرَّرُ أَنَّنَا فِي زَمَنِ الْإِفْسَادِ الْأَوَّلِ، وَاسْتِطْرَادًا أَقُولُ: الدَّوْلَةُ وَالْقُوَّةُ وَالْعُلُوُّ لِأَزْمِ عَقْلِيَّ وَعُرْفِيٍّ لِفَرْضِ الْأَفْكَارِ وَالْمَنَاجِحِ عَمُومًا سِوَا مَا كَانَتْ طَيِّبَةً وَخَيْرَةً أَمْ خَبِيثَةً وَفَاسِدَةً، وَبِقُدْرَتِهَا تَزِيدُ قُدْرَتَهَا عَلَى نَشْرِ وَفَرْضِ ثِقَافَتِهَا وَلِغَتِهَا وَدِينِهَا عَلَى مَحِيطِهَا، وَالنَّمُودَجِ الْأَمْرِيكِيِّ فِي عَوْلَمَةِ ثِقَافَتِهِ بِكُلِّ تَفَاصِيلِهَا حَتَّى فِي اللِّبَاسِ وَالطَّعَامِ لَا تَخْفَى، وَهُوَ ذَاتُ الْمَنْطِقِ الَّذِي كَانَ يَحْرِكُ النَّبِيَّ ﷺ بِأَحْسَنَ مِنْ أَرْضٍ يَقِيمُ فِيهَا دَوْلَتَهُ لِتَكُونَ الْمَنْطِقُ الْحَقِيقِيَّ لِلدَّعْوَةِ (92)، فَمَا إِنْ وَجَدَهَا وَاسْتَقَرَّ حَتَّى يَبَادِرَ لِعَزْوَةِ بَدْرِ الْكَبْرَى كَأُولِ إِعْلَانِ صَرِيحٍ لِلْقُوَّةِ وَالْعُلُوِّ الْإِيجَابِيِّ؛ لِأَنَّ الدَّوْلَةَ بِالْمَعْنَى اللَّغَوِيَّةِ يَتَوَقَّعُ أَنْ تَنْتِجَ الدَّوْلَةَ بِالْمَعْنَى السِّيَاسِيَّةِ، فَهِيَ وَإِنْ كَانَتْ غَزْوَةً بَسِيطَةً فِي أَحْدَاثِهَا قِيَاسًا بِالْمَعَارِكِ الَّتِي تَلَتْهَا كَفَتْحِ مَكَّةَ وَتَبُوكَ وَمُوتَةَ وَغَيْرِهَا مِنَ الْمَعَارِكِ الْفَاصِلَةِ فِي عَهْدِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ، وَالتِّيْ أَعْقَبَتْهَا فَتَوَحَّاتٍ عَظِيمَةٍ، لَكِنِهَا كَانَتْ الْكَبْرَى لِتَوْقِيفَتِهَا، وَمَكَانِهَا، وَتَنَاجِجِهَا، وَرَسَائِلِهَا السِّيَاسِيَّةِ، فَقَدْ أَعْلَنْتِ الْمِيلَادَ الْحَقِيقِيَّ لِلدَّوْلَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ الْجَدِيدَةِ، وَهِيَ مَحَاطَةٌ بِهَالَةٍ مِنَ الْمَهَابَةِ وَالْقُوَّةِ الَّتِي جَعَلَتْ الْكِيَانَاتِ وَالِدَوْلَ حَوْلَهَا تَحْسَبُ لَهَا أَلْفَ حَسَابٍ.

(87) ابن فارس، أبو الحسين أحمد بن زكريا (395هـ)، *المقاييس في اللغة*، تح: شهاب الدين أبو عمرو، بيروت، دار الفكر، 1418هـ - 1998م (2ط)، ص 904.

(88) الواحدي، أبو الحسن علي بن أحمد بن محمد بن علي النيسابوري الشافعي (468هـ)، *الوجيز في تفسير الكتاب العزيز*، تح: صفوان عدنان داوودي، دار القلم، الدار الشامية، دمشق، (1ط)، 1995م، ج 1، ص 441.

(89) ابن عطية، المحرر الوجيز، ج 4، ص 219.

(90) أبو حيان، البحر المحيط، ج 6، ص 12.

(91) ابن خلدون، *التاريخ*، ج 2، ص 203.

(92) وهنا أسجل مخالفتي لأستاذ التيجاني في كتابه *أصول الفكر السياسي في القرآن المكي*، حيث صرَّح بعدم ضرورة الدولة لتحقيق مفهوم الأمة أو تثبيت الدعوة، ولي تحفظات عديدة على أفكار الكتاب، وإن كان محاولة ممتازة وجادة في التأسيس للأبعاد السياسية في الفكر القرآني، ص 107-117.

• المسألة الخامسة: قوله تعالى: ﴿وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾.

الحديث عن ذات المسجد، بدليل ضمير الغيبة العائد للاسم الصحيح، ومن الغريب أن يجعلوا التعريف في المسجد للجنس لا للعهد، فمن جعل المسجد الأول هو الحرام، وأن الدخول كان يوم الفتح فقد أبعد النجعة وقال شططاً⁽⁹³⁾.

السياق عن إفساد بني إسرائيل، ومعلوم أن مكة كانت تحت حكم قريش، ولم يكن ثمة إفساد فيها، بل كانت قريش حينها تُعظم مكة، وما كانت تقوم به من بعض المظاهر القبيحة كالطواف عراة، ووضع الأصنام عند الكعبة، وغيرها، إنما كان تعظيماً للبيت، وتقريباً لصاحبه، لا بقصد الإفساد، ومعلوم أن قريشاً حين أعادت بناء المسجد لم تقبل الربا أو مال الفاحشة، وقد أدرك وجهاء قريش خاصة، وأهل مكة عامة ما عليهم من واجبات نحو الكعبة والحجاج، وكانوا يرون لأنفسهم حق الخزمة والاختيار على العرب بسبب اختصاصهم بكرامة جوار البيت الحرام، ويعتبرون أنفسهم أهله وأوليائه، كما كانوا يدركون مركز بلدهم، وما أنعم الله عليهم من كرامته وقدسيته؛ ولذا تضامنوا في القيام بواجبهم نحو وفود الحجاج بالسقاية والرفادة، ولتعظيمهم للبيت علقوا عليه عيون شعرهم. وعليه فإن فتح مكة لم يكن بقصد إزالة إفساد مادي وعلو، بل كان فتحاً كما هو الحال مع كل بلد فتحه المسلمون لا سيما أن قريشاً هم السكان الأصليون غير منازعين. وآيات سورة الإسراء تخاطب بني إسرائيل بصراحة لا لبس فيها، فكيف نفهم أن المقصود بالإفساد الأول بنو إسرائيل، وأن المسجد هو المسجد الحرام الذي ما سكنه بنو إسرائيل!

أظنه فهم يفكك النص، وما قال بذلك أحد من السلف، وهنا ملحظ مهم، يمكن ألا نقبل قول السلف في تعيين الإفسادتين، لكننا يجب أن ندعن لهم في فهم اللغة وطريقة تركيبها ودلالاتها؛ فالقرآن على مهيهم وطريقتهم، وإجماعهم فيه معتبر يحرم الخروج عليه، وهما أمران منفكان، فالأول غيب وظن، وفيه تكيف للنصوص مع الوقائع، ولا بد لذلك من قدر كبير من الاجتهاد والتوفيق في تنزيل النصوص على التاريخ والجغرافيا والأحداث، ولا يتوقع منهم معرفة الغيب، ولا ينتظر منهم تخمين عودة بني إسرائيل لاحتلال فلسطين، وبالتالي يتعذر عليهم تعيين الإفسادتين إلا من خلال من انتهى لعلومهم من أحداث وأخبار، أما قضية دلالة الألفاظ في نفسها ومرجع الضمان والإعراب ومعانيه ف قضية مختلفة تماماً، وحين نعلم أن السلف لم يختلفوا في أن المسجد الأول هو ذات المسجد الثاني وأن التعريف فيه للعهد، وأن الضمير في ﴿دَخَلُوهُ﴾ يعود على أقرب مذكور، أي عليه نفسه، وهي قضية لغوية لا علاقة لها بالتنزيل، كما اتفقوا في معنى (الكرّة)، وتعيين مرجع (العلو)، وغيرها، ولا شك فإن صلاحية القرآن لكل زمان ومكان لا تعني طروء التغيير على لغته سواء في مبادئها أم معانيها أم نظمها أم صناعة نحوها، وما يذهب إليه الدكتور أحمد نوفل في مرجع الضمير، أو من قال بأن العلو مقصور على الإفساد الثانية أو أنه كرهة ثالثة لا صلة له بالإفسادتين مخالف لما أجمع عليه السلف، والحقيقة أن عود الضمير على المسجد، وأنه مسجد بيت المقدس موضع إجماع لديهم، وهو ما نصّ عليه بعض القائلين بالقول الثالث: إن موضع الإجماع الذي لا تجوز مخالفته من كلام المفسرين القدامى لهذه الآيات هو تفسيرهم وبيئاتهم لدلالات الألفاظ والتراكيب⁽⁹⁴⁾. وهنا أسأل: تعيين مرجع الضمير وتعلق العلو بالإفسادتين من أي الواديين، أهو من واد التنزيل أم من واد اللغة والنظم؟

وبالمقابل فقد أحسن الأشقر في تعيين مرجع الضمير موافقاً للسلف وقواعد اللغة، لكنه جانب الصواب في التنزيل على الواقع⁽⁹⁵⁾. وموضع الإشكال في مذهبه تقريره أن الإفساد الأول بدأ منذ احتلال فلسطين الأخير، وأن المقاومة الفلسطينية هم أولو البأس الشديد وهم الذين يجوسون خلال ديار بني إسرائيل، وفي ذات الوقت ينسب الدخول الأول للمسجد لزمان الفتح العمري، وهو تفكيك للنص غير حميد، والبلاغة والانسجام في النظم العالي يقضيان بغير ذلك، فأولاً عمر بن الخطاب كان فاتحاً للقدس

(93) نوفل، أحمد إسماعيل، حدث الإسراء وحديث الإسراء، مقال منشور في (جريدة السبيل)، 1431 هـ - 2010/7/11.

(94) آراء المفسرين في إفساد بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء، دراسة وتقويم، ل: د محمد الجمل، ود محمد الحوري، د منصور أبو زينة، منشور في المجلة الأردنية

في الدراسات الإسلامية، مج (11)، ع (3)، 1436 هـ 2015م، ص 21.

(95) الأشقر، وليتبرروا ما علوا تتيبراً، ص 167.

وليس محرراً كما كان الشأن في فتح مكة وقد أشرت لذلك، وكان يسكن القدس أهلها وليس غرباء غاشمين، وفرق كبير بين الأمرين، كما أنه فتحها وكانت في حكم النصراري لا اليهود، كما أن إرجاع الضمير للفتح العمري يقتضي تقدير محذوف كبير لا حاجة له، وينوب عنه أن نقرر أن التحرير سيكون على يد العباد أولي البأس الشديد الذين يجوسون خلال الديار، سواء كان هذا التحرير قريباً أم يتأخر قليلاً، فالحرب جولات ودولٌ بيننا وبين الصهاينة، وبقيناً سيكون التحرير قبل مرور الإفساد الثاني زمن الدجّال، فقد تقرر لدى أهل السنة أن المهدي يخرج قبيل ظهور علامات الساعة الكبرى، والأشقر على ذلك، وأكد أن أحاديثه متواترة تواتراً معنوياً، وأنه يحرق بلاد المسلمين تحت حكم الخلافة الواحدة⁽⁹⁶⁾، وهو ما قال به ابن خلدون⁽⁹⁷⁾.

وعليه فإن إنهاء الإفساد الأول والتحرير واقع لا محالة قبل بداية الإفساد الثاني، بصرف النظر عن طول المدة بينهما، وعلى هذا القول ينسجم الكلام أكثر ويتساق أوله مع آخره، لا سيما أن الدكتور الأشقر يقرر أنه لا يوجد فاصل زمني بين الإفسادتين.

وبعد فمن اللافت في إنهاء الإفساد الأولى أنه عبّر بالبعث للعباد: **(بِعْتْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا)**، وله دلالات لغوية متعددة⁽⁹⁸⁾، يحسن تنزيلها على واقعنا:

أولاً: البعث إحياء بعد موت أو إيقاف من نوم أو نومه، وكذلك حال الأمة الإسلامية، فهي في حالة ضعف شديد قريب من الموت، لكن الله بحكمته يبسر لها بعثاً وإحياءً بقدرته وفضله لتتصر مسرى رسوله ﷺ ومعراجها، وتظهر أرض المحشر والمنشر من رجس الصهاينة.

ثانياً: البعث إحياء وإصلاح ودعوة للحق، نعم فيه قوة وبأس شديد وإرهاب للخصوم بدليل تعدية البعث بالحرف (على)، ولم يقل: (بعثنا لكم)، وبينهما فرق كبير، لكنهم لا يقصدون من الجوس قتل كل العدو، وإزهاق الأرواح، إلا المحاربين منهم، والقصد إحياء الحق، لأهله، والدعوة إلى الله تعالى، حتى الأسرى منهم لا يقتلون: **(فِيمَا مَنَّا بَعْدُ وَإِيمَا فِدَاءٍ)** (محمد:4)، أما في الإفساد الثاني فالشأن مختلف، فإمّا إسلاماً وإمّا موتاً، وليس ثمة احتمال ثالث في منهج عيسى عليه السلام، فإنه سيضع الجزية، كما سيمر بنا.

• المسألة السادسة: اجتماع بني إسرائيل في فلسطين شرط للإفساد الأخيرة.

مما يمنع أننا في الإفساد الثاني، وبالضروة أنه وقع سابقاً عدم اجتماع بني إسرائيل في فلسطين، والشرط في وعد الأخرى **(جئنا بكم نفيماً)** (الإسراء:104)، وأكثرهم خارج فلسطين، فيهود أمريكا وحدها كعدد اليهود الغاصبين لفلسطين، والتعبير بكلمة لفيغ سخيّ جداً، ومن وجوه بلاغته أنه ينهي جدلية العرق الإسرائيلي ومعضلة ثبوت نسب يهود اليوم لليهود الأمازيغ، ليتحول الأمر من انتماء قبليّ عرقيّ يتصل بالنبي إسرائيل عليه السلام ليصبح انتماءً للفكرة والمشروع، قال ابن منظور: **واللّيفُ القوم يجتمعون من قبائل شتى ليس أصلهم واحداً، وقولهم جاؤوا ومن لفتّ لقمهم أي ومن غدّ فيهم وتأسّب إليهم**⁽⁹⁹⁾. وعليه فكل منتمٍ للمشروع الصهيوني اليهودي وللدولة المزعومة إسرائيل فهو من بني إسرائيل الدولة والفكرة، وإن لم يكن من بني إسرائيل النبي والنسب، وعلى هذا التوجيه فإنه يمكننا تنزيل الآيات القرآنية التي وردت في بني إسرائيل على يهود العالم اليوم؛ للاعتبارات الآتية:

• **أصرار اليهود على تسمية الدولة الأخيرة هذه (إسرائيل)، فأصبحت البُتوة هي بُتوة انتماء للدولة، وإن لم تثبت بنوة النسب، وهو ما يصحح تسميتهم اليوم بأبناء إسرائيل**⁽¹⁰⁰⁾.

(96) الأشقر، عمر سليمان (2012م)، القِيامة الصغرى، وعلامات القِيامة الكبرى، دار النفايس، الأردن، (7ط)، 1997م، ص206-216.

(97) ابن خلدون، المقدمة، ص176.

(98) جبل، محمد حسن، المعجم الاشتقاقي المؤصل لألفاظ القرآن الكريم، مؤصل ببيان العلاقات بين الألفاظ القرآنية بصورتها وبين معانيها، الناشر: مكتبة الآداب -

القاهرة، (1ط)، 2010م، ج1، ص143.

(99) ابن منظور، محمد بن مكرم بن منظور الأفرقي (711هـ)، لسان العرب، دار صادر، بيروت، (1ط)، ج9، ص317.

(100) الأشقر، وليتبرروا ما علّوا تنبيراً، ص170.

• الحكم على الناس في دين الله لا يكون على أساس العرق والجنس، بل العقيدة والسلوك، فَيُحَقُّ بنى إسرائيل كلُّ من لَفَّ لَقَمِهِمْ وشاركهم في عقيدتهم وشراعتهم أو حتى من والاهم من غيرهم: ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَبِئْسَ مَا لَهُمْ بِنُوحٍ﴾ (المائدة: ٥١).

• إطلاق (بنى إسرائيل) على اليهود من باب التغليب؛ فإن كثيراً من العرب والروم وغيرهم دخلوا في اليهودية وليسوا من بني إسرائيل، كما نقل القلقشندي عن عماد الدين الكاتب⁽¹⁰¹⁾. وقال الأشقر: دخول غيرهم فيهم وقع مبكراً؛ فقد كان كعب بن الأشرف يهودياً عربياً من قبيلة طيء، وكثير من عرب اليمن اعتنقوا اليهودية واستمروا عليها، وقد ارتحل أكثرهم إلى فلسطين بعد احتلالها في هذا العصر⁽¹⁰²⁾، (103). وقد كتب شلومو ساند⁽¹⁰⁴⁾ كتابين مهمين بهذا الصدد (اختراع الشعب اليهودي)، و(اختراع أرض إسرائيل)، ليؤكد أن جلَّ الشعب المنتمي لدولة إسرائيل ليسوا يهوداً أصلاً فضلاً عن أن يكونوا من بني إسرائيل عرفاً، وعلى كلِّ فإن أكثر بني إسرائيل خارج فلسطين، وسيكون اجتماعهم بصورة كلية وقت التنافس حول الدَّجَال.

• المسألة السابعة: حتمية ظهور الدَّجَال، وهو يهودي حامل لمشروع بني إسرائيل الإفسادي.

تواترت أحاديث الدَّجَال تواتراً معنوياً⁽¹⁰⁵⁾، ولا شك فإنه سيلعب علواً كبيراً وبشكل دولة بالمعنى السياسي، لقوله ﷺ: تقاطلون جزيرة العرب فيفتحها الله لكم، ثم تقاطلون فارس فيفتحها الله لكم، ثم تقاطلون الروم فيفتحها الله لكم، ثم تقاطلون الدَّجَال فيفتحها الله لكم⁽¹⁰⁶⁾.

وعطف الدَّجَال على تلك الدَّجَال لأنه يبني دولة من جنس دولهم، والاستعاضة باسم الحاكم عن الدولة له نظير في كتاب الله تعالى، كالتعبير باسم فرعون، عز وجل، دلته للدلالة على شدة طغيانه: ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ وَعَادُ وَفِرْعَوْنُ ذُو الْأَوْتَادِ (12) وَثَمُودُ وَقَوْمُ لُوطٍ وَأَصْحَابُ الْأَيْكَةِ أُولَئِكَ الْأَحْزَابُ (13)﴾ (ص)، وقوله: ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ وَأَصْحَابُ الرَّسِّ وَثَمُودُ (12) وَعَادُ وَفِرْعَوْنُ وَإِخْوَانُ لُوطٍ (13) وَأَصْحَابُ الْأَيْكَةِ وَقَوْمُ تُبَّعٍ كُلٌّ كَذَّبَ الرُّسُلَ فَحَقَّ وَعِيدُ (14)﴾ (ق)، ولا شك فإن للدَّجَال علواً عظيماً ليس لغيره مثله، كإجراء الخوارق على يديه، ولذلك أكد القرآن أنه زيد إمداداً بالمال والنفير فوق ما كان لأهل العلو والإفساد الأول.

والظاهر من النصوص أن الدَّجَال يهودي، ويحمل مشروع بني إسرائيل في الأرض، لذلك يكونون أكثر أتباعه، وقد ثبت هذا في عدد من الأحاديث، قال ﷺ: يخرج الدَّجَال من يهودية أصبهان، معه سبعون ألفاً من اليهود عليهم التيجان⁽¹⁰⁷⁾. وفي رواية مسلم: يتبع الدَّجَال من يهود أصبهان سبعون ألفاً عليهم الطيالسنة⁽¹⁰⁸⁾. وقد كان النبي ﷺ يشك في المدينة بأن صافي بن صياد اليهودي هو الدَّجَال، حيث ولد ممسوحة عينه طالعة ناتئة، فأشفق رسول الله ﷺ أن يكون الدَّجَال⁽¹⁰⁹⁾. ولو لم تكن اليهودية من صفاته

(101) القلقشندي، صبح الأعيان، ج3، ص257.

(102) الأشقر، وليتنبؤوا ما علواً تنبيراً، ص101-103.

(103) الجمل وأصحابه، آراء المفسرين في إسمائيل بني إسرائيل، ص24.

(104) بروفوسور في تاريخ إسرائيل بجامعة تل أبيب، مناهاض لفكرة الدولة والشعب اليهودي، كتابه الأخير: كيف لم أعد يهودياً.

(105) ناقشا عدد كبير من العلماء قديماً وحديثاً ومن أهمهم الشوكاتي والأشقر، عمر سليمان (2012م)، وجمع كل الأقوال ونظمها الشريف حاتم العوني في مقال جامع

وموجز، رابط المقال من موقع مركز نماء:

<http://nama-center.com/ActivitieDatials.aspx?id=255>

(106) ابن حنبل، أحمد بن حنبل (241هـ)، المسند، تخ: شعيب الأرنؤوط ت (١٤٣٨ هـ) وعادل مرشد وآخرون، إشراف: د عبد الله بن عبد المحسن التركي، مؤسسة

الرسالة، (ط١) 2001م، ج1، ص178.

(107) ابن حنبل، المسند، ج3، ص224. قال شعيب الأرنؤوط: حديث حسن وهذا إسناد قابل للتحصين من أجل محمد بن مصعب -هو القرقساني- فهو ضعيف يعتبر به في المتابعات والشواهد ومن فوقه نقلت من رجال الشيخين.

(108) مسلم، بن الحجاج النيسابوري ت (261هـ)، صحيح مسلم، دار إحياء التراث العربي، بيروت، تخ محمد فؤاد عبد الباقي، ج4، ص226، رقم الحديث: 2944.

(109) ابن حنبل، المسند، ج3، ص368، تعليق شعيب الأرنؤوط: إسناده على شرط مسلم.

الثابتة له لما شك فيه، وقد أقسم عدد من الصحابة كجابر بن عبد الله وعمر بن الخطاب أن ابن صياد هو الدجال⁽¹¹⁰⁾. ولابن بطال في شرحه على البخاري كلام جيد جدًا يحسن الرجوع إليه⁽¹¹¹⁾.

ومما يعزز أنه يهوديٌ وحاملٌ لمشروع بني إسرائيل في الإفساد أن أكثر أتباعه من اليهود، ففي حديث خروج الدجال يكون مقتله على يد عيسى عليه السلام، وفيه أيضًا: حتى إن الشجرة والحجر ينادي يا روح الله هذا يهودي، فلا يترك ممن كان يتبعه أحدًا إلا قتله⁽¹¹²⁾.

وفي الحديث: لا تقوم الساعة حتى تقاتلوا اليهود حتى يقول الحجر وراه اليهودي يا مسلم، هذا يهودي ورائي فاقته⁽¹¹³⁾. وبمجموع الأحاديث يتبين أنهم أتباع الدجال وهذا ما فهمه شراح الحديث، نقل ابن بطال في شرحه على صحيح البخاري، قال المهلب: في هذا الحديث دليل على ظهور الآيات بتكلم الجماد وما شاكله عند نزول عيسى بن مريم الذي يستأصل الدجال واليهود معه.

وحديث الجساسة المشهور يؤكد أن مشروع الدجال هو مشروع بني إسرائيل، حيث يختم جولته العالمية في بيت المقدس ويستقر هو ومن معه من يهود الأرض ومن دان لهم وشايعهم وأمن بمشروعهم وإفسادهم فيها، وهي قضية يجزئ لها الدجال منذ أمد بعيد بدليل الأسئلة الأربعة التي كانت تشغل باله في محبسه في الغار، فقد سأل تميماً أربعة أسئلة؛ عن نخل بيسان وماء طبرية وعن زغر وعن نبي الأميين⁽¹¹⁴⁾، وبقليل تأمل يظهر أنها جميعاً مناطق محيطة بالمسجد الأقصى المبارك، وكان الدجال يجزئ لإقامة دولته فيه، ويعلم أنه لا يمكن أن يهدم الإسلام إلا بكسر عاصمته السياسية في بيت المقدس، ويدل لذلك أنه ربط بين هذه المناطق الثلاثة وبعثة النبي محمد ﷺ وظهور أمره وانتصاره على عدوه وإقامة دولته، ومن جهة أخرى ربط الأمر باقتراب زمن ظهوره وخروجه من محبسه، فالدجال مهتم ببيت المقدس عاصمة المشروع الإسلامي السياسية، فسأل عن مائه وزراعته وسقايته، وباختصار سأل عن اقتصاده وهو ركن الدولة وعمادها، ثم كان اهتمامه بصاحب المشروع ﷺ المناوئ لمشروعه، وكل ذلك حرصاً منه على تتيميم إفساده بني إسرائيل⁽¹¹⁵⁾. ولا شك فهو الإفساد الأخير لبني إسرائيل لأنهم يفتنون عن آخرهم، وينقرض دينهم، لقول النبي ﷺ عن عيسى حين نزوله: ... فيدق الصليب، ويقتل الخنزير، ويضع الجزية، ويدعو الناس إلى الإسلام فيهلك الله في زمانه الملل كلها إلا الإسلام، ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال⁽¹¹⁶⁾.

وبعد فإذا كان الدجال يهودياً من بني إسرائيل سواء عرفاً أم ولاءً، وأنه سيفيد في كل الأرض فسداداً لم يسبق إليه، إلا مما كان في آمنيات بني إسرائيل في الإفساد الأول، ذلك أن علوه فاق علوهم بما توفّر له من إمداد بالأموال وكثرة النفير، فيسيح في الأرض كلها في أربعين يوماً ومعه يهود الدنيا يجتمعون حوله ألفافاً، ثم يختمون جولتهم الإفسادية ليجتمعوا في فلسطين، فيقتلهم عيسى علي السلام ومن معه وينتهي مسلسل فساد بني إسرائيل الثاني والأخير، وليس ثمة ثالث، حيث لن يبقى يهود ولا نصارى في الأرض، فعيسى عليه السلام سيضع الجزية، ولن يقبل منهم إلا بأحد شيتين، إما الإسلام وإما الموت، وليس ثمة خيار ثالث، فإذا علمنا كل هذا عن الدجال علمًا يقينياً، أليس من الغريب ألا نعتقد أن ما يقوم به هو أحد الإفسادتين العظيمتين، بل هو الإفساد اليقيني من حيث إنه من بني إسرائيل وإنه الأخير، وسبواه ظني في تعيينه، وإن كان قطعياً في ثبوته، فقد نص القرآن صراحة على وقوع إفسادتين، ثم تبين لنا أنه لا إفساد بعد إفساد الدجال، إذًا فمن البديهي أنها هي الثانية والأخيرة.

(110) مسلم، صحيح مسلم، ج4، ص2243، رقم الحديث 2929.

(111) القرطبي، علي بن خلف بن بطال البكري (449)، شرح صحيح البخاري، تخ: أبو تميم ياسر بن إبراهيم، مكتبة الرشد، السعودية، الرياض، (ط1)، 2003م، ج10، ص386.

(112) ابن حنبل، المسند، ج3، ص367. تعليق الأرنؤوط: إسناده على شرط مسلم.

(113) البخاري، الصحيح، ج3، ص1070، رقم الحديث 2768.

(114) مسلم، الصحيح، ج4، ص2266، رقم الحديث 2944.

(115) ناقشت القضية بتفصيل واسع في كتابي: أبو بكر، منجد، بيت المقدس كما يصوره القرآن الكريم، مكتبة دار العلم للنشر والتوزيع، إسطنبول، تركيا، (ط1)، 2018م، ص167-173.

(116) ابن حنبل، المسند، ج2، ص406. تعليق الأرنؤوط: صحيح.

وبعد فإني أصل للخاتمة والنتائج وفيها بيان رأيي في تعيين الإفسادتين

أولاً: كان القرآن ذكياً ومرحلياً ومتدرجاً في خطواته للتأسيس للدولة الإسلامية الأولى، وكانت البداية منذ انطلاق شرارة الدعوة الإسلامية في مكة، فقد كان يدعو بهدوء وسرية وخفاء، لكن عينه ممتدة للإمساك بحبال المشروع الكبير، جاعلاً من كل حركاته خطوات تمهيدية على طريق بناء الدولة، خالية من العيب واللهو وتضييع الوقت أو هدر الإمكانيات، مستفيداً من كل سانحة وفرصة، وقد أشرت لبعض تلك الأمور في مقدمة البحث، لكن بلا شك فإن الخطوة الأهم كانت التحذير من بني إسرائيل وإفسادهم، وهو ما تنبه له النبي ﷺ من اللحظات الأولى في المدينة عبر الوثيقة الدستورية التي نظمت علاقات الدولة برعاياها لا سيما من اليهود، فوضعت عليهم اشتراطات مهمة وقوية تمنعهم من الغدر والخيانة والتفكير بالإفساد، وإلا فالعاقبة وخيمة وهي الإخراج من جزيرة العرب، وهو ما كان بالفعل، حيث طرد النبي قبائل اليهود لنقضهم العهد، وأكمل الخليفة الراشد الثاني حملة إخراجهم بصورة تامة، وكل ذلك للمحافظة على سلامة الدولة من إفسادهم، تنزلاً عند وصايا القرآن المكي الذي تنبه في مرحلة مبكرة جداً، وكان له في ذلك كل الحق.

ثانياً: خلاصة لكل ما سبق من مناقشات فإنني أعتقد أننا في زمن الإفساد الأول وهو العلو الكبير الذي، ما سببه لنبي، إسرائيل بلوغاً مثله، وما سببه لغدرهم مثله، فحتم، فوعده، قتل فيه: لإرائ، فوعده، غلا في الأرض (القصص:4)، فلم يوصف علوه بالكبير كعبي إسرائيل الذين قام علوهم على أنقاض دولة الخلافة، ولا شك فهو أعظم إفساد تعرضت له الأمة منذ تأسيس دولتها الأولى في المدينة المنورة، والإفساد الثاني في زمن الدجال وأتباعه من اليهود ومن يشايعهم، وحينها يكون علوهم أكبر من سابقه، ويكونون أكثر مالا ونفيرا، وفي كليهما يكون لهم دولة، والمسجد المقصود في المرتين هو الأقصى، والعباد أولو البأس الشديد الذين يجوسون ديار اليهود في الإفساد الأول من خيرة أمة محمد ﷺ، وهم في الإفساد الثاني من ذات الأمة، لكن تحت حكم عيسى عليه السلام، حيث ينزل فيهم ملكاً لا نبياً، ينبع رسولنا، ويتلو كتابنا، ويحكم شريعتنا، ويقتل الدجال وينهي دولته وإفسادته.

ثالثاً: أعظم إفساد لبني إسرائيل هو هدمهم المشروع الإسلامي الكبير، أو الدولة الإسلامية الحاكمة بشريعة الله تعالى، وهي الغاية الكبرى من الخلافة والخليفة والخلفاء، ولقد قامت دولة إسرائيل على أنقاض دولة الخلافة العثمانية الإسلامية، وكان لابد من سقوطها وعزل الخليفة عبد الحميد الثاني لقيام مغتصبهم بعد خلافة دامت لاثني عشر قرناً، وليس بعد ذلك الإفساد من إفساد، فحتى المغول ما استطاعوا أن يسقطوا الخلافة، وإن أضروا بها ضرراً عظيماً، لكنها ما لبثت أن عادت واشتدت، وتسعت، حتى قاد الخليفة سلیمان، القانق، الحوش، العثمانية لغزو المعامل، الحصون، المسححة، بلغراد ورودوس وأغلب أراضي مملكة المجر قبل أن يتوقف في حصار فيينا في 1529م، ولم ولن تصب الأمة الإسلامية بأعظم من مصابها بسقوط الخلافة، لذا فإني أذهب للقول بأنها الإفساد الأولى التي ينهياها عبداً لله تعالى مخلصون صادقون مجاهدون مرابطون، وإن خذلهم كثير من المسلمين، وإن خالفهم الآخر، وذلك الجهد والجهاد شرط مهم لظهور المهدي عليه السلام، وهو ما يحل الأمة مسؤولية الحفاظ على جذوة الجهاد والرباط في بيت المقدس، فالأحاديث الصحيحة في الفتن لا تفصل بين الرباط في بيت المقدس وخروج المهدي، ثم يعقبه خروج عيسى عليه السلام، وأحاديثهم متواترة معنوياً (117). وعلى هذا فأنا أتفق مع الدكتور الأشقر أنه ليس بين الإفسادتين فاصل حقيقي، وإن كان بينهما زمنٌ فهو في سياق واحد يجعلهما حدثاً واحداً من حلقتين أو قسمين، أما وقد تشرذمت بلاد المسلمين وتقطعت فإنني لا أظنها تعود دولة خلافة إلا لأمر عظيم كخروج المهدي، لتنتهي الخلافة الثانية بسبب الإفساد الثانية على يدي الدجال ومن معه، ثم ينتهي إفسادهم الأخير على يدي عيسى عليه السلام، الذي يوقفه الله بخوارق تقابل خوارق الدجال (118).

(117) أشرت لذلك سابقاً، وانظر: البخاري، صحيح البخاري، ج4، ص205. مسلم، صحيح مسلم، ج1، ص95، رقم الحديث412. الترمذي، سنن الترمذي، ج4، ص505.
(118) ابن حنبل، المسند، ج2، ص482. تعليق شعيب الأرنؤوط: صحيح وهذا إسناد محتمل للتحسين.

رابعاً: من القضايا التي تؤكد أهمية التجديد في التفسير الاستقراء التفصيلي للتطور في فهم إفسادتي بني إسرائيل، حيث وجدنا التباين والتقلب الكبير في الأقوال بحسب الزمان والمكان والحالة السياسية، وأظن أن الكثير من الموضوعات القرآنية معوز للمزيد من البحث والمراجعة وتقليب النظر، لا سيما ما يتعلق بمستقبلها ومستقبل صراعاتها، خصوصاً مع بني إسرائيل ومن لف لفهم، فالقرآن منهج الأمة ودستورها، وهو الهادي لها في سبيلها، علماً أن ما يتجاوز ربع القرآن عن بني إسرائيل.

Kaynakça | References | مصدر

- ابن العربي، محمد بن عبد الله أبو بكر المالكي (543هـ)، آيات الأحكام، تج: علي الجبالي، دار الفكر العربي، مصر، (ط3)، 1972م.
- ابن تَرْجَان، عبد السلام الإشبيلي (536هـ)، تنبيه الأفهام إلى تدبر الكتاب الحكيم وتعرف الآيات والنبأ العظيم، تج: فاتح عبد الكريم، دار النور المبين للنشر والتوزيع، عمان، الأردن، (ط1)، 2016م.
- ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي (852هـ) فتح الباري في شرح صحيح البخاري، دار الفكر، بيروت.
- ابن حنبل، أحمد بن حنبل الشيباني (241هـ)، المسند، تج: شعيب الأرنؤوط ت (1438 هـ) وعادل مرشد وآخرون، إشراف: د عبد الله التركي، مؤسسة الرسالة، (ط1)، 2001م.
- ابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد (808هـ)، المقدمة، تج: عبد الله محمد الدرويش، دار يعرب، (ط1)، 2004م.
- ابن عاشور، محمد الطاهر (1973)، التحرير والتنوير، مؤسسة التاريخ العربي، بيروت، لبنان (ط1)، 2000م.
- ابن عطية، أبو محمد بن غالب الأندلسي (542هـ)، المحرر الوجيز، تج: عبد السلام محمد، دار الكتب العلمية، بيروت، (ط1)، 2001م.
- ابن فارس، أحمد بن زكريا (395هـ)، مقاييس اللغة، تج: شهاب الدين أبو عمرو، بيروت، دار الفكر، (ط2)، 1998م.
- ابن كثير، إسماعيل بن عمر (774 هـ)، تفسير القرآن العظيم، تج: سامي سلامة، دار طيبة للنشر والتوزيع، (ط2)، 1999م.
- ابن منظور، محمد بن مكرم الأفيريقي (711هـ)، لسان العرب، دار صادر، بيروت، (ط1).
- أبو السعود، محمد بن محمد العمادي (982هـ)، إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم، تج: مجموعة، نشریات وقف الديانة التركي، إيصام، إسطنبول، تركيا، (ط1)، 2021م.
- أبو بكر، منجد رضوان، البُعْدُ الوظيفي لِإِسْمَاءِ اللَّهِ الحُسْنَى في السِّيَاقَاتِ القُرْآنِيَةِ، عَرْضٌ وَتَحْلِيلٌ، نشریات سونشاغ، أنقرة، تركيا، (ط1)، 2023م.
- أبو بكر، منجد رضوان، بيت المقدس كما يصوره القرآن الكريم، مكتبة دار العلم للنشر والتوزيع، إسطنبول، تركيا، (ط1)، 2018م.
- أبو بكر، منجد رضوان، مقارنة بين عالمية القرآن والقول بتاريخانيته، من خلال دراسة نوع المكي والمدني في كتاب الإتيقان للسيوطي، مجلة تصور في جامعة تكرداغ، تركيا، 2021م.
- أبو حسان، جمال محمود، طلائع الإعجاز الغيبي في طوابع سورة الإسراء، نموذجًا للبحوث المعاصرة في دراسة الإعجاز القرآني، كلية الشريعة بجامعة الزرقاء الأهلية بالأردن، البحث في الإنترنت ولم يبين مكان النشر، ولا تاريخه.
- أبو حيان، محمد بن يوسف الأندلسي (745هـ)، البحر المحيط، بيروت، دار الكتب العلمية، (ط2)، 2007م.
- أبو هوش، منذر، مقال منشور على شبكة الإنترنت بعنوان: حديثٌ حديثٌ في الإفْسَادَاتَيْن، موقع ملتقى أهل التأويل.
- الأشقر، عمر سليمان (2012)، القيامة الصغرى، وعلامات القيامة الكبرى، دار النفاثس، الأردن، (ط7)، 1997م.
- الأشقر، عمر سليمان (2012)، وليتَيَّرُوا ما عَلَّوْا تَتَبَيَّرُوا، دار النفاثس، الأردن، (ط1)، 2010م.
- الألوسي، شهاب الدين محمود ابن عبد الله (1270هـ)، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، تج: علي عطية، دار الكتب العلمية، بيروت (ط1)، 1415هـ.
- البخاري، محمد بن إسماعيل (256هـ) صحيح البخاري، باب جف القلم على علم الله، دار الفكر، بيروت.
- البيضاوي، ناصر الدين بن عمر (691هـ)، أنوار التنزيل وأسرار التأويل، بيروت، دار الكتب العلمية، (ط1)، 1988م.
- الترمذي، محمد بن عيسى (279هـ)، الجامع الصحيح سنن الترمذي، تج: أحمد شاکر وآخرون، دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- التيجاني، عبد القادر حامد، أصول الفكر السياسي في القرآن المكي، منشورات المعهد العالمي للفكر الإسلامي، دار البشير للنشر والتوزيع، (ط1)، 1995م.
- جيل، محمد جيل، المعجم الاستحقاقى للمؤصل لألفاظ القرآن الكريم، مكتبة الآداب القاهرة، 2012م.
- جرار، بسام نهاد، زوال إسرائيل 2022، لبنان، مكتبة البقاع الحديثة، ط2، 1996م.
- الجمال، الحوري، أبو زينة، د محمد الجمل، ود محمد الحوري، د منصور أبو زينة، آراء المفسرين في إفساد بني إسرائيل من خلال سورة الإسراء، دراسة وتقويم، منشورات المجلة الأردنية في الدراسات الإسلامية، مج (11)، ع (3)، 2015م.

جولدتسهر، أغانس، العقيدة والشريعة في الإسلام، تعريب: محمد موسى، عبد العزيز عبد الحق، علي عبد القادر، دار الكاتب المصري، القاهرة، (ط1)، 1946م.

حقي، إسماعيل بن مصطفى الحنفي الخلوتي (1063هـ)، روح البيان في تفسير القرآن، دار إحياء التراث العربي، لبنان.
الحنبلي، عمر بن علي الدمشقي (880هـ)، اللباب في علوم الكتاب، دار الكتب العلمية، بيروت.
حوى، سعيد حوى (1989م)، الأساس في التفسير، دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع، (ط1).
الخالدي، صلاح عبد الفتاح (2023م)، حقائق قرآنية حول القضية الفلسطينية، لندن، منشورات (فلسطين المسلمة)، ط2، 1995م.

الخطيب، عبد الكريم (2008م)، التفسير القرآني للقرآن، القاهرة، دار الفكر العربي، بدون تاريخ.
الخلوي، البهي الخولي (1977م)، بنو إسرائيل في ميزان القرآن، دمشق، دار القلم، (ط1)، 1424هـ - 2003م.
درويش، محي الدين (1982م)، إعراب القرآن وبيانه، دار الإرشاد - سورية، (ط1).
الرازي، فخر الدين محمد بن عمر (606هـ)، مقاتيح الغيب، بيروت، دار إحياء التراث العربي، ط4، 2001م.
الزمخشري، جار الله محمود بن عمر (538هـ)، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، تح محمد شاهين، بيروت، دار الكتب العلمية، (ط1)، 1995م.

النمين الحلبي، أحمد بن يوسف (756هـ)، الدر المصون في علم الكتاب المكنون، تح: أحمد الخراط، دار القلم، دمشق، (ط1).
الشعراوي، محمد متولي (1998م)، تفسير الشعراوي، القاهرة، أخبار اليوم (قطاع الثقافة)، بدون تاريخ.
شهاب الدين الخفاجي، أحمد بن محمد الحنفي (1069هـ)، عناية القاضي وكفاية الراضي على تفسير البيضاوي، دار صادر، بيروت.

الشيخ زاده، محمد بن مصلح الدين القوجي (951هـ)، حاشية الشيخ زاده على تفسير القاضي البيضاوي، مكتبة الحقيقة، إسطنبول، تركيا، (ط1)، 1998م.

صافي، محمود بن عبد الرحيم (1985م)، الجول في إعراب القرآن، دار الرشيد مؤسسة الإيمان، دمشق، (ط4)، 1418هـ.
الصفدي، جمال الدين يوسف (696هـ)، كشف الأسرار وهتك الأستار، تح: بهاد الدين دارتما، نشریات وقف الديانة التركي (إيصام)، إسطنبول، (ط1)، 2019م.

الطبري، محمد بن جرير (310هـ)، جامع البيان في تأويل أي القرآن، تح أحمد شاکر، بيروت، مؤسسة الرسالة، (ط1)، 2000م.
طزازه، إسلام، استشراف المستقبل في فلسطين، من خلال أشراط الساعة دراسة حثيثة تحليلية، مجلة الاستيعاب، المجلد4، العدد2، 2022م، ص(163-184).

طنطاوي، محمد سيد (2010م)، بنو إسرائيل في القرآن والسنة، القاهرة، دار الشروق، (ط2)، 1420هـ - 2000م.
عباس، فضل حسن (2011م)، الإسراء والمعراج، دروس ونفحات، عمان، دار الفرقان، ط1، 1420هـ - 2000م.
عبد الستار، عبد المعز (2011م)، سورة الإسراء قصص نهاية إسرائيل، مقال منشور في مجلة الأزهر.
عبد الواحد، خالد عبد الواحد، نهاية إسرائيل والولايات المتحدة، بيروت، دار الكتاب، بدون تاريخ.
علي، جواد علي، المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، دار الساقى، دمشق، (ط4)، 2001م.
العوني، الشريف حاتم العوني، مقال بعنوان: تواتر أحاديث النجال:

<http://nama-center.com/ActivitieDatials.aspx?id=255>

الفراء، يحيى بن زياد (209)، معاني القرآن، تح: أحمد نجاتي وآخرون، دار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، (ط1).
القرضاوي، يوسف مصطفى (2022م)، القدس قضية كل مسلم، القاهرة، مكتبة وهبة، (ط2)، 1998م.
القرطبي، علي بن خلف البكري (449هـ)، شرح صحيح البخاري، تح: أبو تميم بن إبراهيم، مكتبة الرشد، الرياض، (ط1)، 2003م.

القرطبي، محمد بن أحمد بن أبي بكر (671 هـ) الجامع لأحكام القرآن، تح: أحمد البردوني، وإبراهيم طيفيش، دار الكتب المصرية، القاهرة، 1964م.

قطب، سيد قطب إبراهيم (1966م)، في ظلال القرآن، القاهرة، دار الشروق، (ط25)، 1996م.
القلقشندي، أحمد بن علي (821هـ)، صبح الأعشى في صناعة الإنشا، دمشق، دار الفكر، (ط1)، 1987م.
المراغي، أحمد مصطفى (1952م)، تفسير المراغي، تح: باسل عيون السود، بيروت، دار الكتب العلمية، (ط2)، 2006م.

مسلم، ابن الحجاج النيسابوري (261هـ)، صحيح مسلم، تح محمد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي، بيروت،
النهاس، أحمد بن محمد (338هـ)، /عرب القرآن، تح: د. زهير زاهد، عالم الكتب، بيروت، 1988م.
نوفل، أحمد إسماعيل، حدث الإسراء وحديث الإسراء، مقال منشور في (جريدة السبيل)، 1431/7/29 هـ - 2010/7/11 م.
الواحدى، علي بن أحمد النيسابوري (468هـ)، الوجيز في تفسير الكتاب العزيز، تح: صفوان داوودي، دار القلم، الدار الشامية،
دمشق، (ط1)، 1995م.