



Uluslararası Sosyal Bilimlerde  
Mükemmellik Arayışı Dergisi  
(USMAD)

Aralık 2024, Sayı 7

International Journal of the  
Pursuit of Excellence in Social  
Sciences (IJPESS)

December 2024, Issue 7

ISSN: 2979 - 9155



## Öğretmenlerin Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı Ölçeğinin Geliştirilmesi: Geçerlik ve Güvenirlilik Çalışması<sup>1</sup>

Adnan İdris EKİN<sup>2</sup>, Ata PESEN<sup>3</sup>

### Öz

Bu çalışmanın amacı öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterlik algılarını belirlemeye yönelik geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı geliştirmektir. Çalışma tarama desenindedir. Ölçek geliştirme çalışması 742 öğretmen ile gerçekleştirilmiştir. Ölçek maddelerinin oluşturulması için değerler eğitimi konu alan kaynakların taranarak 39 maddelik bir madde havuzu oluşturulmuştur. Ölçeğin görünüş ve kapsam geçerliğini değerlendirmek için alanında uzman öğretim üyelerinden görüşler alınmıştır. Araştırmanın birinci aşamasında açımlayıcı faktör analizi yapılarak üç faktörlü bir yapı belirlenmiştir. 35 maddeden oluşan ilk ölçeğin faktörlerinin toplam varyansın %48'ini açıkladığı görülmüştür. İkinci aşamada birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. 35 madde ve üç faktörden oluşan yapının verilerle uyumlu olduğu doğrulanmıştır. Değerler eğitimi özyeterlik algısı ölçeğini oluşturan faktörlerin değerler eğitimi özyeterlik algısı değişkenini açıklayıp açıklamadığını belirlemeye yönelik ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. 35 madde ve üç boyuttan oluşan nihai ölçeğin elde edilen verilerle uyumlu olduğu tespit edilmiştir. Yapılan güvenilirlik analizi sonucunda ölçeğin tamamı için Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı .92, McDonald's Omega katsayısı .93 olarak hesaplanmıştır. Sonuçlar, değerler eğitimi özyeterlik ölçeğinin geçerli ve güvenilir olduğunu ve öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterlik algılarını belirlemeye yönelik sağlam bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Değerler eğitimi, Öğretmen, Algı, Ölçek geliştirme.

## Development of Teachers' Values Education Self-Efficacy Perception Scale: Validity and Reliability Study<sup>1</sup>

### Abstract

This study aims to develop a valid and reliable measurement tool to determine teachers' perceptions of self-efficacy in values education. The study is a screening model. The scale development study was carried out with 742 teachers. An item pool of 39 items was created by scanning the resources on values education to create the scale items. Opinions were received from faculty members who are experts in the field to evaluate the face and content validity of the scale. In the first stage of the study, an exploratory factor analysis was performed, and a three-factor structure was determined. It was seen that the factors of the first scale consisting of 35 items explained 48% of the total variance. In the second stage, a first-level confirmatory factor analysis was performed. It was confirmed that the structure comprising 35 items and three factors was compatible with the data. A second-level confirmatory factor analysis was performed to determine whether the factors forming the values education self-efficacy perception scale explained the values education self-efficacy perception variable. The final scale consisting of 35 items and three dimensions was determined to be compatible with the obtained data. As a result of the reliability analysis, the Cronbach Alpha internal consistency coefficient for the entire scale was calculated as .92 and McDonald's Omega coefficient as .93. The results show that the values education

<sup>1</sup> Bu makale Doç. Dr. Ata PESEN danışmanlığında Adnan İdris EKİN tarafından hazırlanan yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

<sup>2</sup> Sorumlu yazar: Doç. Dr., Siirt Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Siirt/Türkiye, atapesen@siirt.edu.tr, ORCID: 0000-0003-1676-7444

<sup>3</sup> Uzman Öğretmen, Millî Eğitim Bakanlığı, Siirt/Türkiye, ekinadnanidris@gmail.com, ORCID: 0009-0001-2164-4871

self-efficacy scale is valid and reliable and is a solid measurement tool for determining teachers' values education self-efficacy perceptions.

**Anahtar Kelimeler:** Values education, Teacher, Perception, Scale development.

---

<b>Makale Geçmişi</b>	Geliş: 26.11.2024	Kabul:13.12.2024	Yayın:14.12.2024
<b>Makale Türü</b>	Araştırma Makalesi		
<b>Önerilen Atf</b>	Ekin, A. İ. & Pesen, A. (2024). Öğretmenlerin Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı Ölçeğinin Geliştirilmesi: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. <i>Uluslararası Sosyal Bilimlerde Mükemmellik Arayışı Dergisi (USMAD)</i> , 7, ss.16-30.		

## Giriş

Yaşamları boyunca kullanacakları bilgi ve becerileri örgün ve yaygın eğitim kurumları aracılığı ile planlı bir şekilde alan öğrenciler yaşadıkları toplumun şahsiyetli bir ferdi olmanın yanında dünya vatandaşı olarak da yetiştirilmektedir. Eğitim kurumlarının öncelikli amaçlarından biri bireyleri topluma hazırlamak, onları onurlu, ahlaklı ve iyi yetişmiş sorumlu bireyler olarak hayata kazandırmaktır. Aile, eğitimin başladığı yer olmasından dolayı önemi yadsınamayacak kadar önemlidir.

Değişimin tek değişmez gerçeklik haline geldiği günümüz dünyasında aileler bireyin ihtiyaç duyacağı bilgi ve becerilerin kazandırılması konusunda yetersiz kalabilmektedir. Oysa eğitim rastlantıya bırakılmaması ve programlı bir şekilde yapılması gereken bir süreçtir. Bu süreçte okulların ana hedeflerinden biri eğitime yönelik faaliyetleri, sistemli ve düzenli bir biçimde yürütmektir (Acat ve Aslan, 2011). Okullar eğitim programları aracılığı ile birey ve toplum arasında uyum oluşturmaya, bireyin toplumsal değerlere önem vermesine ve bu değerleri benimsemesine katkı sağlamaya çalışmaktadır.

Toplumsal düzenin sağlanmasında yasalar kadar değerler de önemlidir. Toplumsal hayatın düzeni için devletin koyduğu kanunlara uymak yeterli değildir. Toplumun ortak değerlerinin, gelenek ve göreneklerinin bütünleştirici gücüne de ihtiyaç vardır (Aydın ve Gürler, 2012). Uyanık Balat ve Balaban Dağal'a (2006) göre değerler, insanların yaşadıkları çevre ve edindikleri tecrübelerle yakından ilişkilidir. Aile değerlerin kazandırılmasında önemli bir yere sahip olsa da aile de verilen eğitim planlı yürütülmediğinden bireyin değerleri hangi ölçüde kazandığını tespit etmek oldukça güçtür. Oysa değerler eğitimi, öğrencilerin öz düzenleme becerilerini, bilişsel stratejilerini ve içsel değerini arttırırken, sınav kaygısını azaltmakta (Ergün, 2013), eşitlik, adalet, sorumluluk, dürüstlük, arkadaşlık, insan onuruna ve çevreye saygı gibi demokratik tutum ve davranışlar üzerinde olumlu etki yapmaktadır (Izgar, 2013).

Bireyin yaratılışında var olan iyi yönünü ortaya çıkarmayı amaçlayan değerler eğitimi, bireyin şahsiyet gelişimini sağlayan, olumsuz davranışları yapmaktan sakındırıp, ahlaki davranışlar sergilemesi sağlayan bir süreçtir (Aydın, 2012). Türkiye'de eğitim programları aracılığıyla gerçekleştirilen değerler eğitimi amacı; "Toplumsal hayatı oluşturan, insanları birbirine bağlayan, gelişmeyi, mutluluğu ve huzuru sağlayan, risk ve tehditlerden koruyan ahlaki, insani, sosyal, manevi değerlerin tüm bireylere kazandırılması" şeklinde ifade edilmektedir (MEB, 2010). Deroche ve Williams'a (2001) göre eğitim kurumlarında verilen değerler eğitimi; toplumsal yapıya uygun davranışların geliştirilmesi, öğrencilerin ahlaki olarak eğitilmesi, öğrencilerin bilinçli karar verme becerilerinin geliştirilmesi ve davranışlarının doğruluğunu değerlendirebilmesi amaçlarına hizmet etmektedir.

Değerler eğitimi örgün ve yaygın eğitim kurumlarında öğretmenler aracılığı ile gerçekleştirilmektedir. Eğitim sisteminin temel unsurları öğretmen, öğrenci ve ailedir. Bu unsurlardan öğretmen hem öğrenci hem de eğitim sistemi üzerindeki etkilidir. Açık bir sistem olan eğitimde;

eğitim programı, okul içi ve dışı öğretme ve öğrenme etkinlikleri ve öğrenci sistemin hem girdisi hem de çıktı iken öğretmen bu sürecin sonunda ortaya çıkan ürünün kalite güvencesidir (Gürkan, 2007). Değerler eğitiminin temeli, model olmak ve ahlaki danışmanlıktır (Uyanık Balat vd. 2012). Öğretmenler bireyin gelişmesinde, birey ise toplumun gelişmesinde en önemli unsurdur. Bireyin başarısı öğretmenin başarısıyla doğru orantılıdır. Öğretmenin başarısı eğitim sisteminin başarıya ulaşmasını sağlar. Kaliteli ve nitelikli bir eğitim öğretmenlerin sahip olduğu yeterliliklerin bilinmesi ile mümkündür (MEB, 2008). Bireyler kendi yetenekleri konusunda tam bir bilgiye sahip olmadıklarında yeteneklerini ya fazla abartılı görmekte ya da yeteneklerinin farkına varmamaktadırlar (Bandura, 1997). Bireylerin sahip oldukları yeteneklerinin farkında olmamaları onların bu yetenekleri yeterince kullanamamalarına sebep olmaktadır (Woolfolk Hoy ve Spero, 2005). Öğretmenlerin, eğitim yoluyla öğrencilerine istedikleri davranışları kazandırmak için sahip oldukları yeterliliklerinin farkında olmalarına “öğretmen öz yeterlik algısı” denir (Tschannen-Moran, v.d. 1998). Öz-yeterlik algısı kişinin davranışını belirleyen en önemli etkenlerden biridir (Bandura, 1986). Bir insanın kendi sahip olduğu yeteneklere olan inancı, davranışlarını ve düşünme güdüsünü etkilemektedir. Buna göre öğretmen öz-yeterlik algısı, öğretmenin Millî Eğitim Bakanlığı amaç ve hedefleri doğrultusunda öğrenciye eğitim ve öğretim dönemi boyunca kazandırması gereken davranışları bilmesi ve bu davranışları kazandırmada kendi yeterliğinin farkında olması şeklinde tanımlanabilir.

Alanyazın incelendiğinde değerler eğitimi özyeterliliğine ilişkin nitel çalışmaların yer aldığı görülmüştür (Aran ve Demirel, 2013; Yiğittir ve Öcal, 2011; Çengelci vd., 2013; Özmen vd., 2012; Ogelman ve Sarıkaya, 2015; Berkant, vd., 2014; Yalar ve Yelken, 2011; Akpınar ve Özdaş, 2013; Uzun ve Köse, 2017). Öğretmenlerin değerler eğitimi yeterliliklerini ölçmeye yönelik Milson ve Ekşi (2003) öğretmenlerin değerler eğitimi yetkinlik inançlarını, Demirel (2009) sınıf öğretmenlerinin ve okul yöneticilerinin karakter eğitimine ilişkin özyeterlik inançlarını, Şahin (2013) sosyal bilgiler öğretmen adaylarının değerler eğitimi öz yeterliliklerini ve Bayat ve Yazar (2022) sınıf öğretmenlerinin değerler eğitimi özyeterlik algılarını ölçmeye yönelik ölçek geliştirme çalışmaları yapmıştır. Değerler eğitimi öz-yeterlik algısını ölçmeye yönelik farklı örneklem grupları üzerinde çalışmalar olsa da öğretmenlerin genelinin konu alındığı çalışmaların olmayışı bu çalışmanın çıkış noktasıdır. Bu çerçevede bu araştırmanın amacı farklı branşlardaki öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterlik algılarını belirlemeye yönelik geçerli ve güvenilir bir ölçek geliştirmektir.

## **Yöntem**

### **Araştırma Modeli**

Öğretmenlerin değerler eğitim özyeterlik algısını ölçmeye yönelik bir ölçek geliştirme amaçlandığından bu çalışmada nicel araştırma yöntemlerinden tarama deseni kullanılmıştır. Karasar (2014), tarama araştırmasını, çok sayıda değişken içeren bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleri, geçmişte kalmış ya da günümüzde halen var olan bir durumu olduğu şekli ile detaylı bir şekilde açıklayan araştırma modeli olarak tanımlamaktadır.

### **Evren ve Örneklem**

Bu araştırmanın evreni, 2018-2019 eğitim öğretim yılında Siirt İli Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı devlet okullarında görev yapan 2039 öğretmen oluşturmaktadır. Araştırmanın örnekleme ise Siirt ili Merkezinde farklı öğretim kademelerinde görev yapan 742 öğretmenden oluşmaktadır. Araştırmaya katılan öğretmenlere ilişkin demografik bilgiler Tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1**  
*Örneklem Gruplarına İlişkin Bilgiler*

	OKUL TÜRÜ	ÖĞRETMEN SAYISI	%
Öğretim kademesi	Okul Öncesi	30	4,0
	İlkokul	162	21,8
	Ortaokul	236	31,8
	Ortaöğretim	314	42,3
Cinsiyet	Kadın	338	45,6
	Erkek	404	54,4
Hizmet yılı	1-5	267	36,0
	6-10	195	26,3
	11-15	125	16,8
	16-20	99	13,3
	21-üzeri	56	7,5
Toplam		742	100

Tablo 1 incelendiğinde çalışmaya katılan öğretmenlerin 30'u okul öncesi öğretmeni, 162'si ilkokul öğretmeni ve 236'sı ortaokul öğretmeni ve 314'ü lise öğretmenidir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin 338'i kadın 404'ü erkektir. Örnekleme dahil edilen öğretmenlerin 267'si 1-5 yıl, 195'i 6-10 yıl, 125'i 11-15 yıl, 99'u 16-20 yıl ve 56'sı 21 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip öğretmenlerdir.

### Değerler Eğitimi Öz Yeterlik Ölçeğinin Geliştirilme Süreci

Ölçek geliştirme sürecinde ilk olarak değerler eğitimi ile ilgili kuramsal bilgilerin toplanmış ve öz yeterliği ölçmek amacıyla kullanılan ölçme araçları incelenmiştir. Alanyazında öğretmenlerin değerler eğitimine ilişkin görüşlerini tespit etmeye yönelik nitel çalışmalar (Aran ve Demirel, 2013; Yiğittir ve Öcal, 2011; Çengelci vd., 2013; Özmen vd., 2012; Ogelman ve Sarıkaya, 2015; Berkant vd., 2014; Yalar ve Yelken, 2011; Akpınar ve Özdaş, 2013; Uzun ve Köse, 2017) ve değerler eğitimi öz yeterliğinin belirlenmesine yönelik olarak Şahin (2013) tarafından geliştirilen sosyal bilgiler öğretmen adaylarının değerler eğitimi öz yeterlik ölçeği çalışması incelenmiştir. Araştırmamızda öğretmenlerin değerler eğitimi öz yeterlik düzeylerini ölçmek amacıyla geliştirilen ölçeğin geliştirilme çalışmalarında Şahin (2013) tarafından geliştirilen ölçekten yararlanılmış, ancak maddelerin tüm öğretmenlerin öz yeterliklerini belirlemeye dönük olması için literatürden, milli eğitim bakanlığının yayımlanmış olduğu öğretim programlarından ve değerler eğitimi ile ilgili yönergelerden yararlanılarak madde havuzu genişletilmiştir. Ardından iki Türkçe öğretmenin görüşleri alınarak 45 maddelik taslak ölçek hazırlanmıştır. Oluşturulan maddeler ile ilgili MEB'de çalışan birer okulöncesi, ilkokul, ortaokul ve lise öğretmenine ve eğitim bilimlerinden bir doçent ve iki Dr. Öğretim üyesinin görüşlerine başvurulmuştur. Yapılan öneriler doğrultusunda ölçeğin deneme formu 39 madde şeklinde oluşturulmuştur.

### Verilerin Analizi

Araştırmada açımlayıcı faktör analizi verileri ve doğrulayıcı faktör analizi verileri için normallik testleri yapılmış ve verilerin normal dağıldığı belirlenmiştir. Faktör analizi için araştırmaya dahil edilen katılımcı sayısının yeterli olup olmadığını belirlemek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), maddeler arasındaki korelasyonu belirlemek için ise Bartlett testi kullanılmıştır. Çalışmanın ilk aşamasında yapı geçerliğinin sağlanması ve faktörlerin belirlenmesi kapsamında açımlayıcı faktör

analizi yapılmıştır. Ayrıca açımlayıcı faktör analizi sonucunda ortaya çıkan alt faktörlerin güvenilirlik analizleri yapılmıştır. İkinci aşamada, Öğretmenler için Değerler Eğitimi Öz yeterlik ölçeğinin model uyum düzeyinin belirlenmesi ve faktörlerin belirlenmesi için doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır.

### Açımlayıcı Faktör Analizi

Öğretmenler için Değerler Eğitimi Öz yeterlik ölçeğinin yapısını belirlemek ve yapı geçerliliğini otaya koymak amacıyla 742 lise öğrencilerinden elde edilen veriler üzerinde açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Elde edilen verilerin AFA'ya uygunluğunu belirlemek için KMO değeri ve Bartlett's Küresellik testi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara ilişkin bilgiler Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo 2**

*KMO ve Bartlett's Küresellik Testi Sonuçları*

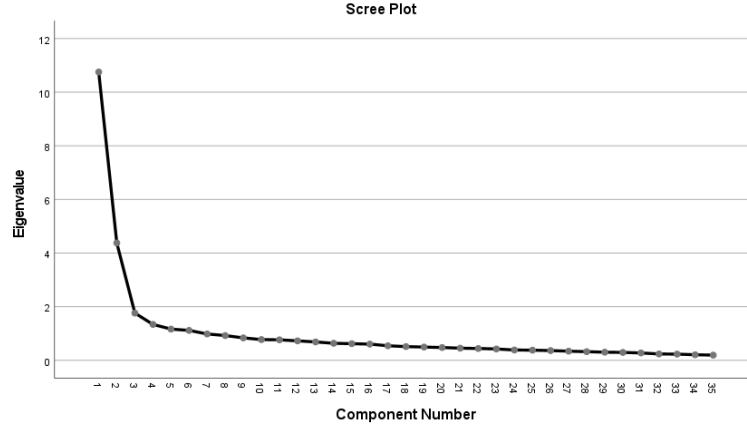
<b>Kaiser-Meyer-Olkin Örnekleme Yeterliğinin Ölçümü</b>		,924
	Yaklaşık Ki-kare	6434,265
<b>Bartlett's Küresellik Testi</b>	df	741
	Sig.	,000

Tablo 2 incelendiğinde KMO değeri ,924 olarak hesaplanmıştır. Can (2014) KMO değerinin 0,7 ve üzerinde olmasının iyi olarak değerlendirildiğini ifade etmektedir. Elde edilen KMO değeri değerlendirildiğinde örneklem büyüklüğünün iyi seviyede olduğu kabul edilebilir. Bartlett'in Küresellik Testi (Bartlett's Test of Sphericity) sonucu 6434,265 bulunmuştur. Elde edilen sonuçlar ölçeğin 334 katılımcıdan oluşan ön uygulama grubu verilerinin faktör analizine uygun olduğu ve verilerin normal dağıldığını göstermektedir.

Ölçeğin yapı geçerliliğini belirlemek amacıyla yapılan açımlayıcı faktör analizi öncesinde, 39 maddelik ölçeğin deneme formunun madde-toplam puan korelasyonları hesaplanmış ve madde-toplam puan katsayısı 0.40'un altında olan 2. 3. ve 9. maddeler ölçekten çıkarılmıştır. Birden fazla faktör içinde yer alan ve öz değeri .100'ün altında olan 11. madde de ölçekten çıkarılmıştır. Yapılan eleme sonucunda ölçek 35 madde ve 3 boyuttan oluşmuştur. Ölçeğin birinci faktörü toplam varyansın %30,7'sini, ikinci faktör %12,5'ini ve üçüncü faktör %5'ini açıklamaktadır. Ortaya çıkan üç boyut maddelerinin açıkladığı toplam varyansın %47'sini açıklamaktadır. Tek faktörlü ölçeklerde açıklanan varyansın %30 olması yeterli görülürken çok faktörlü ölçeklerde açıklanan varyansın daha fazla olması beklenir (Büyüköztürk, 2009). Faktör analizine ilişkin yamaç birikinti grafiği Şekil 1'de, değerler eğitimi özyeterlik algısı ölçeğine ait AFA sonuçları Tablo 3'te verilmiştir.

### Şekil 1

#### Yamaç Birikinti Grafiği



Şekil 1 incelendiğinde dördüncü noktadan itibaren kırılmanın belirginleştiği ve grafiğin yatay eksende seyrettiği görülmektedir.

### Tablo 3

#### Değerler Eğitimi Öz yeterlik Ölçeğine ait AFA Sonuçları

Taslak Maddeler	Nihai Maddeler	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3
M33	M1	,794		
M13	M2	,773		
M35	M3	,750		
M25	M4	,741		
M17	M5	,734		
M27	M6	,718		
M29	M7	,685		
M32	M8	,672		
M12	M9	,665		
M31	M10	,663		
M36	M11	,612		
M1	M12	,606		
M30	M13	,595		
M39	M14	,591		
M19	M15	,547		

M24	M16	,521		
M23	M17	,520		
M4	M18	,507		
M20	M19	,487		
M22	M20	,482		
<hr/>				
M26	M21		,747	
M21	M22		,744	
M18	M23		,736	
M34	M24		,735	
M15	M25		,676	
M16	M26		,675	
M38	M27		,672	
M28	M28		,671	
M14	M29		,638	
M37	M30		,628	
M10	M31		,547	
<hr/>				
M5	M32			,894
M8	M33			,866
M6	M34			,686
M7	M35			,650
<hr/>				
<b>Öz-değer</b>		10,8	4,4	1,7
<hr/>				
<b>Açıklanan Varyans (%)</b>		30,7	12,5	5,0
<hr/>				

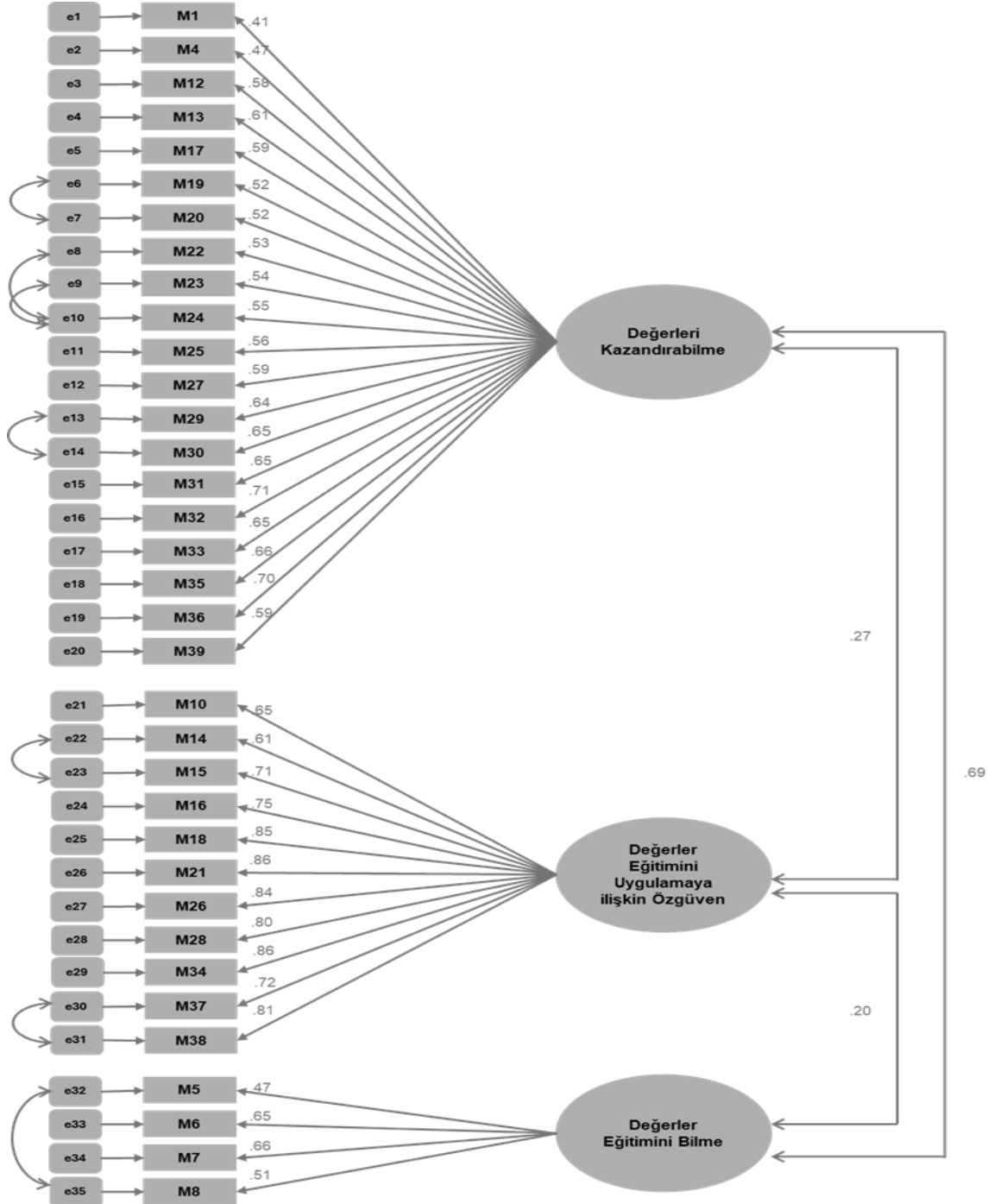
Tablo 3 incelendiğinde öz değeri 1’de büyük olan üç faktörlü bir yapı ortaya çıktığı görülmektedir. Faktörlere dağılan maddeler incelendiğinde, ifade ettikleri anlam ve gruplaştıkları yapı itibarı ile birinci faktör “değerler eğitimi kazandırabilme”, ikinci faktör “değerler eğitimi uygulamaya ilişkin özgüven” ve üçüncü faktör “değerler eğitimi bilme” şeklinde adlandırılmıştır. Ölçeğin birinci alt faktöründe yer alan maddelerin .482 ile .794 arasında faktör yüklerine, ikinci faktörde yer alan maddeleri .542 ile 747 arasında faktör yüklerine ve üçüncü faktörde yer alan maddelerin .650 ile .894 arasında faktör yüklerine sahip olduğu görülmektedir. Ayrıca ölçeğin birinci faktörü toplam varyansın %30,7’sini, ikinci faktör %12,5’sini ve üçüncü faktör %’ini açıklarken faktörlerin tamamı toplam varyansın % 48’ini açıklamaktadır. Açıklanan varyans değerinin %50’ yakın olması alt faktörlerinin ölçeğin yapısını açıklamada yeterli olduğu şeklinde kabul edilebilir (Hair vd., 2014).

## Doğrulayıcı Faktör Analizi

Yapılan açımlayıcı faktör analizi sonucu 35 madden ve üç boyuttan oluşan yapının doğruluğunu test etmek amacıyla doğrulayıcı faktör analizi gerçekleştirilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi, AFA ile belirlenmiş yapının doğrulanmasında kullanılan bir analizdir (Karagöz, 2017). Birinci düzey DFA sonuçlarına ilişkin bulgular Şekil 2’de verilmiştir.

### Şekil 2

Birinci Düzey Doğrulayıcı Faktör Analizi





35 maddeden oluşan ölçek verileri üzerinde yapılan doğrulayıcı faktör analizi sonucunda Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı Ölçeğindeki gizil değişkenler ile gözlenen değişkenler arasındaki ilişkilerin .32 ile .73 arasında değiştiği belirlenmiştir. Ölçekteki 35 maddeye ilişkin yolların tümü istatistiksel olarak .001 düzeyinde anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı Ölçeği'nin birinci düzey doğrulayıcı faktör analizine göre elde edilen uyum indeksi değerleri Tablo 4'te verilmiştir.

**Tablo 4**

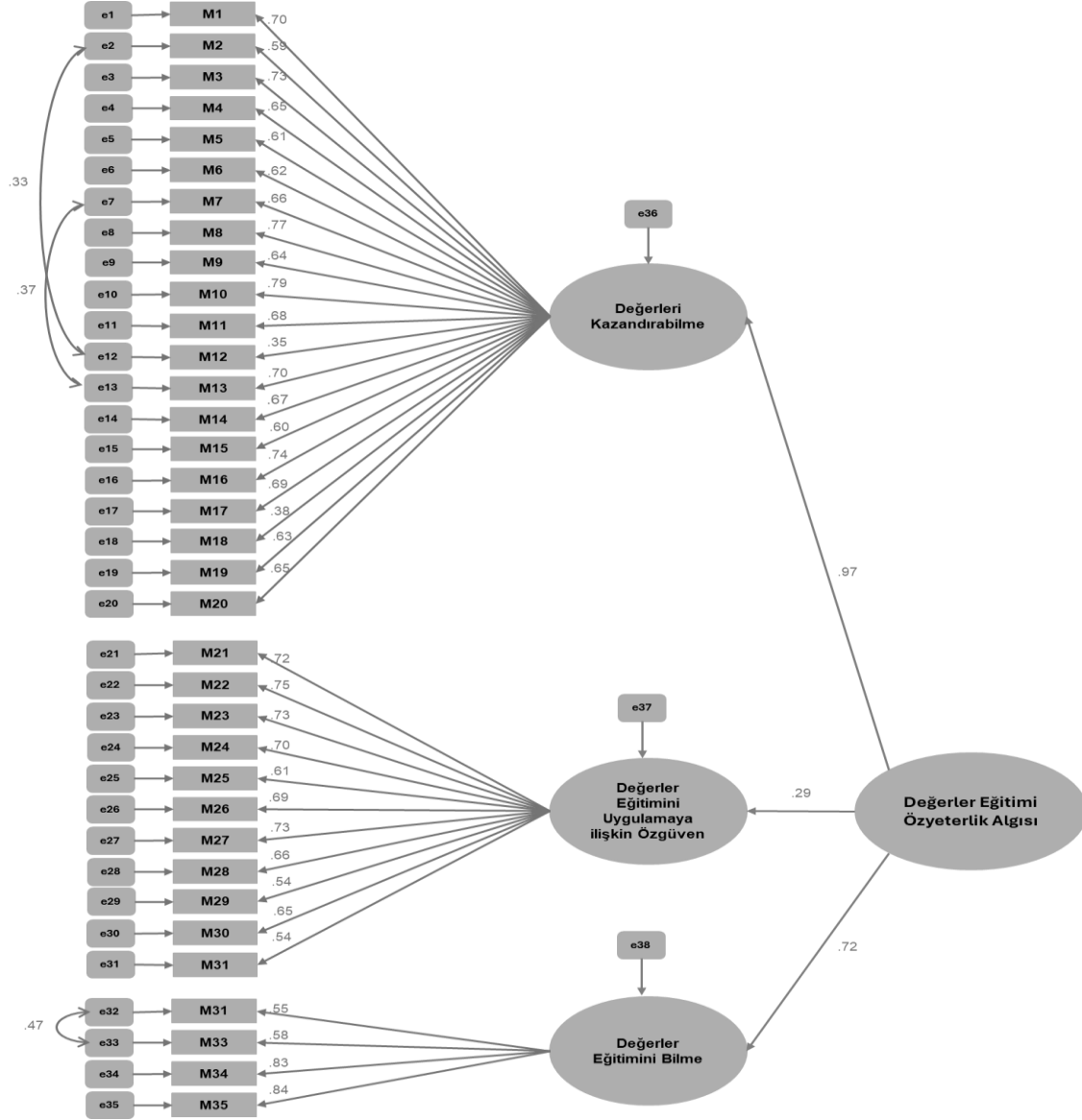
*Birinci Düzey DFA için Uyum İndeksi Değerleri*

Uyum İndeksleri	Mükemmel Uyum Değerleri	İyi Uyum Değerleri	Değer	Uyum Düzeyi
$X^2/sd$	$0 \leq X^2/sd \leq 3$	$3 < X^2/sd \leq 5$	3.04	İyi Uyum
CFI	$.95 \leq CFI \leq 1.00$	$.90 \leq CFI < .95$	.91	İyi Uyum
TLI	$.95 \leq TLI \leq 1.00$	$.90 \leq TLI < .95$	.90	İyi Uyum
RMSEA	$00 \leq RMSEA \leq .05$	$.05 \leq RMSEA \leq .08$	.05	İyi Uyum
SRMR	$.00 \leq SRMR \leq .05$	$.05 \leq SRMR \leq .10$	.04	Mükemmel uyum

Tablo 4 incelendiğinde Değerler Eğitimi Öz yeterlik Ölçeğinin birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen uyum indeksi değerlerine göre modelin iyi uyum değerlerine ( $X^2=1677$ ,  $sd=550$ ,  $X^2 /sd= 3.04$ ,  $CFI=.91$ ,  $TLI=.90$ ,  $RMSEA=.05$ ,  $SRMR=.04$ ) sahip olduğu söylenebilir. Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı Ölçeği için yapılan birinci düzey doğrulayıcı faktör analizinden sonra ölçeği oluşturan faktörlerin Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı değişkenini açıklayıp açıklamadığını belirlemeye ilişkin ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. İkinci düzey faktör analizine ait sonuçlar Şekil 3'te verilmiştir.

Şekil 3

İkinci Düzey Doğrulayıcı Faktör Analizi



Yapılan ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonucunda Değerler Eğitimi Üz yeterlik Algısı Ölçeğindeki 35 maddeye ilişkin yolların tümü istatistiksel olarak .001 düzeyinde anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Değerler Eğitimi Üz yeterlik Algısı Ölçeği'nin ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizine göre elde edilen uyum indeksi değerleri Tablo 5'te verilmiştir.

**Tablo 5**

İkinci Düzey DFA için Uyum İndeksi Değerleri

Uyum İndeksleri	Mükemmel Uyum Değerleri	İyi Uyum Değerleri	Değer	Uyum Düzeyi
$X^2/sd$	$0 \leq X^2/sd \leq 3$	$3 < X^2/sd \leq 5$	3.31	İyi Uyum
CFI	$.95 \leq CFI \leq 1.00$	$.90 \leq CFI < .95$	.90	İyi Uyum
TLI	$.95 \leq TLI \leq 1.00$	$.90 \leq TLI < .95$	.90	İyi Uyum
GFI	$.95 \leq GFI \leq 1.00$	$.90 \leq GFI < .95$	.86	Kabul edilebilir uyum
AGFI	$.90 \leq AGFI \leq 1.00$	$.85 \leq AGFI \leq .90$	.84	Kabul edilebilir uyum
RMSEA	$00 \leq RMSEA \leq .05$	$.05 \leq RMSEA \leq .08$	.05	İyi Uyum
SRMR	$.00 \leq SRMR \leq .05$	$.05 \leq SRMR \leq .10$	.06	İyi uyum

Tablo 5 incelendiğinde Değerler Eğitimi Öz yeterlik Ölçeğinin ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen uyum indeksi değerlerine göre modelin iyi uyum değerlerine ( $X^2=1838,949$   $sd=554$ ,  $X^2/sd= 3.31$ , CFI=.90, TLI=.90, GFI: .86, AGFI: .84, RMSEA=.05, SRMR=.06) sahip olduğu söylenebilir.

### Güvenirlilik ve Geçerlik

Değerler Eğitimi Öz yeterlik Algısı Ölçeğinin güvenirliğini tespit etmek için Cronbach Alpha ve McDonald's Omega iç tutarlılık katsayısı hesaplanmıştır. Sosyal bilimlerde en fazla kabul gören ve en yaygın kullanılan Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı (Cortina, 1993), tek boyutlu ölçümlerde ve maddeler arası kovaryansların eşitliği durumunda güvenirlik kestiriminin gerçek değerini verir. Maddeler arası kovaryansın eşit olmadığı konjenerik ölçmelerde ise (Yurdugül, 2006) kullanılan güvenirlik kestirimlerinden biri McDonald'ın Omega katsayısıdır (Aydoğan vd., 2017). McDonald (1999), Omega katsayısına ortak faktör modelleri aracılığıyla ölçülen yapıyı gösterge değişkenlerin ne kadarını açıklayabildiğini belirlemesi nedeniyle yapı güvenirliği katsayısı şeklinde ifade etmektedir. Bu nedenle Değerler Eğitimi Özyeterlik Algısı ölçeğinin hesaplanan Cronbach Alpha ve McDonald's Omega değerleri Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 6**

Cronbach Alpha ve McDonald's Omega Güvenirlik Katsayısı Sonuçları

	Cronbach Alpha	McDonald's w
Değerler Eğitimi Öz Yeterlik Ölçeği	,92	,93
Faktör 1: Değerler Eğitimi Kazandırabilme	,93	,93
Faktör 2: Değerler Eğitimi Uygulamaya İlişkin Özgüven	,89	,89
Faktör 3: Değerler Eğitimi Bilme	,81	,82

Tablo 6 incelendiğinde Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayıları ölçeğin geneli için .92, Değerler Eğitimi Kazandırabilme boyutu için .93, Değerler Eğitimi Uygulamaya İlişkin Özgüven boyutu için .89 ve Değerler Eğitimi Bilme boyutu için .81 olarak hesaplanmıştır. McDonald's Omega katsayıları ölçeğin geneli için .93, Değerler Eğitimi Kazandırabilme boyutu için .93, Değerler Eğitimi Uygulamaya İlişkin Özgüven boyutu için .89 ve Değerler Eğitimi Bilme boyutu için .82 olarak hesaplanmıştır.

Ölçeğin benzeşme geçerliğini görebilmek adına açıklanan ortalama varyans (AVE) değerleri ile birleşik güvenilirlik değeri (CR) hesaplanmış ve Tablo 7'de verilmiştir.

**Tablo 7**

*Açıklanan Ortalama Varyans (AVE) değerleri ile Birleşik Güvenirlik Değeri (CR) Sonuçları*

	AVE	CR
Faktör 1: Değerler Eğitimi Kazandırabilme	,50	,80
Faktör 2: Değerler Eğitimi Uygulamaya İlişkin Özgüven	,45	,90
Faktör 3: Değerler Eğitimi Bilme	,42	,93

Yapılan analizler sonucu, ölçeğin AVE değerlerinin .42 ile .50; CR değerlerinin ise .80 ile .93 değerleri arasında olduğu saptanmıştır. AVE ve CR değerinin referans aralıklarının ne olması gerektiğine ilişkin farklı görüşler bulunmaktadır. AVE değeri için önerilen en düşük değer .50 olsa da Fornell ve Larcker (1981), AVE'nin .05'ten küçük olması ancak CR değerinin .06'dan yüksek olması durumunda, yapının benzeşme geçerliliği için yeterli olduğunu ileri sürmektedir. Buradan hareketle değerler eğitimi özyeterlik algısı ölçeğinin benzeşim geçerliliği değerlerinin yeterli olduğu söylenebilir.

## Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Ölçek geliştirme sürecine uygun olarak (madde oluşturma, anket uygulaması, madde azaltma, DFA, geçerliliği ve güvenilirlik gibi adımları içeren) gerçekleştirilen bu çalışmada ilk olarak, öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterliklerine ilişkin kavramsal çerçeve incelenerek madde havuzu oluşturulmuştur. Ardından AFA ile madde saflaştırma ve faktör belirleme gerçekleştirilmiş ve son olarak İki aşamalı DFA ile ölçeğin faktör yapısı doğrulanmıştır. Ölçme aracı, ilk olarak 45 madde halinde hazırlanmış daha sonra uzman görüşlerine başvurulmuştur. Uzman görüşleri doğrultusunda ölçekten 6 madde çıkartılmış, kalan 39 madde ile açımlayıcı faktör analizi uygulanmıştır. AFA sonucunda 4 madde daha ölçekten çıkartılmış 3 boyutlu ve 35 maddelik bir ölçme aracı elde edilmiştir. İkinci aşamada birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Son aşamada 35 maddelik ölçme aracı ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur. DFA sonucu elde edilen uyum indeksi değerlerine göre modelin iyi uyum değerlerine ( $X^2 /sd= 3.31$ , CFI=.90, GFI=.86, RMSEA=.06, AGFI=.84, TLI=.90, SRMR=.06) sahip olduğu görülmüştür. Elde edilen bulgulara göre 35 maddeden oluşan üç faktörlü yapı doğrulanmıştır. Analiz sonuçları, öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterlik algısı ölçeğinin (1) değerler eğitimi kazandırabilme, (2) değerler eğitimi uygulamaya ilişkin özgüven ve (3) değerler eğitimi bilme şeklinde üç faktörden oluştuğunu göstermektedir. 20 maddeden oluşan "değerler eğitimi kazandırabilme" boyutu, öğretmenlerin değerler eğitimi ile ilgili bilgi ve becerilerini öğrenme-öğretme süreçlerine aktarabilme yeterliliklerine ilişkin algıyı; 11

maddeden oluşan “değerler eğitimi uygulamaya ilişkin özgüven” boyutu, öğretmenlerin değerler eğitimi uygulama sürecinde algıladıkları özgüveni temsil ederken 4 maddeden oluşan “değerler eğitimi bilme” boyutu ise öğretmenlerin değerler eğitimi bilmeye ilişkin algılarını temsil etmektedir. 35 maddeden oluşan ölçek yeterli güvenilirliğe ve kapsam geçerliliğine sahiptir. Sonuç olarak, bulgular öğretmenlerin değerler eğitimi öz yeterlik ölçeğinin yeterli psikometrik özelliklere sahip olduğunu ve değerler eğitimi özyeterlik algılarını belirleyebilme açısından önemli teorik ve pratik çıkarımlar sağladığını göstermektedir. Bu çalışma ile geliştirilen değerler eğitimi özyeterlik algısı ölçeği, öğretmenlerin değerler eğitimi özyeterlik algılarını belirlemeye katkı sunmanın yanında değerler eğitimi ile ilgili program geliştirme çalışmalarında öğretmenlerin özyeterlik algıları üzerinden mevcut durumun anlaşılmasına ve yönetilmesine yardımcı olacağı düşünülmektedir. Ayrıca öğretmenler, sahip oldukları değerler eğitimi özyeterlik algılarını göz önünde bulundurarak daha etkin öğrenme ve öğretme ortamları sağlamak için fırsatlar yaratabilir.

### Kaynakça

- Acat, B. M. & Aslan, M. (2011). Okulların Karakter Eğitimi Yetkinliği Ölçeği. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 9(21), 7-27. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/302457>
- Akpınar, B. ve Özdaş, F. (2013). İlköğretimde değer eğitimine ilişkin öğretmen görüşleri nitel bir analiz. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 23(2), 105-113. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/715475>
- Aran, Ö. C. & Demirel, Ö. (2013). Opinions of fourth and fifth grade teachers regarding values education applications in the social studies course. *Electronic Social Studies Journal*, 12(46), 151-168.
- Aydın, M. Z. & Akyol Gürler Ş. (2012). *Okulda Değerler Eğitimi: Yöntemler, etkinlikler, kaynaklar*. Nobel Yayıncılık.
- Aydın, M.Z. (2012). *Ailede Ahlak Eğitimi*. Timaş Yayınları.
- Aydoğan, S., Kıbrıslıoğlu Uysal, N. ve Doğan, N. (2017). Cronbach A ve McDonalds  $\Omega$  Değerlerinin Gerçek Verilerde Karşılaştırılması. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 5(62), 460-468. <http://dx.doi.org/10.16992/ASOS.13217>
- Uyanık Balat, G. & Balaban Dağal, A. (2006). *Okulöncesi Dönemde Değerler Eğitimi Etkinlikleri*. Kök Yayıncılık.
- Bandura, A. (1986). Social foundations of thought and action. *Englewood Cliffs, NJ*, 1986(23-28), 2.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Freeman, S-391.
- Bayat, S. & Yazar, T. (2022). Sınıf öğretmenlerinin değerler eğitimi öz-yeterlik ölçeğinin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23(3), 1975-1993, <https://doi.org/10.17679/inuefd.1163397>
- Berkant, H. G., Efendioğlu, A. & Sürmeli, Z. (2014). Değerler eğitimine yönelik öğretmen görüşlerinin incelenmesi. *Electronic Turkish Studies*, 9(5), 427-440.
- Büyüköztürk, Ş. (2009). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Pegem Akademi.
- Can, A. (2014). *SPSS ile bilimsel araştırma sürecinde nicel veri analizi*. Pegem Akademi.
- Cortina, J. M. (1993). Alfa Katsayısı Nedir? Teori ve Uygulamaların İncelenmesi. *Uygulamalı Psikoloji Dergisi*, 78 (1), 98-104.
- Çengelci, T., Hancı, B. ve Karaduman, H. (2013). Okul Ortamında Değerler Eğitimi Konusunda Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 11(25), 33-56. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/302420>
- Demirel, M. (2009). Sınıf öğretmenlerinin ve okul yöneticilerinin karakter eğitimine ilişkin öz yeterlik inançları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 37, 36-49. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/87535>

- Deroche, E. F. ve Williams, M. M. (2001). Character Education. Boston: Scarecrow Press, Inc.
- Ergün, S. (2013). *Ergenlere Verilen Değerler Eğitiminin Öz Düzenleme Stratejileri Üzerindeki Etkisinin Sınanması* [Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://www.jstor.org/stable/pdf/3151312.pdf>
- Gürkan, T. (2007). Öğretmen Nitelikleri, Görev ve Sorumlulukları. İçinde A. Oktay ve Ö. Unutkan (Ed). *Okulöncesi Eğitimde Güncel Konular* (s.61-85). Morpa Kültür Yayınları.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. ve Anderson, R. E. (2014) *Multivariate Data Analysis*. 7th Edition. Upper Saddle River: Pearson Education.
- Izgar, G. (2013). *İlköğretim Okulu 8. Sınıf Öğrencilerine Uygulanan Değerler Eğitimi Programının Demokratik Tutum ve Davranışlarına Etkisi* [Yayınlanmamış Doktora Tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Karagöz, Y. (2017). *SPSS ve AMOS Uygulamalı Nitel-Nicel-Karma Bilimsel Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği*. Nobel Akademik Yayıncılık.
- Karasar, N., (2014). *Araştırmalarda Rapor Hazırlama*. Nobel yayıncılık
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Assoc.
- MEB (2008). *Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı Ders Programı*: Ankara.
- MEB. (2010). *Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı İlk Ders Genelgesi*. Sayı: 2010/53.
- Milson, A. J. & Ekşi, H. (2003). Öğretmenlerin karakter eğitiminde yetkinlik duygusu konusunda bir ölçme aracına doğru: Karakter eğitimi yetkinlik inancı skalası (KEYİS) ve Türkçe'ye uyarlanma çalışması. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 1 (4), 99-130. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/302592>
- Ogelman, H. G. & Sarıkaya, H. (2015). Okul öncesi eğitimi öğretmenlerinin değerler eğitimi konusundaki görüşleri: Denizli ili örneği. *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (29), 81-100. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/115758>
- Özmen, C., Harun, E., & Gürgil, F. (2012). İlköğretim Branş Öğretmenlerinin Değerler Eğitimine İlişkin Görüşleri Üzerine Bir Araştırma. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(17), 297-311. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/182973>
- Şahin, T. (2013). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının değerler eğitimi öz-yeterliliklerinin incelenmesi [Yayınlanmamış yüksek lisans tezi]. Marmara üniversitesi, İstanbul. Türkiye
- Tschannen-Moran, M., Woolfolk-Hoy, A., & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68, 202-248. <https://doi.org/10.3102/00346543068002202>
- Uzun, M. & Köse, A. (2017). Okul Öncesi Eğitimde Değerler Eğitiminin Uygulanmasına Yönelik Öğretmen Görüşleri. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(23), 305-338. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/317295>
- Woolfolk Hoy, A., & Burke Spero, R. (2005). Changes in teacher efficacy during the early years of teaching: A comparison of four measures. *Teaching and Teacher Education*, 21, 343-356. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2005.01.007>
- Yalar, T. & Yelken, T. Y. (2011). Değerler eğitiminin geliştirilmesi ile ilgili öğretmen görüşlerinin belirlenmesi ve bir program modülü örneğinin geliştirilmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 10(38), 79-98. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/70310>
- Yiğittir, S. & Öcal, A. (2011). Lise Tarih Öğretmenlerinin Değerler ve Değerler Eğitimi Konusundaki Görüşleri. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi* 13 (20), 117-124. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/107339>
- Yurdugül, H. (2006). Paralel, eşdeğer ve konjenerik ölçmelerde güvenilirlik katsayılarının karşılaştırılması. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 39, 15-37. [https://doi.org/10.1501/Egifak\\_0000000127](https://doi.org/10.1501/Egifak_0000000127)

Öğretmenlerin Değerler Eğitimine İlişkin Özyeterlik Algısı Ölçeği		Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Biraz Katılıyorum	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1	Değer eğitimi yaklaşımlarından değer açıklama yaklaşımına uygun bir etkinlik hazırlayabilirim.	5	4	3	2	1
2	Branş eğitimimde değerler eğitimine yönelik yeterince beceri kazandım.	5	4	3	2	1
3	Değer eğitimi yaklaşımlarından ahlaki muhakeme yaklaşımına uygun bir etkinlik hazırlayabilirim.	5	4	3	2	1
4	Sınavlarda ilgili değerlerin kazanılıp kazanılmadığını ölçebilecek sorular hazırlayabilirim.	5	4	3	2	1
5	Değerler eğitiminde özel öğretim stratejilerini kullanabilirim.	5	4	3	2	1
6	Değer eğitimi yaklaşımlarının farklarını açıklayabilirim.	5	4	3	2	1
7	Değer eğitimi yaklaşımlarından değerler analizi yaklaşımını açıklayabilirim.	5	4	3	2	1
8	Değer eğitimi yaklaşımlarından değer açıklama yaklaşımını açıklayabilirim.	5	4	3	2	1
9	Değer eğitimi yaklaşımlarından telkin yöntemini açıklayabilirim.	5	4	3	2	1
10	Öğrencilere değerleri kazandırmak için problem çözme yöntemini kullanabilirim.	5	4	3	2	1
11	Branşla ilgili verilecek değerleri birbirleriyle ilişkilendirebilirim.	5	4	3	2	1
12	Üniversite eğitimim esnasında değerler eğitimine yönelik yeterince bilgi kazandım.	5	4	3	2	1
13	Değer eğitimi yaklaşımlarından ahlaki muhakeme yaklaşımını açıklayabilirim.	5	4	3	2	1
14	Öğrencilerin kazandığı değerleri günlük hayata aktarabilmelerini kolaylaştırıcı eğitim etkinlikleri düzenleyebilirim.	5	4	3	2	1
15	Etkili bir değerler eğitimi için gerekli olan samimi ve içten sınıf ortamını hazırlayabilirim.	5	4	3	2	1
16	Herhangi bir değer problemiyle karşılaştığım zaman, o değer problemini çözebilecek yeterlilikteyim.	5	4	3	2	1
17	Öğrencilerin değer düzeylerinin gelişmesine katkı sağlayacak fırsatları onlara sunabilirim.	5	4	3	2	1
18	Üniversitede aldığım eğitim sayesinde ders programında yer alan değerleri öğrenciye kazandırabilirim.	5	4	3	2	1
19	Değerler eğitimi ile kendi dersimi bütünleştirebilirim	5	4	3	2	1
20	Değerler eğitimini uygulayabilecek gerekli model öğretmen özelliklerine sahibim.	5	4	3	2	1
21*	Değerler eğitimini gerçekleştirecek eğitim teknolojilerini kullanamayabilirim	5	4	3	2	1
22*	Değerler eğitimini gerçekleştirecek eğitim teknolojilerini seçemeyebilirim.	5	4	3	2	1
23*	Değerler eğitimi ile gerçek hayattaki uygulamalar arasında ilişki kuramayabilirim.	5	4	3	2	1
24*	Öğrencilerimi öğrenme düzeylerine uygun bir değeri kazanmaları için motive edemeyebilirim.	5	4	3	2	1
25*	Değerler eğitimi vereceğim sınıflardaki öğrencilerin bireysel farklılıklarını ayırt edemeyebilirim.	5	4	3	2	1
26*	Öğrencilerin verilen değerleri kazanıp kazanmadığını ölçebileceğimden endişeliyim.	5	4	3	2	1
27*	Değerler eğitimine ilişkin örtük programa uygun etkinlikler yapabilecek yeterlilikte değilim.	5	4	3	2	1
28*	Öğrencilere değerleri kazandırmak için hikâyelerden nasıl faydalanabileceğimi bilmiyorum.	5	4	3	2	1
29*	Kendi dersimde etkili bir değerler eğitimi yapabilmek için hangi materyalleri kullanacağımı bilmiyorum.	5	4	3	2	1
30*	Değerler eğitimini gerçekleştirebilecek yeterlilikte olduğum hakkında endişeliyim.	5	4	3	2	1
31*	Bilişsel alan ile duyuşsal alan eğitimi arasındaki farklılıklara ilişkin yeterli bilgiye sahip değilim.	5	4	3	2	1
32	Değerler eğitimi için gerekli bilgiyi sosyal çevremde kazandım.	5	4	3	2	1
33	Değerler eğitimi için gerekli beceriyi sosyal çevremde kazandım.	5	4	3	2	1
34	Değer kavramının tanımını yapabiliyim.	5	4	3	2	1
35	Değerler eğitimi ifadesinin tanımını yapabiliyim.	5	4	3	2	1
Faktör 1: Değerler Eğitimini Kazandırabilme: 1-20						
Faktör 2: Değerler Eğitimini Uygulamaya İlişkin Özgüven: 21-31 (Maddeler ters kodlanır)						
Faktör 3: Değerler Eğitimini Bilme: 32-35						