

## Genç Girişimci Adaylarının Girişimcilik Eğilimlerinin Değerlendirilmesi: Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Üzerine Bir Araştırma

Yasemin HANCIOĞLU

Ordu Üniversitesi, Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi,  
İşletme Bölümü, yaseminhancioglu@odu.edu.tr

Erol TEKİN

Sorumlu Yazar: Kastamonu Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi,  
Uluslararası Ticaret ve Lojistik Yönetimi Bölümü, etekin@kastamonu.edu.tr

### Öz

Üniversite öğrencileri girişimciliğin geliştirilmesi ve girişimci sayısının artırılması adına büyük bir potansiyel kaynağıdır. Bu amaçla birçok üniversite girişimcilik dersleri vermekte ve üniversiteler öğrencileri bilinçlendirmek adına proje, seminer, uygulamalı eğitim gibi etkinliklere katılmaktadır. Çalışmanın temel amacı, TÜBİTAK tarafından desteklenen Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'nin genç girişimci adayları üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi üzerindeki etkisini ortaya koymaktır. Çalışmada veri toplama yöntemi olarak anket kullanılmıştır. Girişimcilik eğilimi ölçülürken Yılmaz ve Sünbül (2009)'ün üniversite öğrencileri üzerinde geliştirmiş olduğu girişimcilik eğilimini belirleme ölçeğinden yararlanılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'nin genç girişimci adayları üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimleri üzerinde etkili olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca girişimcilik eğilimleri bazı demografik değişkenler açısından da farklılıklar göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Girişimcilik Eğilimi, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi, Genç Girişimci Adayları.

**JEL Sınıflandırma Kodları:** M13, L26

### An Evaluation of Entrepreneurship Tendency of Young Entrepreneur Candidates: An Research on The Applied Entrepreneurship Campus\*

### Abstract

University students are a great potential to increase the number of entrepreneurs. For this purpose, entrepreneurship courses are offered at many universities and universities participate in activities such as projects, seminars and practical training in order to raise students awareness. The main purpose of the study is to determine the entrepreneurship tendencies of the young entrepreneur candidate university students and to show the effect of Applied Entrepreneurship Campus Project on entrepreneurship tendency. The data were collected by the questionnaire method. The survey which is prepared to measure the level of Entrepreneurship Tendencies is utilized from Yılmaz and Sünbül (2009) on university students. According to the results of the research, it was determined that the Applied Entrepreneurship Campus Project influenced the entrepreneurship tendency of the young entrepreneur candidate university students. In addition, entrepreneurship tendencies are also different in terms of some demographic characteristics.

**Keywords:** Entrepreneurship Tendency, Applied Entrepreneur Project, Young Entrepreneur Candidates.

**JEL Classification Codes:** M13, L26

\* Extended abstract is presented at the end of the article

### Atıfta bulunmak için/Cite this paper:

Hancıoğlu, Y. ve Tekin, E. (2018). Genç girişimci adaylarının girişimcilik eğilimlerinin değerlendirilmesi: Uygulamalı girişimcilik kampüsü üzerine bir araştırma. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İİBF Dergisi*, 8 (1), 213-246.

## 1. Giriş

Girişimci fırsatları kovalayıp yenilik arayan ve eline geçen fırsatı riskleri de hesap ettikten sonra değerlendirmek üzere üretim faktörlerini birleştiren kişidir. Üretim faktörlerinin dördüncüsü olarak kabul edilen girişimcilik ülkeler için oldukça önemlidir. Yenilik yapma, fırsatları değerlendirme, vizyon sahibi olma, özgüven sahibi olma, risk üstlenebilme, belirsizlik altında çalışabilme (Mirze, 2010, s. 38; Karadal, 2016, ss. 5-6) gibi özellikleri sebebiyle girişimcilerin sayısının yüksek olduğu toplumlarda ekonomik gelişim hızlı olmaktadır (Demirel ve Tikici, 2004, s. 49). Girişimcilik ekonomik büyümenin önemli bir faktörü olarak düşünüldüğünde ülke ekonomisini doğrudan etkilemektedir. Çünkü güçlü girişimcilere sahip olmak rekabet gücünü artırarak ekonomik gelişimi hızlandırıcı, işsizlik oranını azaltıcı ve gelir seviyesini arttırıcı bir etkiye sahiptir.

Bu kapsamda girişimci sayısını arttırmak için toplumu oluşturan bireylerin girişimcilik eğilimlerinin artırılması ve bireylerin girişimciliğe yönlendirilmeleri gerekmektedir (Salik ve Kaygın, 2016, s. 146). Toplumu oluşturan bireylerin girişimciliğe yönlendirilerek girişimci sayısının artırılmasında üniversite öğrencileri büyük bir potansiyel kaynağıdır. Bu nedenle birçok üniversitede girişimcilik dersleri verilmekte ve üniversiteler öğrencileri bilinçlendirmek adına proje, seminer, uygulamalı eğitim gibi etkinliklere katılmaktadır. Bununla birlikte TÜBİTAK başta olmak üzere birçok kuruluş girişimcilik potansiyelini ortaya çıkarmaya yönelik uygulamalar ortaya koymaktadır. Bu çerçevede TÜBİTAK 2015 yılında Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi (UGKP) kapsamında 35 üniversiteyi desteklemiştir. Girişimciliği özendirmek ve girişimci yetiştirmek için tasarlanmış olan Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'nin üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi üzerindeki etkisi merak edilmektedir. Bu bağlamda çalışmanın amacı, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'nin genç girişimci adayı üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi üzerindeki etkisini ortaya koymaktır. Bu amaç çerçevesinde takip eden bölümde, girişimcilik ve Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'ne ilişkin kavramsal çerçeve ortaya konularak ilgili literatürden bahsedilecektir. Ardından, araştırma yöntemi kapsamında çalışmanın evreni, veri toplama aracı ve analiz yöntemine değinilecektir. Son olarak, bulgular ve sonuç kısmı ile çalışma sonlandırılacaktır.

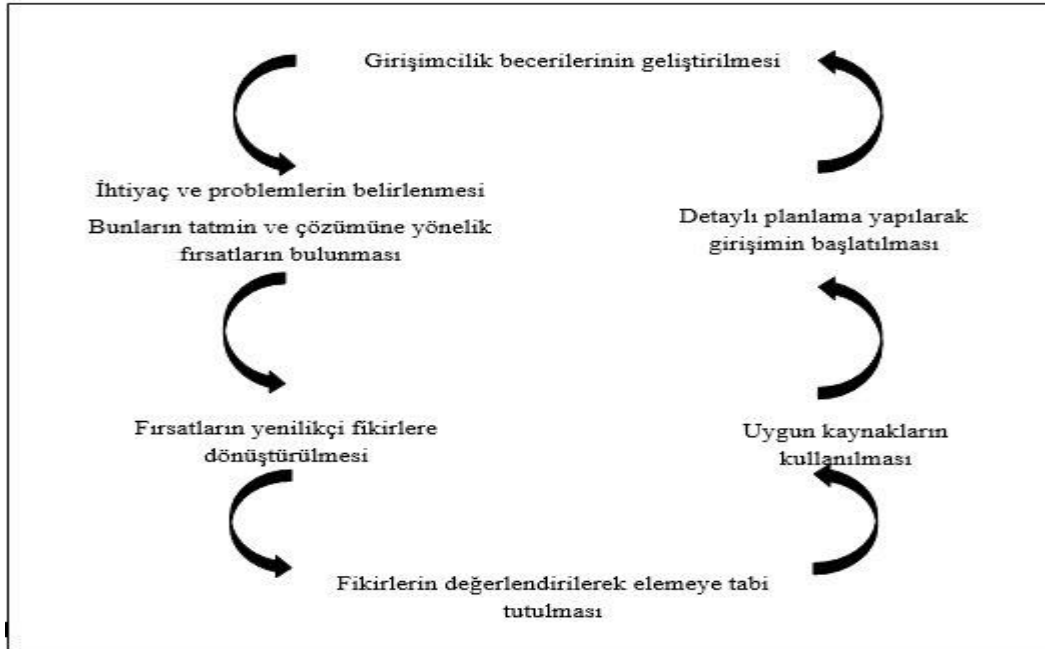
## 2. Kavramsal Çerçeve

Girişimcilik bir üretim faktörü olarak mal ve hizmet üretmek için üretim faktörlerinin bir araya getirilmesi ve fırsatların bir değere dönüştürülmesini ifade eden bir kavramdır. Üretim faktörü olarak düşünüldüğünde insanların ilk çağlarda hayatlarını sürdürebilmesi, orta çağda risk alarak büyük projeler yönetebilmesi için girişimcilik faaliyetleri gerçekleştirilmiştir (Wingham, 2004, s. 2).

Günümüz küresel rekabet ortamında ise stratejik bir kavram olarak ifade edilen girişimciliğin çok sayıda tanımı söz konusudur. Vesper (1983, s. 1), girişimciliği yeni bağımsız işletmelerin yaratılması olarak tanımlamaktadır. Kirzner'e (1985) göre, varolan fırsatları görmek veya yeni fırsatlar yaratmak girişimcilik olarak tanımlanmaktadır. (Kirzner, 1985, s. 27). Drucker (1985) girişimciliği büyüme ve gizemli olmayan bir kavram olarak ifade etmiştir. Ona göre girişimcilik herhangi bir disiplin gibi öğrenilebilir bir kavramdır. Başka bir tanıma göre girişimcilik, bilinenlerin dışında önceden yapılmamış yapılarak farklı şeyler ortaya koyabilmektir (Kuratko, 2007, s. 2). Bir başka tanıma göre ise risk ve belirsizlik altında, kâr ve büyümeyi hedefleyerek yaratıcı, yenilikçi ve iktisadi işletmelerin kurulması girişimcilik olarak ifade edilmektedir (Dollinger, 2008). Kapu (2001) girişimciliği üretim faaliyetlerinde yaratıcılık ve yenilik meydana getiren, işletmenin kurulması, yönetilmesi ve geliştirilmesinde riskleri ifade eden bir süreç olarak tanımlamaktadır. (Kapu, 2001, ss. 126-127). Hisrich ve Peters (2002, s. 47) girişimciliği ekonomik, psikolojik ve sosyal riskleri üstlenerek yeni ve bilinmeyen bir değerin yaratılması süreci olarak ifade etmektedirler.

Girişimcilik tanımlamalarının bazı özellikler etrafında toplandığı görülmektedir. Bunlar risk almak, fırsat yaratmak, fırsatları değerlendirmek, yenilik yapmak, yaratıcı olmak, değer yaratmak ve belirsizlik altında karar vermek olarak özetlenebilir. Bu çerçevede Müftüoğlu ve Haliloğlu (2013), girişimciliği bir döngü olarak ifade etmektedirler. Şekil 1 girişimcilik sürecini göstermektedir.

**Şekil 1: Girişimcilik Süreci**



**Kaynak:** Müftüoğlu ve Haliloğlu, 2013, s. 12

Girişimcilik, farklı boyutlarıyla ele alınabilecek bir konudur. Bir boyutu ekonomik ve istihdam yaratma iken, diğer boyutları politik, sosyal, küresel, kültürel ve kariyer boyutlarıdır. Girişimcilik toplumun gündeminde, eğitim sisteminin merkezinde ve gençlerin kariyer planlarında yer almalıdır (Karadal, 2016, s. 31).

Bu nedenle temelde bir fırsatın yaratılıp uygun kaynaklar kullanılarak yenilikçi fikre dönüştürülmesi sürecini ifade eden girişimcilik birçok farklı tanımı olmasına rağmen hem geri kalmış ve gelişmekte olan hem de gelişmiş ülkeler açısından önemlidir. Çünkü girişimcilik, geri kalmış ülkelerin yeniden yapılanmasının, gelişmekte olan ülkelerin gelişmeye devam etmelerinin ve gelişmiş ülkelerin gelişiminin sürekliliğinin ve dinamizminin önemli bir unsurudur (Naktiyok, 2004).

Gelişmekte olan bir ülke olarak Türkiye’de de girişimciliğin önemi son yıllarda daha iyi anlaşılmaya başlanmıştır. Son dönemde Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK), Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) gibi kurum ve kuruluşlar girişimciliğin geliştirilmesi adına önemli teşvikler sağlamaktadırlar. Bununla birlikte bu teşviklerin ve desteklerin çoğu üniversitelere sağlanmaktadır. Çünkü girişimcilik potansiyelinin ve eğiliminin artırılmasında üniversitelere önemli görevler düşmektedir. Özellikle günümüzde teorik bilginin yanında iş dünyası ile sıkı iş birliği yapmak üniversiteler için önemli hale gelmiştir. Bu kapsamda üniversite girişimciliği, akademik girişimcilik kavramları ön plana çıkmaktadır. Akademik girişimcilik, üniversiteler başta olmak üzere eğitim sektöründe yer alan paydaş grupların araştırma sonucunda elde ettiği bulguların ticari getiriye dönüştürülmesidir. Akademik girişimciliğin ortaya çıkışı özellikle üniversitelerdeki geniş perspektifle ele alınan araştırma sonuçlarının ticarileştirilerek üniversite için gelir yaratma potansiyeline sahip olmasıdır (Marangoz, 2016, ss. 83-84). Bilgi çağının odak noktasında yer alan üniversiteler günümüzde birbirini destekleyici ortaklığa dayalı ve uzun dönemde stratejik işbirliğini benimsemektedirler (Gaffikin ve Morissey, 2008). Üniversiteler bu işlevleri ile işbirliğini artırıcı ve girişimciliği destekleyici proje, seminer vb. faaliyetlerin içerisinde yer almak adına birbirleriyle rekabet halindedirler. Bu da girişimciliği geliştirici faaliyetlere katılımın artmasını sağlamaktadır.

Günümüz zorlu rekabet ortamında değişen paradigmalara takip edilmesi üniversiteler için önem arz etmektedir. Bu değişim ve gelişim sürecinde önemli hale gelen girişimcilik kavramı ile ilgili üniversiteler kendi bünyelerinde bazı faaliyetlerde bulunmaktadır. Birçok üniversite lisans programlarında girişimcilik derslerine yer vermektedir. Bununla birlikte girişimcilik ile ilgili paneller düzenlenmekte ve öğrencilerin katılımı teşvik edilmektedir. Hatta başta özel üniversiteler olmak üzere üniversiteler bünyesinde girişimcilik ile ilgili lisansüstü

programlar açılmaktadır. Ayrıca girişimciliğin geliştirilmesi ve özendirilmesi anlamında sanayi işbirlikleri yapmakta, akademisyenler şirketler kurmakta, yurtdışında kampüsler açılmakta, kuluçka merkezleri oluşturulmaktadır. Girişimciliğin öneminin anlaşılmasıyla birlikte üniversitelerin kendi bünyesinde gerçekleştirdikleri faaliyetlerin yanında girişimcilik potansiyelinin arttırılmasına yönelik olarak TÜBİTAK başta olmak üzere birçok kuruluş tarafından üniversitelere sağlanan destekler de hızla artmaya başlamıştır.

Bu kapsamda üniversitelerin girişimcilik kapasitesini arttırıcı en önemli ve güncel proje TÜBİTAK tarafından gerçekleştirilen Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi (UGKP)'dir. Söz konusu proje üniversitelerde girişimcilik ve yenilikçilik algısının yerleştirilerek başarılı iş fikirlerinin erken dönemlerde hayata geçirilmesini amaçlamaktadır. Ayrıca bu programlar girişimciliğin en önemli aktörleri olan genç nüfusu temsil eden üniversite öğrencilerinin yüksek eğitim sürecinde "girişimci ve yenilikçi" yaklaşımlara yönelmelerini sağlamak adına önem arz etmektedir. Bu çerçevede 2014 yılında üniversite öğrencilerinin ve öğretim elemanlarının girişimcilik kapasitelerini arttırmaya yönelik girişimcilik sertifika programı başlatılmıştır (TÜBİTAK, 2013). Söz konusu Girişimcilik Sertifika Programı'ndan yalnızca üniversiteye kayıtlı ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrencileri ile öğretim elemanları faydalanabilmektedir. Program, üniversite öğrencilerinin öğrenim süreleri boyunca, öğretim elemanlarının ise özel program dâhilinde tamamlayabilecekleri modüler bir yapı içermektedir (TÜBİTAK, 2015). Bu kapsamda ilk olarak 2014 yılında 48 başvurudan 14'ü desteklenmiştir. 2015 yılında çıkılan ikinci bir çağrı ile 35 üniversite desteklenmiştir. Girişimcilik kapasitesinin arttırılması çerçevesinde bu destek programı, üniversitelerde girişimcilik ve yenilik algısının yerleşmesi açısından önemli bir fırsat olabilecektir. Ayrıca program üniversitedeki genç girişimci adayı insan kaynağı potansiyelinin farkına varmasını ve almış oldukları teorik bilgiyi kendi becerileri ile birleştirerek yaratıcılıklarını ortaya çıkarmaları için önemli bir fırsat sağlayacaktır.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde bu desteklerin girişimcilik kapasitesini ve eğilimini arttırması beklenen en önemli çıktıdır. Bu noktada akla gelen soru üniversiteler için sağlanan bu programların en önemli paydaş olan üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin arttırıp arttırmadığıdır. Bu bağlamda çalışma, uygulamalı girişimcilik eğitimi alan öğrenciler ile almayan üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin farklılaşıp farklılaşmadığı üzerine kurgulanmıştır.

### 3. Literatür Özeti

Bireysel girişimcilik eğilimi, literatürdeki birçok çalışmada bağımlı ve bağımsız değişken olarak kullanılmıştır (Chen, Greene ve Crick, 1998; Autio, Klofsten, Parker ve Hay, 2001; Arslan, 2002; Lüthje ve Franke, 2003; Wang ve Wong, 2004; Hmieleski ve Corbett, 2006; Kayalar ve Ömürbek, 2007; Örucü, Kılıç ve

Yılmaz., 2007; İpçioğlu ve Taşer, 2009; Lope Pihie, 2009; Gurel, Altınay ve Daniele, 2010; Yılmaz ve Günel, 2011; Bilge ve Bal, 2012; Kılıç, Keklik ve Çalış, 2012; Korkmaz, 2012; Yıldız ve Kapu, 2012; Bozkurt ve Erdurur, 2013; Konaklıoğlu ve Kızanlıklılı, 2014; Solmaz, Aksoy, Şengül ve Sarıışık, 2014; Tiftik ve Zincirkıran, 2014; Yüksel, Cevher ve Yüksel, 2015; Salik ve Kaygın, 2016). Üniversite öğrencilerinin bireysel girişimcilik eğilimlerini belirlemeye çalışan literatürdeki çalışmalar aşağıdaki tablo yardımı ile özetlenmeye çalışılmıştır.

**Tablo 1: Bireysel Girişimcilik Eğilimi Üzerine Çalışmalar**

Yazar(lar)	Örneklem	Analizde Kullanılan Değişkenler	Bulgular
Koh (1996)	54 yüksek lisans öğrencisi Hong Kong	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, yaş, medeni hal, kardeş sayısı, aile üyelerinin girişimcilik eğilimi	Girişimcilik eğiliminin, başarı ihtiyacı, kontrol odağı, risk alma eğilimi, belirsizlik toleransı, kendine güven ve inovasyon gibi psikolojik özelliklerle önemli ölçüde ilişkili olduğu tespit edilmiştir.
Autio vd. (2001)	3455 üniversite öğrencisi, Amerika, Finlandiya, İsveç	Girişimcilik eğilimi, subjektif norm, meslek seçimi, algılanan kontrol, algılanan kontrol uygulamaları	Yapılan regresyon analizi sonucunda, algılanan davranışsal kontrol, girişimciliğe karşı tutum ve subjektif normun girişimcilik niyeti üzerinde etkili olduğu tespit edilmiştir.
Arslan (2002)	182 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimleri, cinsiyet, ailenin gelir seviyesi, ailedeki çocuk sayısı	Araştırmada, mesleki idealler bakımından “kendi işini kurma”nın %45,6 olduğu yani girişimciliğe önem verildiği görülmektedir.
Lüthje ve Franke (2003)	512 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, girişimciliğe karşı tutum, risk alma eğilimi, iç kontrol odağı, destekler ve engeller	Girişimcilik tutumu, yeni bir girişim başlatma niyeti ile güçlü bir şekilde ilişkilidir. Öğrencilerin kişilikleri niyetler üzerinde dolaylı bir etki göstermektedir. Girişimcilikle ilgili bağlamda, girişimcilik niyeti algılanan engeller ve destekler tarafından doğrudan etkilenir.
Wang ve Wong (2004)	5326 lisans öğrencisi Singapur	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, aile deneyimi, eğitim düzeyi, etnik köken, gelir durumu, vatandaşlık	Cinsiyet, aile deneyimi, eğitim düzeyi ile girişimcilik eğilimi arasında ilişki var iken, gelir durumu, etnik köken ve vatandaşlık ile arasında ilişki bulunamamıştır.
Örücü vd. (2007)	332 yüksek okul ve üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, aile geliri, yetiştiriliş tarzı, girişimciyi bir aileye sahip olma	Öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin ailede girişimci olup olmaması ve yetiştirilme tarzından etkilenmediği, aile gelirinden ise etkilendiği tespit edilmiştir.
Kayalar ve Ömürbek (2007)	69 üniversite öğrencisi	Cinsiyet, risk almaya yatkınlık, yaş, ailenin aylık geliri	Araştırma sonucunda, cinsiyetin risk alma üzerinde anlamlı bir fark yaratmadığı tespit edilmiştir.

**Tablo 1: Bireysel Girişimcilik Eğilimi Üzerine Çalışmalar (Devamı)**

Yazar(lar)	Örneklem	Analizde Kullanılan Değişkenler	Bulgular
İpçioğlu ve Taşer (2009)	486 üniversite öğrencisi	Girişimcilik hisleri, sınıf, yaşanılan yer, baba ve anne meslek grupları, eğitim durumları	Lisans eğitimi başında ve sonundaki öğrencilerin girişimcilik hislerinin karşılaştırıldığı araştırmanın sonucunda kendine güven, belirsizliğe karşı tolerans, risk alma eğilimi hislerinde pozitif yönlü bir gelişme olduğu belirtilmiştir.
Lope Pihie (2009)	1554 üniversite öğrencisi	Öz yeterlilik, girişimcilik eğilimi	Bulgular, öğrencilerin yönetim, finans ve pazarlama ile ilgili konulardaki girişimcilik eğilimi ve öz yeterliliği ile ilgili orta düzeyde bir puana sahip olduklarını göstermektedir.
Yılmaz ve Sünbül (2009)	474 üniversite öğrencisi	Üniversite öğrencileri için geliştirilen girişimcilik ölçeği, cinsiyet	Geliştirilen ölçeğin güvenilir ve geçerli olduğu tespit edilmiştir. Girişimcilik düzeylerinde cinsiyete göre anlamlı farklılık bulunmamıştır.
Negiz, Özdaşlı, Özkul ve Alparslan (2009)	369 üniversite öğrencisi	Girişimcilik özellikleri, girişimcilik türleri, cinsiyet	Yapılan araştırma sonucunda erkek öğrencilerin belirsizlikleri fırsata dönüştürmeye yatkın ve toplumsal statü kazanma isteklerinin fazla olduğu, kız öğrencilerin ise riske daha duyarlı oldukları tespit edilmiştir.
Gürel, vd. (2010)	409 İngiltere ve Türkiye'deki turizm öğrencisi	Girişimcilik özellikleri, girişimcilik niyeti, sosyokültürel geçmiş	Araştırma sonuçları, inovasyon, risk alma eğilimi, girişimci aile ve girişimcilik niyeti arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. Eğitimin üniversite öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve niyetlerini teşvik etmede önemli bir rol oynadığı görülmektedir.
Konaklıoğlu ve Kızanlıklılı (2011)	416 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, sosyo-demografik özellikler, proaktif kişilik	Öğrencilerin girişimcilik eğilimleri ile proaktif kişilik özellikleri arasında orta düzeyde ve pozitif yönlü bir ilişki tespit edilmiştir. Girişimcilik eğiliminin cinsiyet, eğitim görülen bilim dalı, mezun olduktan sonra çalışmayı hedefledikleri alan ve iş deneyimine sahip olmaya göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.
Yılmaz ve Günel (2011)	97 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, ebeveynlerin çalışma alanları, üniversite eğitimi	Öğrencilerin kendi işini kurma isteği ile cinsiyet, üniversite eğitimi almış olmak arasında bir ilişki olmadığı, ebeveynlerin çalışma alanları arasında bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 1: Bireysel Girişimcilik Eğilimi Üzerine Çalışmalar (Devamı)**

Yazar(lar)	Örneklem	Analizde Kullanılan Değişkenler	Bulgular
Bilge ve Bal (2012)	234 yüksek okul ve üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, önlisans ve lisans öğrencileri arasındaki girişimcilik eğilimi farkı	Araştırmada açıklayıcı faktör analizi sonucunda girişimcilik eğilimini belirleyecek altı alt boyut belirlenmiştir (liderlik yönlü, risk alma, gelecek odaklı, fırsatları değerlendirme, kararlılık, dış etkenlere karşı bireysel güç). Araştırmada girişimciliğin alt boyutlarından “liderlik yönlü” ve “gelecek odaklı” alt boyutları yüksek okul ve üniversitede eğitim görme bakımından farklılık göstermektedir. Cinsiyet açısından alt boyutlarda farklılık bulunmamıştır.
Korkmaz (2012)	297 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, psikolojik demografik ve ailevi faktörler	Öğrencilerim kendilerini girişimci bir kişiliğe sahip görmelerinde ve gelecekte iş kurma istekleri üzerinde etkili olan ailevi, psikolojik ve demografik özellikleri arasında anlamlı ilişkiler bulunmuştur.
Yıldız ve Kapu (2012)	620 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, bölüm, bölge, çalışma durumu, yaş, bireysel değer	Girişimcilik eğilimi ile pozitif yönde en fazla ilişkide olan bireysel değer “güç ve başarı” olduğu, negatif yönde ilişkide olan bireysel değer “geleneksellik” olduğu tespit edilmiştir. Çalışanların çalışmayanlara göre daha fazla girişimcilik eğilimine sahip olduğu belirtilmiştir.
Kılıç vd. (2012)	251 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, cinsiyet, sınıf, yaş, aylık gelir, not ortalaması	Faktör analizi sonuçlarına göre altı alt boyut belirlenmiştir (yenilik, kendine güven, fırsatçılık, risk alma, dışa açıklık, başarıya inanmak). Cinsiyet ile yenilik özellikleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Öğrencilerin aylık gelirleri ile yenilik, risk alma, kendine güven, dışa açıklık, başarıya inanma özellikleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür.
Bozkurt ve Erdurur (2013)	419 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, girişimci kişilik özellikleri (başarma ihtiyacı duyma, kendine güven, yenilikçi olma, kontrol odağı, risk alma, belirsizlik toleransı)	Girişimcilik üzerinde kendine güven faktörü hariç diğer girişimci kişilik özelliklerinin etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte girişimcilik eğilimi ile girişimci kişilik özellikleri arasında pozitif yönlü ve anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.



**Tablo 1: Bireysel Girişimcilik Eğilimi Üzerine Çalışmalar (Devamı)**

Yazar(lar)	Örneklem	Analizde Kullanılan Değişkenler	Bulgular
Solmaz vd. (2014)	308 lisans ve önlisans öğrencisi	Girişimci kişilik özellikleri, cinsiyet, yaş, sınıf, eğitim, aylık gelir, aylık harcama	Araştırma sonucunda, turizm öğrencilerinin girişimci kişilik özelliklerine sahip olduğu tespit edilmiştir. Lisans ve önlisans öğrencileri arasında girişimci kişilik özellikleri açısından anlamlı farklılıklar vardır.
Tiftik ve Zincirkıran (2014)	392 vakıf üniversitesi öğrencisi	Devlet ve vakıf üniversitelerindeki öğrencilerin girişimcilik eğilimi düzeyleri	Vakıf üniversitesi öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin devlet üniversitelerindeki öğrencilerden daha yüksek olduğu belirlenmiştir.
Yüksel vd. (2015)	150 yüksek okul öğrencisi	Girişimci kişilik özellikleri, aile, cinsiyet, aile mesleği, yaşadıkları şehir	Araştırmaya katılan öğrencilerin girişimci kişilik özellikleri duyarlılık, yenilikçilik ve fırsatçılık şeklinde ortaya çıkmıştır. Cinsiyet değişkeni ve aile meslekleri ile girişimcilik özellikleri arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.
Salik ve Kaygın (2016)	231 üniversite öğrencisi	Girişimcilik eğilimi, yaş, cinsiyet, medeni durum, köy veya ilde ikamet etmesi, bireyin bir girişimcilik faaliyetinde bulunup bulunmadığı, babasının işi	Analiz sonucunda, erkek öğrencilerin kız öğrencilerden daha yenilikçi ve kendine güvenli oldukları tespit edilmiştir. 26 ve üzeri yaş grubundaki öğrencilerin riske girmeleri diğer yaş gruplarına göre daha yüksektir. Köyde yaşayanların başarıma ihtiyacı ve belirsizliğe karşı tolerans düzeyleri il, ilçe veya kasabada yaşayanlara göre oldukça düşüktür.

Bireysel girişimcilik eğiliminin açık bir tanımının olmaması ve ölçümü için sistematik ve güvenilir olarak türetilmiş bir metrik sistemin geliştirilmemesi, girişimcilikle ilgili mikro ve makro çevre koşulları, bireysel bilişler, kişilik özellikleri, kişisel durumların tanımlanma sürecini örselemiştir. Bundan dolayı, girişimcilik eğilimini ölçebilmek adına pek çok ölçek çalışması da gerçekleştirilmiştir (Thompson, 2009; Koh, 1996; Autio vd., 2001; Yılmaz ve Sünbül, 2009). Bu çalışmalardan bir tanesinde Tiftik ve Zincirkıran (2014) çalışmasında Yılmaz ve Sünbül'ün (2009) geliştirdiği üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi ölçeği kullanılmıştır. Orijinal çalışmada yapılan faktör analizi sonucunda ölçek maddelerinin tek boyut altında toplandığı tespit edilmiştir. Tiftik ve Zincirkıran (2014) çalışmasında ise yapılan faktör analizi sonucunda, yedi alt boyut belirlenmiştir. Bunlar; kendine güven, fırsatlardan yararlanma, risk alma, kontrol odağı, karar verme, yenilikçilik, başarıma ihtiyacıdır.

Girişimci bireyler ve girişimciler talep edilen görevleri arayıp bulurlar ve tamamlarlar. Özsaygısı düşük bireylerin başarılı bir şekilde bunu yapması pek olası değildir (Cromie, 2000). Bir kişinin risk alma eğilimi, karar verme bağlamında belirsizliğe karşı risk almaya yönelimi olarak tanımlanmaktadır (Koh, 1996, s. 15). Girişimcilik tanımlarına ve gündelik gözlemlere göre, girişimcilerin diğer insanlara oranla daha fazla risk almaya meyilli oldukları düşünülmektedir (Macko ve Tyszka, 2009, s. 469). Bir durum hakkında yetersiz bilgi olduğunda, belirsizliğin var olduğu söylenebilir. Bir kişinin belirsizliği algılaması ve mevcut bilgileri organize etmesi, onun belirsizliğe karşı toleransını yansıtır. Belirsizliğe karşı yüksek derecede toleransı olan kişi, belirsiz durumları zorlayıcı bulan ve iyi performans göstermek için kararsız ve öngörülemez durumların üstesinden gelmek için mücadele veren kişidir (Koh, 1996, s. 15). Başarma ihtiyacı güçlü bireyler, görevlerde doğrudan sorumluluk alma, inisiyatif gösterme, olayları planlama ve kontrol etme eğilimindedirler ve performansları hakkında somut geri bildirimler isterler (Cromie, 2000). Diğer önemli bir girişimcilik boyutu kontrol odaklılıktır. Bu boyut bilişsel tarzın bir yönüdür ve bir bireyin bir durum karşısında kendini ne kadar sorumlu hissettiğini gösterir. Yüksek içsel odaklılığa sahip bireyler dünyalarının kontrolünün kendi ellerinde bulundurduklarını ve şansın ve kaderin gerçekte ne olduğunu etkileyemeyeceğini düşünürler. Girişimcilerin inovatif iş fırsatlarını arayıp bulma ve gerekli kaynakları sıralamada inisiyatif taşımaları ve bu görevleri yerine getirirken kontrolü kullanabileceklerini düşünmeyen bireylerin başarılı işler yapma olasılığının düşük olmasından dolayı girişimcilerin iç kontrol odağına sahip olduğuna inanılmaktadır (Chen vd., 1998, Cromie, 2000).

#### **4. Araştırma Metodolojisi**

##### **4.1. Araştırmanın Amacı ve Hipotezleri**

Araştırmanın ana amacı, girişimcilik eğilimi ve girişimcilik eğilimi oluşturan alt boyutların demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemektir. Çalışmada aşağıdaki soruya cevap aranmıştır:

1. Girişimcilik eğilimi ve girişimcilik eğiliminin alt boyutları; cinsiyet, baba/anne mesleği, yaşanan yer, alan ve Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesine katılma durumuna göre farklılık gösterir mi?

Tablo 1 incelendiğinde, girişimcilik eğiliminin ve bu eğilimi oluşturan alt boyutların demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini araştıran pek çok çalışmanın var olduğu görülmektedir. Bu çalışmalardan bazılarında girişimcilik eğilimi ve girişimcilik eğilimi alt boyutları cinsiyet (Kayalar ve Ömürbek, 2007; Yılmaz ve Günel, 2011, Bilge ve Bal, 2012), baba/anne mesleği (Yüksel vd., 2015) değişkenleri açısından farklılaşmazken, bazı çalışmalarda ise cinsiyet Wang ve Wong, 2004; Negiz vd., 2009; Kılıç vd., 2012; Solmaz vd., 2014; Konaklıoğlu ve Kızanlıklılı, 2014; Yüksel vd., 2015; Salik

ve Kaygın, 2016), baba/anne mesleği (Yılmaz ve Günel, 2011), alan (Konaklıoğlu ve Kızanlıklılı, 2011), yaşanan yer (Salih ve Kaygın, 2016) değişkenlerine göre farklılıklar görülmektedir. Bu doğrultuda çalışmanın hipotezleri aşağıdaki gibi oluşturulmuştur.

**H<sub>1</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi demografik özellikler açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>1a</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi cinsiyet açısından bir farklılık göstermektedir.

**H<sub>1b</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi baba/anne mesleği açısından bir farklılık göstermektedir.

**H<sub>1c</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi eğitim görülen alan açısından bir farklılık göstermektedir.

**H<sub>1d</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi yaşanan yer açısından bir farklılık göstermektedir.

**H<sub>1e</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesine katılım durumu açısından bir farklılık göstermektedir.

**H<sub>2</sub>:** Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi alt boyutları demografik özellikler açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>2a</sub>:** Üniversite öğrencilerinin özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik, başarıma arzusu düzeyleri cinsiyet değişkeni açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>2b</sub>:** Üniversite öğrencilerinin özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik, başarıma arzusu düzeyleri baba/anne mesleği değişkeni açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>2c</sub>:** Üniversite öğrencilerinin özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik, başarıma arzusu düzeyleri eğitim alanı değişkeni açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>2d</sub>:** Üniversite öğrencilerinin özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik, başarıma arzusu düzeyleri yaşanan yer değişkeni açısından farklılık göstermektedir.

**H<sub>2e</sub>:** Üniversite öğrencilerinin özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik, başarıma arzusu düzeyleri Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesine katılım durumu değişkeni açısından farklılık göstermektedir.

#### **4.2. Örneklem Seçimi ve Veri Toplama Yöntemi**

Çalışmanın evrenini, Ordu Üniversitesi Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde eğitimini sürdüren ve girişimcilik dersini alan üniversite öğrencileri ile Karadeniz Teknik Üniversitesi'nde Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi eğitiminden yararlanan öğrenciler oluşturmaktadır. Bu iki üniversitenin seçilmesinin nedeni; aynı bölgede yer alan iki üniversiteden Ordu Üniversitesi'nin

Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında desteklenmemesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi'nin ise bu proje kapsamında destek görmesidir. Çalışmanın amacı, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi'nin genç girişimci adayları üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi üzerindeki etkisini ortaya koymaktır. Araştırmada veriler anket yöntemiyle elde edilmiştir. Ordu Üniversitesi Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'ndeki öğrencilerden veriler anket formu dağıtılarak sağlanmıştır. Karadeniz Teknik Üniversitesi'ndeki öğrencilerden ise veriler, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında eğitim gören öğrencilerin e-mail adreslerine ulaşıp anketler gönderilerek sağlanmıştır. Anket formu, öğrencilerin demografik özelliklerini ve girişimcilik eğilimlerini belirlemek amacıyla iki gruptan oluşmaktadır.

### 4.3. Kullanılan Ölçek ve Analiz Yöntemi

Girişimcilik eğilimini belirlemek amacıyla Yılmaz ve Sünbül'ün (2009) üniversite öğrencilerine yönelik geliştirmiş olduğu girişimcilik eğilimini belirleme ölçeğinden yararlanılmıştır. Girişimcilik eğilimi ölçeği, "kesinlikle katılmıyorum" ve "kesinlikle katılıyorum" aralığında 5'li likert ölçeğine sahip ifadelerden oluşmaktadır. Daha önceki çalışmalarda kullanılmış geçerlilik ve güvenilirliği test edilmiş olan bu ölçek için çalışma kapsamında da geçerliliği test etmek amacıyla ölçek maddelerinin anlaşılır olup olmadığını belirlemek amacıyla öğrencilere pilot uygulama yapılmıştır.

Toplanan veriler SPSS 20.0 istatistik paket programı yardımıyla analiz edilmiştir. Öncelikle ölçeğe ilişkin faktör analizleri gerçekleştirilmiş ve ölçeğe ait güvenilirlik analizi için Cronbach's Alfa katsayısı hesaplanmıştır. Verilerin normal dağılıma uygun olup olmadığı incelendikten sonra üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin demografik değişkenlere göre farklılık gösterme durumu; iki değişkenli demografik özelliklerde bağımsız t-testi, ikiden fazla değişkenli demografik özelliklerde One-Way ANOVA ile analiz edilmiştir.

## 5. Bulgular

### 5.1. Tanımlayıcı Bulgular

Araştırmaya katılanların cinsiyet dağılımına bakıldığında %49.1'inin erkek, %50.9'unun kadınlardan oluştuğu görülmektedir. Araştırmaya katılanların baba mesleklerine bakıldığında babaların %20.1'i kamuda, %35.7'si özel sektörde, %8.4'ü tarım sektöründe çalışmaktadır. Araştırmaya katılanların baba mesleğinde dikkat çeken oran ise %28'lik bir kısmın kendi işini kurup işletiyor olmasıdır. Yalnızca %7.7'lik bir kısım çalışmamaktadır. Anne mesleğine bakıldığında ise Türk kültürel yapısının buraya yansıdığı ve ataerkil bir toplum olmanın getirdiği bir dağılım söz konusudur. Anneleri kamuda çalışanların oranı %5.0, özel sektörde çalışanların oranı %11.7, tarım sektöründe çalışanların oranı ise %3.2 olarak tespit edilmiştir. Kendi işini kuran anne oranı ise %3.5'te kalmıştır. Buna

karşın hiç çalışmayan ya da ev hanımı olarak ifade edilen anne oranı ise %76.7'dir. Aslında son zamanlarda KOSGEB vb. kurum ve kuruluşların kadınları iş gücüne ve girişimciliğe teşvik edici programları ile çalışmayan anne oranının azalması da beklenmektedir.

Araştırmaya katılanların hayatlarının çoğunu geçirdikleri yerlere bakıldığında ise ilk sırada %31.6 ile il gelmektedir. Bunu %23.3 ile il (büyükşehir), %17.9 ile ilçe, %13.6 ile belde/kasaba ve köy takip etmektedir. Tanımlayıcı istatistiklerden bir diğeri olan eğitim gördükleri alana bakıldığında ise araştırmaya katılanların %53.1'i fen ve sağlık bilimleri alanında, geriye kalan %46.9'luk kısmı ise sosyal bilimler alanında eğitim görenlerdir. UGKP kapsamında girişimcilik eğitimi alanların oranı %48.6 iken almayanların oranı %51.4'tür. Tanımlayıcı istatistiklerin özeti Tablo 2'de sunulmuştur.

**Tablo 2: Tanımlayıcı İstatistikler**

Değişkenler	Gruplar	Frekans (f)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	198	49.1
	Erkek	205	50.9
Baba/Anne Mesleği	Kamu	81 / 20	20.1 / 5.0
	Özel	144 / 47	35.7 / 11.7
	Tarım (Çiftçi)	34 / 13	8.4 / 3.2
	Kendi İşi	113 / 14	28.0 / 3.5
	Çalışmıyor	31 / 309	7.7 / 76.7
Yaşanılan Yer	Köy	55	13.6
	Belde/Kasaba	55	13.6
	İlçe	72	17.9
	İl	127	31.6
	İl (Büyükşehir)	94	23.3
Alan	Fen/Sağlık Bilimleri	214	53.1
	Sosyal Bilimler	189	46.9
Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi	Katılan	196	48.6
	Katılmayan	207	51.4

## 5.2. Geçerlik ve Güvenirlik Analizleri

Araştırmaya katılanların girişimcilik eğilimlerini tespit etmek için kullanılan değişkenlerin örneklem için nasıl bir yapıya sahip olduğunu ortaya koymak ve yapı geçerliğini test etmek için açıklayıcı faktör analizi uygulanmıştır. Analize ilişkin KMO ve Bartlett's testi, faktör analizi ve Cronbach's Alpha sonuçları Tablo 3'de yer almaktadır.

Tablo 3 incelendiğinde Ölçeğin KMO değerinin 0.846 bulunduğu görülmektedir. Bu değer 0,80'den büyük olması çok iyi olarak ifade edilmektedir. Ayrıca Bartlett testinin anlamlı çıkması veri setinin faktör analizi için uygunluğuna işaret

etmektedir (Hair, Rolph, Anderson, Tatham ve Black, 1998, s. 374; Sharma, 1996, s. 116). Bu kapsamda gerçekleştirilen faktör analizi sonucunda girişimcilik eğilim ölçeğinin öz değerleri 1'den büyük olan 7 faktör altında toplandığı görülmektedir. Bu faktörler özgüven, fırsatları kullanma, risk alma, kontrol odaklılık, kararlılık, yenilikçilik ve başarıma arzudur. Ölçeğin açıkladığı toplam varyans oranı ise yaklaşık %60.82 olarak tespit edilmiştir. Ölçeğin geneline ilişkin güvenilirlik değerini veren Cronbach's Alpha değeri ise 0.875 çıkmıştır. 0 ile 1 arasında değerler alan Cronbach's Alpha katsayısının 0.90'a yakın çıkması ölçeğin çok yüksek güvenilirlik düzeyine sahip olduğunu göstermektedir (Özdamar, 2011, s. 605).

**Tablo 3: Ölçeğin Faktör Yükleri**

Girişimcilik Faktör ve İfadeler	Faktör Yükü	Özdeğer >1	Açıklanan Varyans (%)	( $\alpha$ )
<b>Faktör 1- Özgüven</b>		3.446	12.306	.837
Başarıya ulaşmak için uygun yöntem ve teknikleri ararım.	.714			
Karşılaştığım fırsatları hiç düşünmeden değerlendiririm.	.587			
Sahip olduğum kaynakları verimli hale getirebilirim.	.709			
İşimi severek ve kararlılıkla yaparım.	.821			
Bir işte ya da faaliyette lider olarak hareket etmekten korkmam.	.619			
Farklı iş alanlarına eğilimim ve motivasyonum güçlüdür.	.706			
<b>Faktör 2- Fırsatları Kullanma</b>		3.124	11.156	.770
Farklı insanlarla iyi ilişkiler kurabilirim	.633			
Şimdiye kadar denemediğim şeyleri denemekten korkmuyorum.	.755			
Farklı işler yapmak için kendimi enerjik hissediyorum	.642			
Farklı iş ve projelerle ilgili arkadaşlarımla konuşurum.	.681			
Gelecek için hazırlıklar yaparım.	.602			
Yeni deneyim ve fırsatlar verecek projelerde çalışmaktan hoşlanırım.	.641			
<b>Faktör 3- Risk Alma</b>		2.717	9.702	.821
Plan yapabilme konusunda kendime güveniyorum.	.737			
Kendimi yeni bir işe yönlendirmeye ilgili sorun yaşamam.	.838			
Üzerinde çalıştığım bir konuda hata yapmaktan korkmuyorum	.795			
Her işin bir riski vardır. İşimde her türlü riski göze alabilirim.	.608			
<b>Faktör 4- Kontrol Odaklılık</b>		2.393	8.545	.769
İşimde daha önceki performansımın fazlasını yapmaya uğraşırım.	.753			
İşimde zorlandığımda elimden gelenin en iyisini yapmaya uğraşırım.	.873			
Zorunlu olarak işi bırakmam gerekirse yeni seçenek yaratabilirim.	.689			
Zor şartlar altında alternatifler yaratabilirim.	.660			
<b>Faktör 5- Kararlılık</b>		1.992	7.114	.694
Kararlarım işlerimde etkilidir.	.818			
Hayatımı dışsal faktörlerin etkisine bırakmam.	.716			
Kendi kararlarım sayesinde hayatımı şekillendirdiğimi düşünüyorum.	.734			

**Tablo 3: Ölçeğin Faktör Yükleri (Devamı)**

Girişimcilik Faktör ve İfadeler	Faktör Yükü	Özdeğer >1	Açıklanan Varyans (%)	(α)
<b>Faktör 6- Yenilikçilik</b>		1.933	6.902	.691
Yeni bir bakış açısı sağlayan projelere ve işlere katılıyorum.	.755			
Çalışmalarım sırasında kimsenin kullanmadığı yöntemler denerim.	.708			
Yeni fikirler üretmeyi severim.	.691			
<b>Faktör 7- Başarma Arzusu</b>		1.426	5.093	.601
Kendi işimi kurabilirim.	.761			
Gelecekte işle ilgili etkili kararlar alabilirim.	.794			
<b>Girişimcilik Ölçeği (Genel)</b>			60.819	.875
<b>KMO :</b>	.846			
<b>Barlett Test :</b>	<0.05			

### 5.3. Verilerin Analizi

Araştırmaya katılanların girişimcilik eğilim düzeylerinin yüksek olduğu (4.01) görülmektedir. Bu sonuç girişimci adayları olarak ifade edilen üniversite öğrencilerinin girişimciliğe ilgi duyduklarını göstermesi açısından önemlidir. Girişimcilik eğiliminin alt faktörlerine bakıldığında sırasıyla fırsatları kullanma (4.30); kararlılık (4.20); özgüven (4.08); risk alma (4.08) ve kontrol odaklılık (4.06) faktörlerinin yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Yenilikçilik (3.74) ve başarma arzusu (3.62) alt faktörlerinin ise yüksek olmasa bile ortalamaların üzerinde değerler aldığı bulunmuştur. Girişimcilik özelliklerinden özellikle yenilikçilik boyutunun günümüz bilgi çağında oldukça önemli olduğu düşünüldüğünde genç girişimci adaylarının bu bilincinin artırılması gerektiğini söylemek yerinde olacaktır. Araştırmaya katılan genç girişimci adayları öğrencilerin genel girişimcilik eğilimi ve alt faktör skorları Tablo 4'te özetlenmektedir.

**Tablo 4: Girişimcilik Eğilimine İlişkin Skorlar**

Değişkenler	İfade Sayısı	N	Ortalama	Standart Sapma
<b>Girişimcilik Eğilimi</b>	<b>28</b>	<b>403</b>	<b>4.01</b>	<b>0.4326</b>
Özgüven	6	403	4.08	0.6665
Fırsatları Kullanma	6	403	4.30	0.5191
Risk Alma	4	403	4.08	0.7087
Kontrol Odaklılık	4	403	4.06	0.7433
Kararlılık	3	403	4.20	0.6405
Yenilikçilik	3	403	3.74	0.7976
Başarma Arzusu	2	403	3.62	0.9389

İstatistiksel analize geçilmeden önce verilerin normal dağılıp dağılmadığını ortaya koymak amacıyla normallik testleri yapılmaktadır. Fakat sosyal bilimler alanında yapılan çalışmalarda normallik testlerine bakılarak karar verilmesi hatalı olabilir. Bu kapsamda özellikle sosyal bilimlerde normallik varsayımının sağlanıp sağlanmadığına değişkenlerin skewness (çarpıklık) ve kurtosis (basıklık) değerlerine bakılarak karar verilebilir. Skewness ve kurtosis değerleri -1,5 ile +1,5 aralığında ise değişkenlerin normal dağıldığı kabul edilmektedir (Tabachnick ve Fidell, 2012). Tablo 5'te normallik varsayımına ilişkin basıklık ve çarpıklık değerleri yer almaktadır.

**Tablo 5: Kullanılan Ölçeklerin ve Alt Boyutlarının Normal Dağılım Değerleri**

Değişkenler ve Boyutlar	Skewness (Çarpıklık)	Kurtosis (Basıklık)
<b>Girişimcilik Eğilimi</b>	<b>0.356</b>	<b>0.302</b>
Özgüven	-0.468	-0.275
Fırsatları Kullanma	-0.720	0.539
Risk Alma	-0.758	0.491
Kontrol Odaklılık	-0.801	0.490
Kararlılık	-1.073	1.192
Yenilikçilik	-0.192	-0.742
Başarma Arzusu	-0.471	-0.137

Tablo 5'te yer alan Skewness (çarpıklık) ve Kurtosis (basıklık) değerleri incelendiğinde hepsinin hem ana ölçeğin hem de alt faktörlerin -1,5 ile +1,5 aralığında olduğu görülmektedir. Bu durumda verilerin normal dağıldığı söylenebilir. Bu nedenle çalışmanın analiz kısmına parametrik testler kullanılmıştır. Bu çerçevede ikili karşılaştırma yapılan durumlarda t-testi, çoklu karşılaştırma yapılan durumlarda ise Anova testi kullanılmıştır.

Çalışmada kullanılan değişkenler arasında ilişkinin olup olmadığını, eğer bir ilişki varsa bu ilişkinin yönünü ve gücünü belirlemek amacıyla korelasyon analizi yapılmıştır. Korelasyon katsayısı iki değişken arasında var olan ilişkinin derecesini ölçmektedir. Korelasyon katsayısı -1 ile +1 arasında değerler almaktadır. Eğer  $r = 0.00-0.25$  ise ilişki çok zayıf,  $r = 0.26-0.49$  ise ilişki zayıf,  $r = 0.50-0.69$  ise ilişki orta,  $r = 0.70-0.89$  ise ilişki yüksek,  $r = 0.90-1.00$  ise ilişki çok yüksek kabul edilmektedir (Sungur, 2010: 116). Korelasyon analizinde birden fazla yol vardır. Bu çalışmada verilerin normal dağılım göstermesi sebebiyle Pearson korelasyon analizi kullanılmıştır. Değişkenlere ilişkin korelasyon sonuçları incelendiğinde beklendiği üzere girişimcilik eğilimi ile tüm alt boyutları arasındaki ilişki %99 güven aralığında anlamlı ve pozitif yönlüdür. En yüksek düzeyde ilişkinin özgüven boyutuyla girişimcilik eğilimi arasında (0.673) olduğu görülmektedir. Korelasyon analiz sonuçları Tablo 6'da özetlenmektedir.



**Tablo 6: Korelasyon Analiz Sonuçları**

	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>1- Girişimcilik Eğilimi</b>	1							
<b>2- Özgüven</b>	0.673**	1						
<b>3- Fırsatları kullanma</b>	0.629**	0.495**	1					
<b>4- Risk Alma</b>	0.665**	0.380**	0.473**	1				
<b>5- Kontrol Odaklılık</b>	0.516**	0.309**	0.242**	0.252**	1			
<b>6- Kararlılık</b>	0.537**	0.269**	0.257**	0.206**	0.156**	1		
<b>7- Yenilikçilik</b>	0.672**	0.390**	0.307**	0.333**	0.151**	0.322**	1	
<b>8- Başarma Arzusu</b>	0.552**	0.142**	0.140**	0.236**	0.093	0.164**	0.282**	1

\*p<0,05; \*\*p<0.01

Araştırmaya katılanların girişimcilik eğilimlerinin ilgili değişkenlere göre değişiklik gösterip göstermediğine ilişkin test sonuçları Tablo 7’de görülmektedir

**Tablo 7: Girişimcilik Eğilimine İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Girişimcilik Eğilimi	Erkek	198	4.05	0.4415	1.877	0.061
	Kadın	205	3.97	0.4214		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	T	p
	Fen/Sağlık	214	3.96	0.4398	-2.672	0.008
	Sosyal	189	4.07	0.4171		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	4.12	0.4645	4.926	<0.05
	Katılmayan	207	3.91	0.3743		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	4.11	0.3541	2.016	0.091
	Özel	144	4.00	0.4475		
	Tarım (Çiftçi)	34	3.88	0.4194		
	Kendi İşi	113	4.01	0.4201		
	Çalışmıyor	31	3.95	0.5626		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	3.96	0.4501	1.277	0.278
	Belde/Kasaba	55	3.94	0.3937		
	İlçe	72	4.09	0.4517		
	İl	127	4.02	0.4100		
	İl (Büyükşehir)	94	4.00	0.4555		

Tablo 7 incelendiğinde genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Bu sonucun anlamlı çıkmaması son zamanlarda kadınlara yönelik girişimcilik faaliyetlerin hız kazanması ve bu faaliyetlerin kadınların girişimcilik eğilimlerini olumlu yönde geliştirdiğine işaret edebilir. Fakat anlamlı bir ilişki olmamasına rağmen araştırma sonuçlarına göre erkek öğrencilerin (4.05) kız öğrencilere göre (3.97) girişimcilik eğiliminin daha yüksek olduğu görülmektedir. Genç girişimci aday üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin eğitim görülen alana göre farklılaşp farklılaşmadığını ortaya koymak için yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p<0.05$ ) anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu kapsamda sosyal bilimler alanında eğitim gören öğrencilerin (4.07) fen ve sağlık bilimlerinde eğitim görenlere göre (3.96) daha yüksek girişimcilik eğilimi gösterdikleri görülmektedir. Genç girişimci aday üniversite öğrencilerinin Anova testleri sonucunda Baba mesleği ve hayatın çoğunun geçirildiği yer değişkenlerinin girişimcilik eğilimlerinde bir farklılık yaratmadığı ( $p>0.05$ ) sonucuna ulaşılmıştır.

Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitimlerinin girişimcilik eğiliminde bir farklılaşma yaratıp yaratmadığına ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına bakıldığında anlamlı bir farklılık ( $p<0.05$ ) tespit edilmiştir. Sonuçlar UGKP kapsamında eğitim alan öğrencilerin (4.12) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (3.91) oldukça yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde,  $H_1$  hipotezinin ( $H_{1c}$ ,  $H_{1e}$  kabul;  $H_{1a}$ ,  $H_{1b}$ ,  $H_{1d}$  ret) kısmen kabul edildiği görülmektedir.

Genel girişimcilik eğiliminin ilgili değişkenler açısından bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin analiz sonuçlarının ardından girişimcilik alt boyutlarının cinsiyet, eğitim alanı, yaşanılan yer, baba mesleği ve uygulamalı girişimcilik kampüsü eğitimi alıp almama durumuna göre farklılaşp farklılaşmadığını ortaya koymak için analizler gerçekleştirilmiştir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan özgüven alt boyutunun cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan özgüven alt boyutunun eğitim görülen alana göre farklılaşp farklılaşmadığını ortaya koymak için yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p<0.05$ ) anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu kapsamda sosyal bilimler alanında eğitim gören öğrencilerin (4.14) fen ve sağlık bilimlerinde eğitim görenlere göre (4.01) daha yüksek özgüvene sahip oldukları görülmektedir. Yapılan t-testi sonucunda özgüven boyutunun Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık ( $p<0.05$ ) yarattığı tespit edilmiştir. Sonuçlar UGKP kapsamında eğitim

alan öğrencilerin (4.17) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (3.98) yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan özgüven alt boyutunun baba mesleği değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı ( $p>0.05$ ) bulunmuştur. Ayrıca yaşanılan yer değişkenine göre özgüven alt boyutunun farklılık ( $p<0.05$ ) gösterdiği belirlenmiştir. Özgüven boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 8’de özetlenmiştir.

**Tablo 8: Özgüven Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Özgüven	Erkek	198	4.11	0.6414	1.174	0.241
	Kadın	205	4.03	0.6893		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık	214	4.01	0.6664	-2.036	<b>0.042</b>
	Sosyal	189	4.14	0.6611		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	4.17	0.6657	2.918	<b>0.004</b>
	Katılmayan	207	3.98	0.6553		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	4.11	0.5912	0.361	0.836
	Özel	144	4.05	0.7502		
	Tarım (Çiftçi)	34	4.07	0.5523		
	Kendi İşi	113	4.10	0.6452		
	Çalışmıyor	31	3.96	0.6532		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	4.08	0.5745	3.425	<b>0.009</b>
	Belde/Kasaba	55	4.06	0.5856		
	İlçe	72	4.30	0.6693		
	İl	127	4.06	0.7143		
	İl (Büyükşehir)	94	3.92	0.6575		

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan fırsatları kullanma alt boyutunun cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan fırsatları kullanma alt boyutunun eğitim görülen alana göre farklılaşıp farklılaşmadığını ortaya koymak için yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p<0.05$ ) anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu kapsamda sosyal bilimler alanında eğitim gören öğrencilerin (4.40) fen ve sağlık

bilimlerinde eğitim görenlere göre (4.22) daha yüksek özgüvene sahip oldukları görülmektedir. Yapılan t-testi sonucunda fırsatları kullanma boyutunun Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık ( $p>0.05$ ) yaratmadığı tespit edilmiştir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan fırsatları kullanma alt boyutunun yaşanılan yer değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı ( $p>0.05$ ) bulunmuştur. Baba mesleği değişkenine göre fırsatları kullanma alt boyutunun farklılık ( $p<0.05$ ) gösterdiği belirlenmiştir. Fırsatları kullanma boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 9’da özetlenmiştir.

**Tablo 9: Fırsatları Kullanma Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Fırsatları Kullanma	Erkek	198	4.33	0.5371	0.846	0.398
	Kadın	205	4.28	0.5015		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık	214	4.22	0.5379	-3.612	<0.05
	Sosyal	189	4.40	0.4923		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	4.34	0.4855	1.414	0.158
	Katılmayan	207	4.27	0.5477		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	4.45	0.4241	3.172	0.014
	Özel	144	4.27	0.5250		
	Tarım (Çiftçi)	34	4.11	0.5795		
	Kendi İş	113	4.32	0.5128		
	Çalışmıyor	31	4.23	0.5957		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	4.25	0.4407	2.651	0.053
	Belde/Kasaba	55	4.33	0.4450		
	İlçe	72	4.42	0.4213		
	İl	127	4.29	0.5223		
İl (Büyükşehir)	94	4.19	0.4709			

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan risk alma alt boyutunun cinsiyete ve eğitim görülen alana göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Yapılan t-testi sonucunda risk alma boyutunun Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık ( $p<0.05$ ) yarattığı tespit

edilmiştir. Sonuçlar UGKP kapsamında eğitim alan öğrencilerin (4.15) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (4.02) yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan risk alt boyutunun baba mesleği ve yaşanılan yer değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı ( $p>0.05$ ) bulunmuştur. Risk alma boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 10'da özetlenmiştir.

**Tablo 10: Risk Alma Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Risk Alma	Erkek	198	4.06	0.7432	-0.642	0.521
	Kadın	205	4.10	0.6748		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık	214	4.03	0.7146	-1.616	0.107
	Sosyal	189	4.14	0.6990		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	4.15	0.6665	1.919	0.046
	Katılmayan	207	4.02	0.7421		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	4.15	0.6807	0.882	0.475
	Özel	144	4.02	0.7086		
	Tarım (Çiftçi)	34	3.97	0.7681		
	Kendi İşi	113	4.15	0.7075		
	Çalışmıyor	31	4.06	0.7244		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	4.14	0.7067	0.127	0.973
	Belde/Kasaba	55	4.10	0.6119		
	İlçe	72	4.07	0.7263		
İl	127	4.06	0.7783			
İl (Büyükşehir)	94	4.07	0.6615			

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan kontrol odaklılık alt boyutunun cinsiyete ve eğitim görülen alana göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Yapılan t-testi sonucunda kontrol odaklılık boyutunun Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık ( $p<0.05$ ) yarattığı tespit edilmiştir. Sonuçlar UGKP kapsamında eğitim alan öğrencilerin (4.16) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (3.97) oldukça yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan kontrol odaklılık alt boyutunun baba mesleği ve yaşanılan yer değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı ( $p>0.05$ ) bulunmuştur. Kontrol odaklılık boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 11’de özetlenmiştir.

**Tablo 11: Kontrol Odaklılık Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Kontrol Odaklılık	Erkek	198	4.11	0.7131	1.322	0.187
	Kadın	205	4.01	0.7699		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık	214	4.05	0.7437	-0.260	0.795
	Sosyal	189	4.07	0.7446		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	4.16	0.6570	2.529	0.012
	Katılmayan	207	3.97	0.8078		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	4.08	0.7426	0.544	0.704
	Özel	144	4.02	0.7191		
	Tarım (Çiftçi)	34	3.94	0.7972		
	Kendi İş	113	4.11	0.7654		
	Çalışmıyor	31	4,15	0.7350		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	4.04	0.7634	0.772	0.544
	Belde/Kasaba	55	4.04	0.7218		
	İlçe	72	3.94	0.7974		
	İl	127	4.10	0.7607		
	İl (Büyükşehir)	94	4.13	0.6777		

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan kararlılık alt boyutunun cinsiyet, eğitim görülen alan ve Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p>0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan kararlılık alt boyutunun baba mesleği değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği ( $p>0.05$ ) tespit edilmiştir. Yaşanılan yer değişkenine göre kararlılık alt boyutunun farklılık ( $p<0.05$ ) gösterdiği belirlenmiştir. Kararlılık boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 12’de özetlenmiştir.

**Tablo 12: Kararlılık Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p	
<b>Kararlılık</b>	Erkek	198	4.21	0.6575	0.524	0.600	
	Kadın	205	4.18	0.6247			
		Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
		Fen/Sağlık	214	4.16	0.6561	-1.382	0.168
		Sosyal	189	4.24	0.6206		
		Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
		Katılan	196	4.21	0.6692	.535	0.593
		Katılmayan	207	4.18	0.6131		
		Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
		Kamu	81	4.34	0.5082	2.643	0.053
		Özel	144	4.18	0.5695		
		Tarım (Çiftçi)	34	4.04	0.6932		
		Kendi İşi	113	4.22	0.6973		
		Çalışmıyor	31	4.00	0.7320		
		Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
		Köy	55	4.12	0.6426	2.838	<b>0.024</b>
		Belde/Kasaba	55	4.18	0.6246		
		İlçe	72	4.34	0.5452		
		İl	127	4.27	0.6746		
		İl (Büyükşehir)	94	4.05	0.6435		

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan yenilikçilik alt boyutunun cinsiyet, eğitim görülen alan ve Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p < 0.05$ ) anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre; erkek öğrencilerin (3.84) kız öğrencilere göre (3.65), sosyal bilimler alanında eğitim gören öğrencilerin (3.86) fen ve sağlık bilimlerinde eğitim görenlere göre (3.64), UGKP kapsamında eğitim alan öğrencilerin (3.86) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (3,63) daha fazla inovatif bakış açısına sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan yenilikçilik alt boyutunun baba mesleği değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği ( $p > 0.05$ ) tespit edilmiştir. Ayrıca yaşanılan yer değişkenine göre yenilikçilik alt boyutunun farklılık ( $p < 0.05$ ) gösterdiği belirlenmiştir. Yenilikçilik boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 13'te özetlenmiştir.

**Tablo 13: Yenilikçilik Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p	
Yenilikçilik	Erkek	198	3.84	0.7860	2.515	<b>0.019</b>	
	Kadın	205	3.65	0.7999			
	Alan		N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık		214	3.64	0.8364	-2.755	<b>0.006</b>
	Sosyal		189	3.86	0.7365		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi		N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan		196	3.86	0.7891	2.979	<b>0.003</b>
	Katılmayan		207	3.63	0.7906		
	Baba Mesleği		N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu		81	3.88	0.6770	2.170	0.072
	Özel		144	3.72	0.8020		
	Tarım (Çiftçi)		34	3.45	0.7381		
	Kendi İşi		113	3.79	0.8277		
	Çalışmıyor		31	3.61	0.9471		
	Yaşanılan Yer		N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy		55	3.60	0.8423	3.285	<b>0.011</b>
	Belde/Kasaba		55	3.47	0.7902		
	İlçe		72	3.88	0.8338		
İl		127	3.86	0.7315			
İl (Büyükşehir)		94	3.73	0.7946			

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan başarı arzusu alt boyutunun cinsiyet ve eğitim görülen alan değişkenlerine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin yapılan t-testi sonuçlarına göre ( $p > 0.05$ ) anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Yapılan t-testi sonucunda başarı arzusu alt boyutunun Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan girişimcilik eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık ( $p < 0.05$ ) yarattığı görülmektedir. Araştırma sonuçlarına göre; UGKP kapsamında eğitim alan öğrencilerin (3.92) girişimcilik eğilimlerinin bu eğitimlere katılmayanlara göre (3.33) başarı arzusunun daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan başarı arzusu alt boyutunun baba mesleği değişkenine göre bir farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak için yapılan Anova testi sonuçlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı ( $p > 0.05$ ) bulunmuştur. Genç girişimci aday öğrencilerin girişimcilik eğilimini oluşturan alt boyutlardan biri olan başarı arzusu alt boyutunun yaşanılan yer değişkenine göre farklılık ( $p < 0.05$ ) gösterdiği belirlenmiştir. Başarı arzusu boyutuna ilişkin elde edilen bulgular Tablo 14’de özetlenmiştir.



**Tablo 14: Başarma Arzusu Alt Boyutuna İlişkin Analiz Sonuçları**

Değişken	Cinsiyet	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
Başarma Arzusu	Erkek	198	3.71	0.9360	1.829	0.068
	Kadın	205	3.54	0.9364		
	Alan	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Fen/Sağlık	214	3.60	0.9316	-0.458	0.647
	Sosyal	189	3.64	0.9491		
	Uyg. Gir. Kampüsü Projesi	N	Ort.	Std. Sapma	t	p
	Katılan	196	3.92	0.7355	6.638	<0.05
	Katılmayan	207	3.33	0.8366		
	Baba Mesleği	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Kamu	81	3.75	0.8559	1.621	0.118
	Özel	144	3.70	0.9035		
	Tarım (Çiftçi)	34	3.60	0.8237		
	Kendi İşi	113	3.43	0.7658		
	Çalışmıyor	31	3.62	0.9237		
	Yaşanılan Yer	N	Ort	Std. Sapma	F	p
	Köy	55	3.53	0.9806	4.149	0.003
	Belde/Kasaba	55	3.37	0.9728		
İlçe	72	3.72	0.9074			
İl	127	3.50	0.9667			
İl (Büyükşehir)	94	3.90	0.8097			

Sonuçlar incelendiğinde, H<sub>2</sub> hipotezinin kısmen kabul edildiği görülmektedir. Cinsiyet değişkenine göre yenilikçilik alt boyutunun, baba/anne mesleği değişkenine göre fırsatları kullanma alt boyutunun, alan değişkenine göre özgüven, fırsatları kullanma, yenilikçilik alt boyutlarının, yaşanılan yer değişkenine göre özgüven, kararlılık, başarma arzusu, yenilikçilik alt boyutlarının, Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesine katılım durumu değişkenine göre özgüven, risk alma, başarma arzusu, kontrol odaklılık ve yenilikçilik alt boyutlarının farklılık gösterdiği tespit edilmiştir.

## 6. Sonuç ve Tartışma

Her ilinde en az bir adet üniversitenin bulunmasıyla birlikte son yıllarda Türkiye’de üniversitelerden mezun olan öğrenci sayısında hızlı bir artış söz konusudur. Bununla birlikte bir yıl ve daha uzun süre iş bulamayan üniversite mezununa rastlamak normal hale gelmektedir. Böyle bir durumda potansiyeli olan gençlerin kendi işini kurarak üretime destek vermesini sağlamak amacıyla girişimciliğe yönlendirilmesi önemli hale gelmektedir. Bu kapsamda son 5-10 yıllık süreçte başta TÜBİTAK, KOSGEB gibi kurum ve kuruluşlar girişimciliğin geliştirilmesine yönelik olarak bazı programlar düzenleyerek özellikle gençleri girişimciliğe teşvik etmeye çalışmaktadır. Özellikle TÜBİTAK üniversitelerle iş

birliğine giderek girişimcilik kültürünün geliştirilmesi ve girişimciliğin öneminin anlaşılması adına bazı projelere imza atmaktadır. 2014 yılında başlatılan Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi ile üniversitelerde girişimcilik ve yenilikçilik algısının yerleştirilmesi, başarılı iş fikirlerinin erken dönemlerde hayata geçirilmesinin sağlanması düşünülmüştür. Türkiye’de özellikle genç nüfusun yoğun olduğu düşünüldüğünde ve mezun sayıları hesaba katıldığında üniversite öğrencileri potansiyel girişimci adayları olarak düşünülmesi doğru bir yaklaşım olarak ifade edilebilir. Bu bağlamda çalışmada üniversiteli genç girişimci adaylarının girişimcilik eğilimlerini farklılaştıran özellikleri ortaya koyarak Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamında alınan eğitimlerin girişimcilik eğiliminde bir farklılık yaratıp yaratmadığı ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre girişimcilik eğiliminin cinsiyete göre bir farklılık sergilemediği sonucuna varılmıştır. Fakat anlamlı olmasa da erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre girişimcilik eğilimleri daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuç literatürdeki bazı çalışmalarla (Yılmaz ve Günel, 2011; Bilge ve Bal, 2012; Orman, 2009; Yılmaz ve Sünbül, 2009) benzerlik taşımaktadır. Böylesine bir sonucun çıkması aslında Türk kültürü açısından bakıldığında olağandır. Çünkü Türk toplumunun ataerkil bir toplum olduğu düşünüldüğünde kızların çalışma hayatında yer almasının daha düşük seviyelerde olması beklenen bir durumdur. Son zamanlarda kadınlara yönelik girişimcilik desteklerinin artırılmasıyla bu oranın yükselmesi beklenmektedir.

Çalışmada elde edilen bir diğer sonuç ise eğitim alınan alana göre girişimcilik eğiliminin farklılık göstermesidir. Yazındaki çalışmalarda İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi bünyesindeki bölümler arasında karşılaştırmaların yapıldığı ve bölümler arasında girişimcilik eğilimi açısından bir farklılık tespit edilemediği sonucuna ulaşılmıştır (Yıldız ve Kapu, 2012; Hancıoğlu ve Tekin, 2017). Fakat çalışmada bölüm ayrımı değil alan ayrımına gidilerek sosyal ve fen/sağlık bilimleri öğrencilerinin girişimcilik eğilimleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Bunun sebebinin sosyal bilimlerde özellikle İ.İ.B.F’lerde verilen girişimcilik derslerinin fazla olması ve girişimcilik eğitim programlarının bu fakülteye yönelik düzenlenmesi olabileceği düşünülmektedir.

Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesi kapsamındaki eğitimlerin de girişimcilik eğilimi açısından bir farklılık yarattığı sonucu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan sonuç literatürdeki bazı çalışmalarla (Keat vd., 2011; Kourilsky ve Walstad, 1998) benzerlik taşımaktadır. Çünkü girişimcilik eğitimleri girişimciliği anlama ve güçlendirmede gençlere yardımcı olan önemli bir faktör olarak ifade edilmektedir. Bu bağlamda bu sonuç TÜBİTAK tarafından ortaya çıkan girişimcilik projesi kapsamında üniversitelerde girişimcilik ve yenilikçilik algısının geliştirilmesi amacının başarıya ulaştığını göstermesi açısından önemlidir. Bununla birlikte TÜBİTAK’ta olduğu gibi diğer kurum ve kuruluşlar

ile üniversitelerde verilen girişimcilik eğitimlerinin planlamasının uygulamaya dönük olması gerekmektedir. Bu nedenle girişimcilik eğitimi alan öğrencilerinden beklenen inovatif bakış açılarını yakalayabilmeleri adına girişimcilik eğitimlerinin içeriklerinin de dünyadaki eğitim içerikleri ile benzer şekilde planlanması yararlı olabilir. Ayrıca Uygulamalı Girişimcilik Kampüsü Projesinin benzer şekilde kadınlara yönelik gerçekleştirilmesi kadınların girişimcilik eğilimlerinin arttırılmasını sağlayıcı bir yol olabilir. Bununla birlikte bu projenin gelişmekte olan üniversitelerde de uygulanmaya başlanması girişimcilik bilincinin artmasını ve bazı fikirlerin genç yaşlarda uygulanmasını sağlayabilir. Uygulamaya yönelik yapılacak her türlü eğitim teorik bilginin ötesinde önemli bir ekonomik katkı sağlama potansiyeline sahiptir.

Girişimcilik, son 20 yılda dünya genelinde en etkili güç olarak kendini hissettirmeye başlamıştır. Girişimcilikte yaşanan bu gelişme, girişimcilik eğitiminde de benzer yönde bir artışı meydana getirmiştir. Girişimciliğin ne olduğu ve nasıl yaratılacağı konusundaki müfredat ve programlarda yıllarla doğru orantılı bir artış gözlemlenmiştir (Kuratko, 2005). Özellikle gençlerin girişimcilikle ilgili tutum ve davranışlarının oluşmasında girişimcilik eğitiminin en önemli faktörlerin başında geldiği bir gerçektir. Potansiyel girişimcilerin yetiştirilmesi ve geliştirilmesi açısından gençlerin tutumları ve gelecekteki istek ve arzularını şekillendirmesinden dolayı eğitimin önemi gitgide daha fazla anlaşılmaya başlanmıştır. Girişimcilik eğitiminin etkisi, girişimcilik eğitimi anlamak ve güçlendirmede gençlere yardımcı olan önemli bir faktör olarak tanımlanmaktadır (Kourilsky ve Walstad, 1998). Bulguların üniversitelerin içinde ve dışındaki politika belirleyenler açısından önemli etkileri olduğu düşünülmektedir. Lope Pihie (2009) çalışmasında bulgulara dayanarak şu önerilerde bulunmuştur: üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimi ve öz yeterliliğini artırmak için belirli öğretim stratejilerinin uygulanmasına ihtiyaç vardır ve üniversite politika belirleyicilerinin girişimciliğin gelişmesini artıran unsurları ders programına entegre ederek lisans öğrencilerine bu konuda daha fazla değer katmalıdır. Öğrencilerin girişimciliği bir kariyer seçimi olarak algılamaları sağlanmalıdır.

Bu çalışma zaman ve bilgiye ulaşma kısıtları sebebiyle UGKP çerçevesinde eğitim gerçekleştiren bir kamu üniversitesinde gerçekleştirilmiştir. Bu kısıtlar ortadan kaldırılarak çalışmanın UGKP kapsamında desteklenen diğer üniversitelerde yapılması daha genelleştirilebilir sonuçlar vermesi açısından önemlidir. Benzer şekilde özel ve kamu üniversitesi ayrımı yapılarak da bu açıdan farklılık olup olmadığına bakılabilir.

## Kaynakça

- Arslan, K. (2002). Üniversiteli Gençlerde mesleki tercihler ve girişimcilik eğilimleri, *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 6, 1-11.
- Autio, E., Keeley, R.H., Klofsten, M., Parker, G.C. ve Hay, M. (2001). Entrepreneurial intent among students in scandinavia and in the USA. *Entreprise and Innovation Management Studies*, 2(2), 145-160.
- Bilge, H. ve Bal, V. (2012). Girişimcilik eğilimi: Celal Bayar Üniversitesi öğrencileri üzerine bir araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2(16), 131-148.
- Bozkurt, Ö. ve Erdurur, K. (2013). Girişimci kişilik özelliklerinin girişimcilik eğilimindeki etkisi: potansiyel girişimciler üzerine bir araştırma. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 8(2), 57-78.
- Chen, C.C., Greene, P.G. ve Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers?. *Journal of Business Venturing*, 13(4), 295-316.
- Cromie, S. (2000). assessing entrepreneurial inclinations: some approaches and empirical evidence. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 9(1), 7-30.
- Demirel, E.T. ve Tikici, M. (2004). kültürün girişimciliğe etkileri. *Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları*, 2(3): 49-58.
- Dollinger, M.J. (2008). *Entrepreneurship: Strategies and resources*. Marsh Publications.
- Gaffikin, F., ve Morrissey, M. (2008). A new synergy for universities: Redefining academy as an'engaged institution'. *Education: Citizenship and Social Justice*, 3(1), 97-116.
- Gurel, E., Altınay , N. ve Daniele, R. (2010). Tourism students' entrepreneurial intentions. *Annals of Tourism Research*, 37(3), 646-669.
- Hair, Joseph F., Rolph E. Anderson, Ronald L. Tatham ve William Black (1998), *Multivariate data analysis*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Hisrich, R.D. ve Peters M.P. (2002). *Entrepreneurship*. New-York: McGraw-Hill/Irwin.

- Hmieleski, K.M. ve Corbett, A.C. (2006). Provtivity for improvisation as a predictor of entrepreneurial intentions. *Journal of Small Business Management*, 44(1), 45-63.
- İpçioğlu, İ. ve Taşer, A. (2009). İşletme bölümlerinde verilen eğitimin girişimci adayı öğrenciler üzerindeki etkileri. *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2(10), 13-25.
- Kapu, H. (2001). *Orta ve Güneydođu Anadolu'da yaşayan girişimci yaşam ve girişimcilik değerleri*. İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Doktora Tezi.
- Karadal, H. (2016). Girişimcilik Bilgisi., H. Karadal (Ed.), *Girişimcilik: Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi, Güncel Konular, Girişimci Destekleri, İş Planı* içinde (s. 1-38), İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Kayalar, M. ve Ömürbek, N. (2007). Girişimci adaylarının risk almaya yatkınlık özelliğinin cinsiyet bağlamında incelenmesi, *İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 21(1), 185-200.
- Kılıç, R., Keklik, B. ve Çalış, N. (2012). Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimleri üzerine bir araştırma: Bandırma İİBF İşletme Bölümü örneği. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 17(2), 423-435.
- Kirzner, I. M. (1973). *Competition and entrepreneurship*. University of Chicago Press.
- Koh, H.C. (1996). Testing hypotheses of entrepreneurial characteristics a study of Hong Kong MBA students. *Journal of Managerial Psychology*, 11(3), 12-25.
- Konaklıoğlu, E. ve Kızanlıklılı, M.M. (2011). Üniversite öğrencilerinin proaktif kişilik özellikleri ile girişimcilik eğilimleri arasındaki ilişki. *Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1, 72-92.
- Korkmaz, O. (2012). Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerini belirlemeye yönelik bir araştırma: Bülent Ecevit Üniversitesi örneği. *Afyon Kocatepe Üniversitesi İİBF Dergisi*, 14(2), 209-226.
- Kourilsky, M.L. ve Walstad, W.B. (1998). Entrepreneurship and female youth: Konowledge, attidues, gender differences and educational practices. *Journal of Business Venturing*, 13(1), 77-88.
- Kuratko, D.F. (2007). Entrepreneurial leadership in the 21. century: Guest editor's perspective. *Journal of Leadership and Organisational Studies*, 13(4), 1-11.

- Lope Pihie, Z.A. (2009). Entrepreneurship as a career choice: An analysis of entrepreneurial self-efficacy and intention of university students. *European Journal of Social Sciences*, 9(2), 338-349.
- Lüthje, C. ve Franke, N. (2003). The ‘making’ of an entrepreneur: Testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. *R&D Management*, 33(2), 135-147.
- Macko, A ve Tyszka, T. (2009). Entrepreneurship and risk taking. *Applied Psychology: An International Review*, 58(3), 469-487.
- Marangoz, M. (2016). *Girişimcilik*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Mirze, S. K. (2010). *İşletme*. Literatür Yayıncılık.
- Müftüoğlu, M.T. ve Haliloğlu, N. (2013). *Nasıl Girişimci Olunur?*, Ankara: Turhan Kitabevi.
- Naktiyok, A. (2004). *İç Girişimcilik*. İstanbul: Beta Yayınları.
- Negiz, N., Özdaşlı, K., Özkul, G. ve Alparslan A. M. (2009). □Girişimcilik özellikleri ve tipleri açısından cinsiyet farklılıkları: SDÜ İİBF araştırması, *Uluslararası-Disiplinlerarası Kadın Çalışmaları Kongresi Bildiri Kitabı* I.Cilt, 247-257.
- Örücü, E., Kılıç, R. ve Yılmaz, Ö. (2007). Üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinde ailesel faktörlerin etkisi üzerine bir uygulama. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 2(2), 27-47.
- Özdamar, K. (2011). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Sharma, S. (1996). *Applied multivariate techniques*. New York: John Wiley.
- Salik, N. ve Kaygın, E. (2016). Demografik değişkenler açısından üniversite öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesi: Kafkas Üniversitesi örneği. *KSÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, 13(1), 145-162.
- Sipahi, B., Yurtkoru, E.S. ve Çinko, M. (2010), *Sosyal bilimlerde SPSS’le veri analizi*, 3.Baskı, İstanbul: Beta Yayınları.
- Solmaz, S. A., Aksoy, Ö., Şengül, S. ve Saruşık, M. (2014). Üniversite öğrencilerinin girişimci kişilik özelliklerinin belirlenmesi: Turizm lisans ve ön lisans öğrencileri üzerine bir alan araştırması. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 16(26), 41-55.

- Thompson, E.R. (2009). Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(3), 669-694.
- Tiftik, H. ve Zincirkıran, M. (2014). A survey of entrepreneurial tendencies candidate young entrepreneurs: Foundation university sample. *Journal of Management Research*, 6(2), 177-200.
- TÜBİTAK, (2013). *Üniversitelerde girişimcilik sertifika programı oluşturulması ve yürütülmesi*. <https://www.tubitak.gov.tr/tr/destekler/sanayi/ulusal-destek-programlari/cagri-universitelerde-girisimcilik-sertifika-programi-olusturulmasi-ve-yurutulmesi>, Erişim Tarihi: 25.12.2017.
- TÜBİTAK, (2015). *Üniversitelerde girişimcilik sertifika programı oluşturulması ve yürütülmesi 2015 yılı çağrısı sonuçları açıklandı*. <https://www.tubitak.gov.tr/tr/duyuru/universitelerde-girisimcilik-sertifika-programi-olusturulmasi-ve-yurutulmesi-2015-yili-cagrisi>, Erişim tarihi: 25.12.2017.
- Vesper, K.H. (1983). Entrepreneurship and national policy. *International Corporation Institute for Small Business Policy Papers*, Chicago.
- Wang, C.K. ve Wong, P.-K. (2004). Entrepreneurial interest of university students in Singapore. *Technovation*, 24, 163-172.
- Wingham, D.W. (2004). *Entrepreneurship through the ages*. Harold Publication.
- Yıldız, S. ve Kapu, H. (2012). Üniversite öğrencilerinin bireysel değerleri ile girişimcilik eğilimleri arasındaki ilişki: Kafkas Üniversitesi'nde bir araştırma. *KAÜ-İİBF Dergisi*, 3(3), 39-66.
- Yılmaz, B.S. ve Günel, Ö.D. (2011). Üniversite eğitimi ve girişimcilik: Bireyleri girişimciliğe yönlendiren etkenler üzerine bir araştırma. *Akademik Bakış Dergisi*, 26, 1-20.
- Yılmaz, E. ve Sünbül, A.M. (2009). Üniversite öğrencilerine yönelik girişimcilik ölçeğinin geliştirilmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21, 195-203.
- Yüksel, H., Cevher, E. ve Yüksel, M. (2015). Öğrencilerin girişimci kişilik özellikleri ile girişimcilik eğilimleri üzerine bir araştırma. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 5(1), 143-156.

## **An Evaluation of Entrepreneurship Tendency of Young Entrepreneur Candidates: An Research on The Applied Entrepreneurship Campus**

### **Extended Abstract**

#### **1. Introduction**

The Entrepreneurs are the people who seek innovation by chasing opportunities and combine the factors of production in order to evaluate the opportunity after calculating the risks. Entrepreneurship regarded as the fourth of the factors of production, is very important for countries. Economic development is fast in societies that having the high entrepreneurs because of entrepreneurs' features such as innovation, evaluation of opportunities, ownership of vision, self-confidence, risk taking and working under uncertainty. The country's economy is directly influenced by the entrepreneurship when it is considered on important factor of economic growth. Because of the having strong entrepreneurs has an impact on accelerating economic development, reducing unemployment and increasing income levels by increasing competitive power.

In this context, in order to increase the number of entrepreneurs, it is necessary to increase the entrepreneurship tendencies of individuals which constitute the society and direct the individuals to the entrepreneurship. The university students are a great potential source of increasing the number of entrepreneurs by directing the Entrepreneurship of the individuals constitute the society. For this reason, entrepreneurship courses are given in many universities and universities participate in activities such as projects, seminars, practical training in order to raise awareness of the students. However, many organizations, especially TUBITAK, expose applications for revealing the entrepreneurial potential. In this context, TUBITAK supported 35 universities under the Applied Entrepreneurship Campus Project in 2015. The impact of the Applied Entrepreneurship Campus Project, which was designed to encourage entrepreneurship and educate entrepreneurs, on the entrepreneurial tendency of university students is wondered.

The purpose of working in this context is to demonstrate the impact of the the Applied Entrepreneurship Campus Project on entrepreneurship tendency of young entrepreneur candidates of university students.

#### **2. Method**

The main purpose of study is to determine whether the entrepreneurial tendency and the sub-dimensions that constitute entrepreneurial tendency differ according to the demographic variables. The university's student who are studying and take a entrepreneurship course in Unye Faculty of Economics and Administrative Sciences of Ordu University and who are benefiting from the Applied Entrepreneurship Campus Project training at Karadeniz Technical University constitute population of the study.

The reason fort he selection of these two universities is that the university of Ordu is not supported within the scope of the Applied Entrepreneurship Campus Project from two universities in same region and Karedeniz Technical University is supported within the scope of this Project. Survey data were obtained by the questionnaire method. The data from the students at Unye Faculty of Economics and Administrative Sciences of Ordu University were distributed and provided with a questionnaire. The students from Karadeniz Technical University were provided by reaching the e-mail addresses of the students who are studying under the Applied Entrepreneurship Campus



Project. The questionnaire form consists of two groups in order to determine demographic characteristics and entrepreneurial tendencies of the students.

In order to determine entrepreneurial tendency, the scale of the entrepreneurial tendency developed by Yılmaz and Sünbül (2009) for university students was utilized. The entrepreneurial tendency scale is composed of expressions with a 5-scale likert in range of "I absolutely disagree" and "I absolutely agree".

The collected data were analyzed with help of SPSS 20.0 statistical package program. Explanatory Factor Analysis has been applied to determine the structure of the variables used to identify the entrepreneurial tendency and to test the structure validity. In addition Cronbach Alpha coefficient was calculated for reliability analysis of the scale included in the study. The situation of the entrepreneurship tendency of university students differs according to demographic variables; the demographic characteristics which have to variables were analyzed independent t-test, the demographic characteristics which have more than two variables were analyzed with one-way ANOVA.

### **3. Results and Discussion**

The KMO value of the entrepreneurship tendency scale is found as 0.846. Also the Bartlett test result is found as 0.000. These values indicate that the data is appropriate for factor analysis. In this context, as a result of factor analysis, entrepreneurship tendency scale is collected under 7 factors. These factors are self-confidence, use of opportunities, risk taking, control orientation, determination, innovation and desire to achieve. The total variance ratio explained by the scale is approximately 60.82%. The Cronbach's Alpha value, which gives an overall confidence in the scale, is 0.875.

The level of entrepreneurship tendency of the survey participants is high (4.01.) Using opportunities from sub-dimensions (4,30); stability (4,20); self confidence (4,08); risk taking (4.08) and control orientation (4.06) dimensions have a high average. Innovation (3.74) and desire for achievement (3.62) are found to have values above the average.

According to the results of the research, the tendency of entrepreneurship is different in terms of gender. Male students are found to have higher entrepreneurial tendencies than female students. Another result of the study is a significant difference between the social and science / health sciences students. It has been found that social science students tend to have more entrepreneurial tendencies than science students. It is also found that the tendency of entrepreneurship differs according to the participation status of the Applied Entrepreneurship Campus Project.

### **4. Conclusion**

The results of the research reveal that the training under the Applied Entrepreneurship Campus Project made a difference in terms of the entrepreneurial tendency. Because entrepreneurship training is expressed as an important factor that helps young people to understand and strengthen entrepreneurship. In this context, it is important that the result of the research shows that the aim of the development of entrepreneurship and innovation perception in universities has been successful within the scope of entrepreneurship project developed by TÜBİTAK. However, as in TÜBİTAK, it is necessary that the planning of entrepreneurship trainings given in other institutions and universities should be focus on implementation. For this reason, it may be useful to plan the contents of entrepreneurship training in the same way as the contents of education in the world, in order to obtain the innovative viewpoints expected from entrepreneurship training students. Also, implementing the Applied Entrepreneurship Campus Project in a similar way for women may be a way to increase the entrepreneurial tendencies of women. When Turkish culture

is regarded as a patriarchal society, the participation of girls in working life is at a lower level. It is expected that this ratio will increase with the increase of entrepreneurship support towards women in recent times. At the same time, the introduction of this project in developing universities can increase entrepreneurship consciousness and enable some ideas to be implemented at younger ages. Any training to be carried out has the potential to make a significant economic contribution beyond the theoretical knowledge.

Findings are thought to be important influences in terms of policy makers both inside and outside the universities. It is necessary to implement specific instructional strategies to enhance entrepreneurial inclination and self-sufficiency of university students and university policy makers should add more value to undergraduate students by integrating elements that enhance the development of entrepreneurship into the curriculum. Students should be encouraged to perceive entrepreneurship as a career choice.