

TİCARET ŞİRKETLERİNDE BİRLİKTE TEMSİLE YETKİLİ KİŞİLERİN BİRBİRLERİNE TEK BAŞINA İŞLEM YAPMA YETKİSİ VERMELERİ

*Delegation of Powers by Jointly Authorised Agents to Each Other to
Act Solely on Behalf of the Corporation*

Prof. Dr. İsmail KIRCA^(*)

*Ardında hoş bir sadâ ve derin bir özlem bırakan
Bülent Yurt'un aziz hâtırasına...*

ÖZET

Bilindiği üzere ticaret şirketlerinde temsil yetkisinin birlikte hareket kaydıyla sınırlandırılması mümkündür. Birlikte temsil esasının geçerli olduğu durumlarda şirket nam ve hesabına yapılan hukukî işlemin şirket için bağlayıcı olabilmesi, bu yetkiye sahip kişilerin (örneğin, anonim şirkette iki yönetim kurulu üyesinin veya limited şirkette iki müdürün) birlikte hareket etmelerine bağlıdır. Ancak uygulamada birlikte harekete mezun kişilerin tek başına şirket nam ve hesabına hukukî işlemler yapabilmesi hususunda birbirlerine yetki verdikleri görülmektedir. Bu çalışmada böyle bir yetkinin verilip verilemeyeceği veya hangi kapsamda verilebileceği konusu üzerinde durulmaktadır.

Anahtar sözcükler: Ticaret şirketleri, birlikte temsil, tek başına işlem yapma yetkisi

^(*) Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

ABSTRACT

In corporations, power of procuration may be limited to the joint acting of the agents (*joint procuration*). For the situations in which the joint acting of the agents are in question (i.e. two agents of a joint stock company or a limited company), the corporation will be bound with these legal acts if only the agents act *together* on behalf of it. However, in the practice, jointly authorised agents leave their agency powers to each other and act *solely* on behalf of the corporation. In this paper we will discuss whether the jointly acting agents may delegate their agency powers to each other or not, and if so, what will the scope of this delegation should be.

Keywords: Corporation, joint procuration, power to act solely on behalf of the corporation

1. Bilindiği üzere ticaret şirketlerinde temsil yetkisinin birlikte hareket kaydıyla sınırlandırılması mümkündür (bkz. TTK 176/II, 257/I, 321/II¹, 476 ve 542²; KoopK 59/II). Aynı şekilde BK 451’de de ticarî mümessilin yetkisinin birlikte temsil kaydıyla sınırlanabileceği belirtilmiştir. Kanunda belirtilmesi sebebiyle bu tür sınırlama ticaret siciline tescil (TST 27/I) ve T. Ticaret Sicili Gazetesi’nde ilân edilebilir.

Birlikte temsil esasının geçerli olduğu durumlarda şirket nam ve hesabına yapılan hukukî işlemin şirket için bağlayıcı olabilmesi, bu yetkiye sahip kişilerin (örneğin, anonim şirkette iki yönetim kurulu üyesinin) birlikte hareket etmelerine bağlıdır. Ancak uygulamada birlikte harekete mezun kişilerin tek başına şirket nam ve hesabına hukukî işlemler yapabilmesi hususunda birbirlerine yetki verdikleri görülmektedir. Aşağıda böyle bir yetkinin verilir verilemeyeceği konusu üzerinde durulmaktadır.

2. Türk-İsviçre hukuklarında konuyla doğrudan ilgili pozitif bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak yapılan atıflar (bkz. TTK 267, 450, 476, 552; KoopK 98) nedeniyle diğer ticaret şirketlerine de uygulanan kolektif şirketin tasfiyesini düzenleyen hükümler arasında yer alan (ATK § 150/II’den mülhem) 218. madde konuyla ilgili bir hüküm içermektedir. TTK 217’de “Şirket mukavelesi veya sonradan ittihaz olunan kararla tasfiye işlerini yalnız başına idareye mezun kılınmamış olan tasfiye memurları birlikte hareket ederler...” dendiikten sonra “Tevkil” başlığını taşıyan 218.

¹ TTK 321/III gereği, anonim şirketlerde, ana sözleşmede aksine hüküm bulunmadıkça zaten “çift imza” kuralı geçerlidir. Dolayısıyla, bir anonim şirkette, çift imza kuralı dışında başka bir düzenin geçerli olması isteniyorsa, bunun ana sözleşmede gösterilmesi gerekmektedir.

² TTK 542/I’ın TTK 321’e yaptığı atıf gereği, birden fazla müdüre sahip limited şirketlerde de ana sözleşmede aksine hüküm bulunmadıkça “çift imza” kuralı geçerli olmalıdır. Karş. Arslanlı, H./Domaniç, H.: TTK Şerhi, C. III, Sermayesi Paylara Bölünmüş Komandit Şirketler ve Limited Şirketler, İstanbul 1989, s. 660-661.

maddede “Bir tasfiye memuru vazifesini diğer bir tasfiye memuruna veya üçüncü şahıslara devredemez. Şu kadar ki, bazı muayyen iş ve muameleleri ifa için tasfiye memurları içlerinden birini veya bazılarını yahut başka bir şahsı tevkil edebilirler.” hükmüne yer verilmiştir. O hâlde TTK 218 uyarınca, birlikte temsil yetkisine sahip tasfiye memurları belirli işlemleri tek başına yapabilmesi için birbirlerine yetki verebilirler³.

Buna karşılık Alman Ticaret Kanununun 125. paragrafının 2. fıkrasında kolektif şirketi birlikte temsile yetkili ortakların, Paylı Şirketler Kanunu’nun 78. paragrafının 4. fıkrasında anonim şirketi birlikte temsile yetkili yönetim kurulu üyelerinin, Kooperatifler Kanunu’nun 25. paragrafının 3. fıkrasında ise kooperatifi birlikte temsile yetkili yönetim kurulu üyelerinin birbirlerine belirli veya belirli türden işlemleri tek başına yapabilmesi hususunda yetki verebilecekleri hüküm altına alınmıştır⁴. Yine (TTK 218’e paralel biçimde) kolektif şirketin tasfiyesini düzenleyen Alman Ticaret Kanunu’nun 150. paragrafının 2. fıkrasında birlikte temsile yetkili tasfiye memurlarının birbirlerine belirli veya belirli türden işlemleri tek başına yapabilmesi hususunda yetki verebilecekleri ifade edilmiştir.

3. Öncelikle kaydedelim ki, Türk-İsviçre hukukunda genel temsil hukukundaki birlikte temsilde, izin verence bilinebilir biçimde içeriği ana unsurları ile belli somut bir işlem olmak kaydıyla işlem henüz yapılmadan temsilcilerden birinin diğer(ler)inin yapacağı işleme izin vermesinin mümkün bulunduğu, buna karşılık önceden genel olarak diğer(ler)inin yapacağı işlemlere rıza gösterildiğinin bildirilmesi veya on(lar)a sırf belirli türdeki işlemlere ilişkin olarak dahi olsa genel bir yetki verilmesinin birlikte temsilin temsil olunanı koruyucu amacı ile bağdaşmadığı için geçerli olmayacağı kabul edilmektedir⁵.

Arslanlı, ticarî mümessillerin birlikte hareket şartıyla tayinleri hâlinde mümessillerden birinin diğerini muayyen iş ve muameleler için tevkil edip edemeyeceğinin öğretide ihtilâflı olduğunu belirttikten sonra TTK 218’deki

³ TTK 218 hakkında ayrıca bkz. *Domaniç*, H.: Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C. I, Adi Şirketler, kolektif ve Komandit Şirketler, İstanbul 1988, s. 719, 720.

⁴ Anılan hükümlerin birlikte temsile yetkili ticarî mümessiller ve limited şirket müdürleri hakkında da kıyasen uygulanacağı kabul edilmektedir [*Krebs*, P.: in Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch, Bd. 1, Erstes Buch, Handelsstand, §§ 1-104, 2. Auflage, München 2005, § 48, Nr. 98 (<http://beck-online.beck.de/default.aspx>, 04.08.2008); *Baumbach/Hopr*: Handelsgesetzbuch, 33. Auflage, München 2008, § 48, Nr. 5 (<http://beck-online.beck.de/default.aspx>, 04.08.2008); *Altmeyen* H.: in Roth/Altmeyen, Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG), 5. Auflage, München 2005, § 35, Nr. 51 (<http://beck-online.beck.de/default.aspx>, 04.08.2008); *Zöllner*, W./Noack, A.: in Baumbach/Hueck, GmbH-Gesetz, 18. Auflage, München 2006, § 35, Nr. 120-121 (<http://beck-online.beck.de/default.aspx>, 04.08.2008)].

⁵ *Kocayusuşpaşaoğlu*, N.: (Kocayusuşpaşaoğlu/Serozan/Arpacı Borçlar Hukuku Genel Bölüm, C. I, Borçlar Hukukuna Giriş-Hukukî İşlem-Sözleşme, B. 4, İstanbul 2008), § 46 Nr. 50 ve orada dn. 98’de anılan yazarlar.

prensibin birlikte temsile uygulanmasının savunulabileceğini ifade etmektedir⁶. Yazar, birlikte temsil yetkisine sahip kolektif şirket ortaklarının da TTK 218'e kıyasen (tasfiye memurları gibi) genel veya geniş yetkilerle donatılmadıkça bazı belirli işlerin ifası için aralarından birini veya bir kaçını tevkil edebilecekleri, bu konuda kanunî bir engel bulunmadığı görüşündedir⁷.

Karayalçın da, birlikte hareket etmesi gereken ticarî mümessillerden birinin diğerine belirli durumlar için tek başına hareket için yetki verebileceği görüşündedir⁸.

İsviçre hukukunda *Gutzwiller*, ticaret şirketlerini birlikte temsile yetkili organlar/organ üyeleri ile birlikte temsile yetkili ticarî mümessillerin tek başlarına işlem yapmalarını konu alan makalesinde, her şeyden önce işletme konusuna/işletmenin amacına dâhil her işlemi yapabilmesi için birlikte temsilcilerin içlerinden birine genel bir temsil yetkisi vermesinin birlikte temsilin amacıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle mümkün olmadığını belirtmiştir⁹. Yazar, belirli işlemler veya belirli türden işlemler için yetki verilmesinde ise, kendisine yetki verilmesi istenen kişinin de bu yetki verme işlemine iştirak etmesinin zorunlu olduğunu, bunun ise temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapması anlamına geldiğini, bu yüzden konunun öncelikle temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapması açısından ele alınması gerektiğini ifade etmektedir¹⁰. Bilindiği üzere Türk-İsviçre hukukunda temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapmasını düzenleyen bir hüküm olmadığı hâlde kanundaki boşluk doldurulmak suretiyle BGB § 181 hükmünden esinlenen bir çözüm benimsenmiş ve temsil olunanın izin vermesi veya işlemin niteliği göz önünde tutularak temsil olunan açısından bir zarar görme tehlikesinin bulunmaması kaydıyla temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapabileceği kabul edilmektedir¹¹. *Gutzwiller*, birlikte temsil yetkisine sahip kişinin belirli tür işlemleri tek başına yapabilmesinin, temsil olunanın (şirketin/işletme sahibinin) birlikte temsil yetkisi yanında, ona ek olarak belirli tür işlemlerde tek başına hareket konusunda bir yetki vermesi gerektiği görüşündedir¹². Nihayet yazara göre, somut/belirli işlemler için verilen yetkiyi ise bir izin olarak görmek mümkündür. Çünkü birlikte temsil yetkisine sahip kişilerin aynı anda iradelerini beyan etmeleri gerekmez. Onlar içlerinden biri tarafından yapılan işleme sonradan katılabilecekleri, icazet verebilecekleri gibi, işlem henüz yapılmadan içlerinden birine o işlem için izin de verebilirler. Bu gibi durumlarda birlikte

⁶ Arslanlı, H: Kara Ticareti Hukuku Dersleri, Umumî Hükümler, B. 3, İstanbul 1960, s. 171.

⁷ Arslanlı, H: kolektif ve Komandit Şirketler, B. 2, İstanbul 1960, s. 322.

⁸ Karayalçın, Y: Ticaret Hukuku I, Giriş-Ticarî İşletme, B. 3, Ankara 1968, s. 492.

⁹ Gutzwiller, P. C.: Einzelhandlungen des Kollektivvertreter, SAG 1983/1, s. 24.

¹⁰ Gutzwiller: s. 24.

¹¹ Kocayusufpaşaoğlu: § 46 Nr. 62 vd.

¹² Gutzwiller: s. 24.

temsil yetkisine sahip kişilerce bilinen somut bir işlem söz konusu olduğu için, işletme sahibi için güvenin kötüye kullanılması tehlikesi mevcut değildir¹³, yani birlikte temsilin temsil olunanı koruyucu amacına aykırılık bulunmamaktadır¹⁴.

Buna karşılık *Oser/Schönenberger*, birlikte temsil yetkisine sahip ticarî mümessillerin, münferit işlemi ya da belirli türdeki işlemleri tek başına yapabilmesi için, içlerinden birine yetki verebileceği, bu hâlde işletme sahibi açısından bir zarar görme tehlikesinin bulunmadığı görüşündedir. Yazarlara göre, ticarî mümessilin ticarî vekil ya da BK 32 vd. hükümlerine tâbi temsilci tayin edebilmesi nedeniyle, birlikte temsile yetkili ticarî mümessiller de, birlikte hareket ederek bu kişileri tayin edebilirler. Ticarî mümessillerin, işletme sahibinin tanımadığı bir kişiyi temsilci tayin etmeleri yerine, gerektiğinde içlerinden birine münferit işlem ya da belirli türde işlemler için tek başına hareket etmek yetkisi vermeleri, işletme sahibinin yararınadır. Çünkü, işletme sahibi kendi tayin ettiği ticarî mümessillerini tanıdığı için, bunlara üçüncü bir kişiden daha fazla güven duyar¹⁵.

4. Kanaatimizde de, ticaret şirketini birlikte temsile mezun kişilerin tek başına şirket nam ve hesabına hukukî işlemler yapabilmesi hususunda birbirlerine yetki verip veremeyecekleri konusunu, yetkinin kapsamı itibarıyla üçe ayırarak incelemekte yarar vardır:

Her şeyden önce, birlikte temsile yetkili kişilerin, birlikte hareket etmek kaydıyla yapabilecekleri (işletme konusuna dâhil) her tür işlemi tek başına yapabilmesi için içlerinden birine (genel) yetki vermeleri mümkün olmamalıdır. Bu durum, birlikte temsilin temsil olunanı/şirketi koruyucu amacı ile bağdaşmaması bir yana işin niteliğine de aykırıdır. Çünkü, âdeta kişinin (temsile yetkili) organ konumunu başkasına devri anlamına gelen böyle bir sonucu, ona bu yetkiyi veren şirketin iradesiyle bağdaştırmak mümkün değildir. Bu yolla anılan irade dolanılmış ve (temsile yetkili) organ tayinine ilişkin irade gasp edilmiş olunur. O hâlde organ, tüzel kişi adına işlem yapma yetkisini, vereceği genel bir temsil yetkisi ile başkasına devredemez¹⁶. Bu yüzden örneğin birlikte temsile yetkili iki yönetim kurulu üyesi, yetkilerinin kapsamına (işletme konusuna) dâhil bütün işlemleri tek başına yapabilmesi için ne birbirlerine ne üçüncü kişilere yetki verebilirler.

¹³ *Gutzwiller*: s. 24.

¹⁴ Aynı yönde *Watter*, R.: (in *Basler Kommentar zum Schweizerischen Privatrecht, Obligationenrecht I*, Art. 1-529 OR, 3. Auflage, herausgeber H. Honsell/N. P. Vogt/W. Wiegand, Basel-Genf-München 2003), Art. 460, Nr. 10.

¹⁵ *Oser/Schönenberger*: Zürcher Kommentar, Bd. V/3, 2. Auflage, Zürich 1945, Art. 460, Nr. 11-12; aynı yönde *Gautschi*, G.: *Berner Kommentar VI/2*, 2. Auflage, Bern 1962, Art. 460, Nr. 9b(3).

¹⁶ Yetki devri yasağı, TTK 218'de tasfiye memurları ve TTK 345'de anonim şirket müdürleri açısından açıkça düzenlenmiştir.

Buna karşılık genel temsil hukukundaki görüşe paralel olarak, izin verence bilinebilir biçimde içeriği ana unsurları ile belli somut bir işlem olmak kaydıyla, işlem henüz yapılmadan temsilcilerden birinin diğer(ler)inin yapacağı işleme izin vermesi mümkün olmalıdır. Bilindiği üzere birlikte temsile yetkili kişilerin aynı anda iradelerini beyan etmeleri gerekmediğinden, içlerinden biri tarafından yapılan işleme sonradan katılmaları veya icazet vermeleri mümkün olduğu gibi, işlem henüz yapılmadan temsilcilerden biri diğer(ler)inin yapacağı işleme izin de verebilir, yeter ki, izin verence bilinebilir biçimde içeriği ana unsurları ile belli somut bir işlem olsun¹⁷. Bütün bu hâllerde birlikte temsilin temsil olunanı koruyucu amacı gerçekleşmektedir. Buna karşılık (örneğin satım sözleşmesi gibi) türü/adı belirtilip içeriği ana unsurları ile belli somut bir işlem olmadıkça işlem henüz yapılmadan temsilcilerden birinin diğer(ler)inin yapacağı işleme onay vermesini izin değil, temsil yetkisi verilmesi olarak görmek gerekir. Bu son durum ise aşağıda ele alınan üçüncü ihtimâl kapsamına girmektedir.

O hâlde sorun oluşturan, belirli türden işlemler, yani belirli türe (kategoriye) dâhil tüm işlemlerin yapılabilmesi için yetki verilip verilemeyeceğidir. Örneğin şirket adına bankalarla kredi sözleşmeleri ve bunun için (ipotek gibi) teminat sözleşmeleri, satım sözleşmeleri, hizmet sözleşmeleri, taşıma sözleşmeleri akdetmek hususunda verilen yetki, belirli türden işlemler için verilen yetkiye örnek olarak gösterilebilir.

Böyle bir yetkinin verilip verilemeyeceği sorusuna verilecek cevap hususunda iki temel yaklaşım sergilenebilir. Bunlardan ilki, (yukarıda da değinildiği üzere İsviçre hukukunda karşılıkları bulunmayan) TTK 218 ve 345'i kıyasen uygulamak suretiyle bu tür bir yetkinin verilebileceğini kabul etmektir. Nitekim *Arslanlı*, yukarıda belirtildiği üzere TTK 218'in kıyasen birlikte temsile yetkili ticarî mümessiller ve kolektif şirket ortakları hakkında uygulanabileceği görüşündedir. Gerçekten de kanun koyucunun iradesinin böyle bir yetkilendirmenin sadece şirketlerin tasfiyesinde tasfiye memurlarıyla sınırlı tutulduğu, şirketlerin aktif dönemlerinde bunun mümkün bulunmadığı yönünde olduğunu gösteren bir emare bulmak zordur. Diğer bir ifadeyle, ortada bilinçli bir kanun boşluğunun varlığından söz etmek güçtür.

İkinci yaklaşım, anılan türde yetkilendirmenin temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapması sayılacağıdır. Çünkü ortada birlikte temsil bulunduğu kendisine tek başına işlem yapma yetkisi verilen kişi de bu yetki verme işlemine katılmalıdır. Temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapma yasağının istisnalarından birini oluşturan *işlemin niteliği* göz önünde tutularak temsil olunan açısından bir zarar görme tehlikesinin bulunmaması

¹⁷ *Kocayusufpaşaoğlu*: § 46, Nr. 50.

hâlinin¹⁸ sözü geçen türde bir yetkilendirmede bulunup bulunmadığı tartışılabilir. Belirli türe (kategoriye) dâhil işlemler için yetki verilse de, çoğu kez içeriği ana unsurları ile belli olmayan işlemler yetkinin kapsamına dâhil olacağından temsil olunan açısından bir zarar görme tehlikesinin bulunduğu, dolayısıyla böyle bir yetki verme işleminin temsilcinin kendi kendisiyle işlem yapma yasağına getirilen istisnaya girmeyeceği söylenebilir. Bu durumun aynı zamanda birlikte temsilin temsil olunanı koruyucu amacıyla da bağdaşmadığı iddia olunabilir. Ancak konuya işlemler değil de (tek başına temsil yetkisi verilecek) *kişi* açısından bakıldığında böyle bir yetkilendirme işleminde temsil olunan açısından bir zarar görme tehlikesinin bulunmadığı sonucuna varmak mümkündür. Şöyle ki, şirketi birlikte temsile yetkili kişiler, birlikte hareket etmek suretiyle belirli türden işlemleri şirket adına yapması hususunda üçüncü bir kişiye temsil yetkisi verebilirler¹⁹. Unutulmamalıdır ki, tüzel kişiler, dolayısıyla ticaret şirketleri, temsile yetkili organlar yanında BK 32 vd. hükümleri anlamında temsilciler de tayin edebilirler²⁰. Durum böyle olunca *Oser/Schönenberger*'in belirttiği gibi²¹, birlikte temsile yetkili kişilerin belirli türden işlemleri yapması için herhangi bir üçüncü kişi yerine içlerinden birine yetki vermeleri şirket açısından daha az sakınca oluşturur.

Belirli türden işlemler için yetki verilmesinde dikkat edilmesi gereken husus, verilen yetkinin genel yetki niteliği taşımaması, yetki belgesinde yetkinin hangi işlem türü için verildiğinin açıkça belirtilmesidir. Örneğin birlikte temsile yetkili kişiye tek başına şirket adına kredi sözleşmeleri akdetmek yetkisi verilebilir. Buna karşılık miktar bakımından üst sınır getirilmiş olsa da işletme konusuna giren bütün işlemleri yapma yetkisi verilemez²². Benzer şekilde Alman Federal Mahkemesi, bir anonim şirketin internet bankacılığı kapsamında bütün işlemlerini kapsayan bir yetki verilemeyeceği görüşündedir²³.

Belirli tür işlemler için verilen yetki, BK 32 vd. hükümleri anlamında bir yetki olduğundan, ticaret siciline tescil edilemez (TST 27/I).

¹⁸ Diğer istisna olan temsil olunanın temsilciye kendi kendisiyle işlem yapma izni vermesi konumuz açısından bir özellik taşımamaktadır. Çünkü sorun, böyle bir iznin yokluğunda ortaya çıkmaktadır.

¹⁹ Şirketi birlikte temsile yetkili kişiler şirketin organı olmaları sebebiyle, üçüncü kişiye verilen böyle bir yetki alt temsil yetkisi olarak nitelendirilmemelidir. Alt temsil yetkisi hakkında bkz. *Kocayusufpaşaoğlu*: § 46, Nr. 54 vd.

²⁰ *Forstmoser, P./Meier-Hayoz, A./Nobel, P.*: Schweizerisches Aktienrecht, Bern 1996, § 21 Nr. 20, § 30 Nr. 88 vd.

²¹ *Oser/Schönenberger*: Art. 460, Nr. 11-12.

²² *Hüffer, U.*: Aktiengesetz, 8. Auflage, München 2008, § 78, Nr. 21 (<http://beck-online.beck.de/default.aspx,04.08.2008>).

²³ BGH, WM 1986, s. 315, 316 (*Hüffer*: § 78 Nr. 21'den naklen).

Verilen temsil yetkisi bu yetkiyi verenlerin her biri veya temsile yetkili diğer kişiler tarafından sebep gösterilmeksizin ve kendisine yetki verilen kişinin rızası aranmaksızın her zaman geri alınabilir²⁴.

Kanaatimizce, birlikte temsile yetkili kişilerin belirli türden işlemleri yapması için içlerinden birine yetki vermeleri, yetki verenlerin yetki konusu işlemler için kontrol yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Buna paralel olarak bu tür bir yetki verme işlemi anonim şirketlerde TTK 319 anlamında temsil yetkisinin terhisi/bırakılması sonucunu da doğurmaz.

Son olarak ifade edelim ki, birlikte temsile yetkili kişilerin belirli türden işlemleri yapması için içlerinden birine yetki vermeleri hakkında yukarıda belirtilen hususlar, birlikte ticarî mümessillik kurumu için de geçerli olmalıdır. Çünkü, işletmenin amacına dâhil bütün işlemler yetkisinin kapsamına girmesi (BK 450) sebebiyle, bu konuda ticarî mümessilliği şirketi temsile yetkili organlardan ayırmanın haklı bir yanı olmadığı fikrindeyiz²⁵.

²⁴ *Hefermehl, W./Spindler, G.:* (in Münchener Kommentar zum Aktiengesetz, herausgegeben von B. Kropff/J.Semler, Bd.3, §§ 76 – 117AktG, MitbestG, § 76 BetrVG 1952, 2. Auflage, München 2004), § 78, Nr. 64 vd (<http://beck-online.beck.de/default.aspx>, 04.08.2008); *Hüffer:* § 78, Nr. 22.

²⁵ Bu hususta ayrıca bkz. *Kırca, İ.:* Ticarî Mümessillik, Ankara 1996, s. 147, 148.