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**ÖZ**

Bu çalışmanın amacı “*Üç Boyutlu Kimlik Modeli*” çerçevesinde, üstün yetenek tanısı almış ve bilim ve sanat merkezlerine devam eden öğrencilerin kimlik gelişimi düzeylerinin, tanı almamış ve anadolu lisesi, meslek lisesi, mesleki eğitim merkezi olmak üzere üç farklı okul türüne devam eden normal gelişim gösteren ergenlerin kimlik gelişim düzeyleri ile karşılaştırılmasıdır. Araştırmanın örneklemini 2017-2018 öğretim yılında Ankara’da çeşitli bilim ve sanat merkezlerine devam eden üstün yetenekli ergenler (N=28) ile anadolu lisesi (N=25), mesleki ve teknik lise (N=31) ve mesleki eğitim merkezine (N=31) devam eden toplam 115 ergen oluşturmaktadır. Verilerin toplanmasında Utrecht Kimlik Bağlanma Ölçeği (U-MICS) kullanılmıştır. Verilerin analizinde Tek Yönlü Varyans Analizi uygulanmıştır. Bulgular, üstün yetenekli ergenlerin normal gelişim gösteren akranlarından kimlik gelişimi alanında farklılaştığını ve kimlik gelişimi alanında bağlanma ve derinlemesine keşif düzeylerinin, üstün yetenekli olmayan akranlarından daha yüksek olduğunu göstermektedir. Sonuçlar üstün yetenekli öğrencilerin kimlik gelişiminde normal gelişim gösteren akranlarına göre farklılıklar gösterdiğini ortaya koymaktadır.
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**ABSTRACT**

The aim of the present study is to compare the identity development among gifted and talented students who are studying at various Arts and Science Centers with normally developing students who are attending Anatolian High School, Vocational High School and Vocational Education Center. The total sample consisted of 115 adolescents attending four different school types in 2017-2018 educational year; gifted and talented students attending Arts And Science Centers (N= 28), Anatolian High School Students (N=25), Vocational and Technical High School students (N=31) and Vocational Education Center (N=32). Data was collected using Utrecht Management of Identity Commitment Scale (U-MICS). The data was analyzed using One-Way ANOVA. The results showed that gifted adolescents differed from non-gifted peers in that they have higher scores in commitment and in-depth exploration dimensions of identity development than their non-gifted peers. The results supported that they have different identity development than their non-gifted peers.
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**GİRİŞ**

Kimlik gelişimi ergenlik döneminin temel gelişim görevi olarak belirtilmektedir (Erikson, 1968). Erikson’a (1956) göre ergenler, ergenlik dönemi boyunca yetişkinliğe ait rolleri deneyerek edindikleri deneyimlerle bu rollere hazır hale gelmektedir. Kimlik kavramı ilk kez Freud tarafından kullanılmışsa da Erikson bu kavram üzerinde detaylı olarak durmuştur (Erikson, 1956). Erikson ayrıca kimlik krizinin ergenlik döneminde yoğun olarak görülmesine karşın, kimlik biçimlenmesinin ergenlik döneminde başlayıp sona ermediğini aksine hayat boyu devam eden bir süreç olduğunu ileri sürmektedir. Erikson’dan sonra kimlik gelişimi farklı kuramcılar tarafından açıklanmaya çalışılmış, bu kuramcılar kimlik gelişiminin farklı boyutlarını (Marcia, 1966) ya da ergenin kimlik gelişiminde kullandığı yaklaşımları (Berzonsky, 2004) ele almıştır. Son dönemlerde ise kimlik gelişimini bir süreç olarak değerlendiren “*Üç Boyutlu Kimlik Kuramı”* (Crocetti, Rubini ve Meeus, 2008) ya da “*Beş Boyutlu Kimlik Biçimlenmesi Modeli”* gibi yaklaşımlar önem kazanmıştır (Luyckx, Goossens, Soenens ve Beyers, 2006).

*“Üç Boyutlu Kimlik Modeli”* (Crocetti ve diğerleri, 2008) kimlik gelişiminde süreç odaklı yaklaşımlardan bir tanesidir. Model, “Arkadaşlık” ve “Eğitim” alanlarında İçsel Yatırımda Bulunma/ Bağlanma, Derinlemesine Keşif ve İçsel Yatırımların/bağlanmanın Yeniden Değerlendirilmesi olmak üzere üç süreç kullanılarak kimliğin gelişimini açıklamaktadır (Crocetti ve diğerleri, 2008). *“Üç Boyutlu Kimlik Modeli”* kimlik gelişimini ideolojik/ eğitimsel ve kişilerarası olmak üzere iki alanda değerlendirmektedir. Bu iki alanda, bağlanma boyutu, çeşitli gelişimsel alanlarda yapılan kalıcı seçimleri ve bu seçimlere ilişkin güven duygusunu ifade eder. Derinlemesine keşif boyutunda ise kişi vermiş olduğu bağlanma kararları üzerinde daha detaylı olarak düşünmeye, seçimlerini sorgulamaya, başkalarıyla seçimleri hakkında konuşmaya ve daha fazla bilgi sahibi olmaya çalışır. Bağlanmanın yeniden gözden geçirilmesi boyutunda, ergen var olan durumundan memnun olmayıp, mevcut kararlarını gözden geçirerek yeni alternatifleri araştırır. Bu boyutlar ergenlerin farklı psikososyal davranışlarıyla ilişkili olduğu görülmüştür (Crocetti, Rubini, Luyckx ve Meeus, 2008).

Adams ve Marshall (1996) tarafından kimliğin beş işlevi açıklanmıştır. Kimliğin işlevlerinden birisi, kişiye bir yapılandırma sağlamaktadır. Bu yapıya dayanarak kendisi ile ilgili bilgileri daha iyi anlar. İkincisi, değerleri, inançları ve verdiği kararlar üzerinden kişiye tutarlılık, bütünlük ve uyum hissi yaratmaktadır. Üçüncü olarak, geçmiş, şu an ve gelecek arasında bir süreklilik hissi vererek gelecek yönelimi oluşturmaktadır. Dördüncü olarak, değerleri ve verdiği kararlar üzerinden bir amaç oluşturmasını sağlamaktadır. Son olarak ise çevresinde gerçekleşen olaylar üzerinde kişisel kontrol hissetmesine yardımcı olmaktadır. Bu kontrol duygusu ergenin, amaçlar belirlemesine ve bu amaçlara ulaşmak için öz-düzenleme yapabilmesine, gelecekle ilgili planlarına ulaşmasına ve yaşantılarını değerlendirmesine katkı sunar. Kimlik, farklı ortamlarda yaşanan "aynılık" ve "süreklilik" duygusunu ifade etmektedir. Yani "farklı ortam ve zamanlarda aynı kişi olmak" şeklinde ifade edilebilir. Bu duygu aynı zamanda ergenin psikolojik iyilik haline de katkı sağlamaktadır (Van Hoof ve Raaijmakers, 2002). Ayrıca başarılı bir kimlik gelişiminin risk alma davranışlarında koruyucu olduğu bilinmektedir (Dumas, Ellis ve Wolfe, 2012). Kimlik gelişimi ile ilgili yapılan çalışmalarda, ergenlerin psikolojik iyilik halleri ile ilişkisi de değerlendirilmiştir. Başarılı ve ipotekli kimlik statüsünde bulunma öznel iyi oluş ile ilişkili bulunmuştur (Eryılmaz ve Aypay, 2011). Lise son sınıf düzeyinde ergenler ile yapılmış bir başka çalışmada ise kimlik bocalaması sürecinde gençlerin psikiyatrik tanı alma oranı diğerlerine göre yedi kat daha fazla bulunmuştur (Demir, Dereboy ve Dereboy, 2009).

 Üstün yetenekli ergenler de diğer akranları gibi normal gelişimsel süreçleri yaşamaktadır. Buna rağmen, üstün yeteneklilerin sahip oldukları bilişsel, sosyal ve duygusal farklılıklardan dolayı, onların ergenliğin kritik görevlerinde normal gelişim gösteren akranlarından farklılaşabileceklerini düşündürmektedir. Örneğin, üstün yetenekli ergenlerde duygusal hassasiyet ve empati gibi özelliklerin, akranlarına oranla daha erken ortaya çıktığı bilinmektedir (Silverman, 1994). Ayrıca, soyut ve karmaşık düşünebilme yeteneklerinin üstün yetenekli ergenlerde daha gelişmiş olması da (Ataman, 2004) kimlik arayışının daha erken ortaya çıkabileceğini düşündürmektedir. Öte yandan, erken gelişen psikososyal özelliklerin akran gruplarına kabul açısından dezavantaj oluşturduğu ve üstün yetenekli ergenlerin zaman zaman kimlik gelişimi arayışlarını ertelemelerine neden olabileceği de bilinmektedir (Gross, 1998). Kimlik keşfi süreci benliğin değerlendirilmesine dayalı bir gelişim aşamasıdır. Üstün yetenekli ergenlerin dünyada var olan problemlere ilişkin farkındalıkları yüksektir (Tolan, 2018). Eğer üstün yeteneklilerin öz-farkındalık düzeylerinin de yüksek olacağı varsayılırsa onların kimlik gelişim sürecinin de daha erken gerçekleşeceği düşünülebilir.

 Üstün yeteneklilerde kimlik gelişimi alanında göze çarpan az sayıda çalışma, özellikle kadınlarda bu konuda sorun yaşandığına işaret etmektedir (Adams-Byers, Whitsell ve Moon, 2004). Sosyal tepkilerden kaçınmak için yeteneklerini ve potansiyellerini gizleyerek ya da alternatif kimlikler geliştirerek üstün yetenekli olmanın getirdiği etiketlenmeden kaçınmaya çalışmaları, kimlik gelişimi alanında zorluk yaşadıklarını göstermektedir (Gross, 1998). Bu zorluklarında özellikle düşük akademik başarı ile ilişkili olduğunu görülmektedir. Benzer şekilde başka araştırmacılar da üstün yeteneklilerde özellikle de kadınlarda akranlar tarafından kabul edilmek uğruna başarıdan vazgeçildiğini vurgulamaktadır (Peterson, 2009). Peterson (2009), ayrıca bu öğrencilerin özellikle kimlik keşfinin üstün yetenekli ergenlerde daha yoğun yaşanacağını ve bununda anne babalarla çatışmalara neden olacağını ifade etmektedir. Üstün yeteneklilerin “eş zamanlı olmayan gelişim” özelliklerinin de psikososyal gelişimin bilişsel gelişim ile paralel hızda gelişemeyeceğine de dikkat çekmektedir. Özellikle, akranlarından farklılıkları ile ön plana çıkan üstün yetenekli öğrencilerin bu alandaki gelişimlerinin akranlarından farklı olacağı düşünülmektedir. Üstün yetenekli ergenlerin psikososyal gelişimlerinin önemli bir parçasını oluşturan kimlik gelişimi alanında yapılmış çalışmaların sınırlı olması nedeniyle bu alanda yapılacak çalışmaların önemli olacağı düşünülmektedir. Ancak şu ana dek, üstün yetenekli ergenlerin kimlik gelişimini, normal gelişim gösteren akranları ile karşılaştıran bir çalışma göze çarpmamıştır. Kimlik gelişimindeki bu farklılıkların belirlenmesinin, özellikle üstün yetenekli ergenlerin akranlarıyla olan ilişkilerinde yaşadıkları sorunların çözümüne ve üstün yeteneklerini gizlemek ve diğerleri gibi olmak için çabalamaları sonucu ortaya çıkan düşük akademik başarının önlenmesine katkı sunacağı düşünülmektedir Bu çalışmanın amacı *“Üç Boyutlu Kimlik Modeli”* çerçevesinde, üstün yetenekli ve normal gelişim gösteren ergenlerde kimlik gelişimi özelliklerinin karşılaştırılmasıdır. Bu amaçla, “Ergenlerde kimlik gelişiminin boyutları, devam ettikleri okul türüne göre farklılaşmakta mıdır?” sorusuna cevap aranmıştır.

**YÖNTEM**

 Araştırma nicel bir araştırma olup, geçmişte ya da hala var olan bir durumu var olduğu haliyle betimlemeyi amaçlayan ilişkisel tarama modelinde yürütülmüştür (Karasar, 2005). Ergenlerin kimlik gelişiminin, devam ettiği okul türü açısından farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir.

**Çalışma grubu**

 Araştırmanın örneklemini 2017-2018 öğretim yılında Ankara'da çeşitli bilim ve sanat merkezlerine devam eden üstün yetenekli ergenler (N=28) ile anadolu lisesi (N=25), meslek lisesi (N=31) ve mesleki eğitim merkezine (N=31) devam eden toplam 115 ergen oluşturmaktadır. Örneklem seçiminde farklı okul türlerine ulaşılmış ve kolay ulaşılabilir örneklem yöntemi tercih edilmiştir.

**Verilerin toplanması**

 Araştırma için gerekli etik kurul izinleri (Ankara Üniversitesi) ile uygulama izinleri (Ankara İl Milli Eğitim Müdürlüğü) alınmıştır. Verilerin toplanmasından önce, aileler araştırma konusunda bilgilendirilmiş ve onayları alınmıştır. Çalışmaya katılan öğrenciler çalışmanın amaçları, katılımın gönüllülük esasına dayandığı konularında bilgilendirilmiştir. Veriler ders saati dışında toplanmıştır. Ölçeğin ve demografik bilgi formunun doldurulması yaklaşık 10-15 dakika sürmüştür.

 Verilerin toplanmasında katılımcıların, cinsiyet, yaş ve okul türü gibi demografik bilgileri alınmıştır. Kimlik gelişiminin değerlendirilmesinde Utrecht Kimlik Bağlanma Ölçeği kullanılmıştır. Ölçek ergenlerin kimlik gelişimi sürecini ölçmek için geliştirilmiştir (Crocetti, ve diğerleri, 2008). Ölçeğin Türkçe’ye uyarlaması Morsünbül, Crocetti, Cok ve Meeus (2014) tarafından yapılmıştır. “Eğitim” ve “Arkadaşlık” alanlarında “bağlanma”, “derinlemesine keşif” ve “bağlanmanın yeniden gözden geçirilmesi” olmak üzere 3 boyuttan oluşan 26 maddelik bir ölçektir. Katılımcılardan ölçekte verilen ifadenin kendilerini ne ölçüde tanımladığını 5’li Likert tipi ölçeğinde (Tamamıyla yanlış, Yanlış, Bazen doğru/bazen yanlış, Doğru ve Tamamıyla doğru) derecelendirerek cevaplandırmaları istenmektedir. Uyarlama çalışması sonuçları ölçeğin Türkiye örnekleminde hem kızlarda hem de erkeklerde ve ergenlik dönemi boyunca (12-24 yaş aralığında) üç boyutlu modelin doğrulandığını desteklemektedir. Ölçeğin iç tutarlılık katsayıları kimliğin bağlanma boyutu için, .87; kimliğin derinlemesine keşfi boyutu için. 80 ve kimliğin yeniden gözden geçirilmesi boyutu için .79 olarak bulunmuştur (Crocetti ve diğerleri, 2008). Araştırmada dış tutarlığın sağlanması için, kullanılan ölçme araçları ve veri toplama konusunda detaylı bilgi verilmiştir.

**Verilerin analizi**

 Verilerin analizinde SPSS 24.0 istatistik programı kullanılmıştır. Ergenlerde kimlik gelişiminin boyutlarının devam ettikleri okul türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığının belirlenmesi amacıyla, ikiden fazla kategorilerin ortalamalarını karşılaştırmaya yarayan (Büyüköztürk, 2013) Tek Yönlü Varyans Analizi yöntemi kullanılmıştır. Veriler öncelikle normallik varsayımı açısından incelenmiş, verilerin normal dağılım özelliği taşıdığı (çarpıklık ve basıklık katsayıları ± 1 aralığında) için analizlerde parametrik testler kullanılmıştır (Tabachnick ve Fidell, 2001). ANOVA sonrası kullanılacak çoklu karşılaştırma tekniğinin belirlenmesi için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (p>.05). Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tukey çoklu karşılaştırma tekniği, grupların örneklem sayısının yakın olması da dikkate alınarak tercih edilmiştir (Tabachnick ve Fidell, 2001). Betimsel istatistikler, yüzde, frekans, ortalama ve standart sapma değerleri kullanılarak hesaplanmıştır.

**BULGULAR**

 Çalışmaya katılan öğrencilere ait betimsel istatistikler Tablo 1’de sunulmaktadır. Buna göre örneklemin % 32,2’sinin kız ve % 67,8’inin erkeklerden oluştuğu, katılımcıların yaş ortalamasının 15.31 (SS=1.37) olduğu görülmüştür.

Tablo 1

*Örneklemin Demografik Özellikleri*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | F | % | Ortalama | Standart Sapma |
| Okul Türü |  |  |  |  |
| Bilim Ve Sanat Merkezi  | 27 | 23.47 |  |  |
| Çıraklık Ve Mesleki Eğitim Merkezi  | 32 | 27.82 |  |  |
| Mesleki Ve Teknik Lise | 31 | 26.95 |  |  |
| Anadolu Lisesi | 25 | 21.73 |  |  |
| Cinsiyet  |  |  |  |  |
| Kadın  | 37 | 32.2 |  |  |
| Erkek  | 78 | 67.8 |  |  |
| Yaş  |  |  | 15.31 | 1.37 |
| 14 | 39 | 33.9 |  |  |
| 15 | 20 | 17.4 |  |  |
| 16 | 24 | 20.9 |  |  |
| 17 | 11 | 9.6 |  |  |
| 18 | 4 | 3.5 |  |  |
| 19 | 2 | 1.7 |  |  |
| 20 | 1 | .9 |  |  |
| Belirtilmemiş | 14 | 12.2 |  |  |
| Bağlanma  |  |  | 3,26 | ,78 |
| Derinlemesine Keşif |  |  | 2,84 | ,62 |
| Bağlanmanın Yeniden Gözden Geçirilmesi |  |  | 2,52 | ,70 |

 Bilim ve sanat merkezine devam eden üstün yetenekli öğrenciler ile normal gelişim gösteren ve mesleki eğitim merkezi, mesleki ve teknik lise ile anadolu lisesi gibi diğer okullara devam eden öğrencilerin kimlik gelişiminin boyutları açısından farklılaşıp farklılaşmadığını görmek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 2’de sunulmaktadır.

Tablo 2

*Kimlik Gelişiminin Boyutları için Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Kareler Toplamı | Df  | Kareler Ortalaması | F  |
| Bağlanma  | Gruplar Arası | 13.090 | 3 | 4.363 | 8.430\*\* |
|  | Gruplar İçi | 57.454 | 111 | 518 |  |
|  | Toplam | 70.544  | 114 |  |  |
| Derinlemesine Keşif | Gruplar Arası | 7.577 | 3 | 2.526 | 7.651\*\* |
|  | Gruplar İçi | 36.646 | 111 | .330 |  |
|  | Toplam | 44.223 | 114 |  |  |
| Bağlanmanın Yeniden Gözden Geçirilmesi | Gruplar Arası | 1.939 | 3 | .646 | 1.309 |
| Gruplar İçi | 54.827 | 111 | .494 |  |
|  | Toplam | 56.767 | 114 |  |  |

 Sonuçta, bağlanma (F(3,111)=8.43, p<.001) ve derinlemesine keşif (F(3,111)=7.65, p<.001) boyutlarında okul türlerine göre ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Bağlanmanın yeniden gözden geçirilmesi boyutunda ise anlamlı bir fark bulunmamıştır (F(3,111)=1.30, p>.001) Gruplar arasındaki farklılıklar Tukey testi ile incelenmiş ve sonuçları Tablo 3’te sunulmuştur.

Tablo 3

*Araştırma Grubunun Okul Türüne Göre Kimlik Gelişim Düzeyine İlişkin Tukey Testi Karşılaştırılmasını Gösteren Dağılım*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kimlik Gelişiminin Boyutu | Okul Türü | Okul Türü | Ortalamalar Farkı | P |
| Bağlanma  | Bilim Ve Sanat Merkezi | Çıraklık Eğitim Merkezi | .64 | .005 |
| Mesleki Ve Teknik Lise | .67 | .003 |
| Anadolu Lisesi | .96 | .000 |
| Derinlemesine Keşif | Bilim Ve Sanat Merkezi | Çıraklık Eğitim Merkezi | .51 | .005 |
| Mesleki Ve Teknik Lise | .56 | .002 |
| Anadolu Lisesi | .69 | .000 |
| Bağlanmanın Yeniden Gözden Geçirilmesi | Bilim Ve Sanat Merkezi | Çıraklık Eğitim Merkezi | .31 | .310 |
| Mesleki Ve Teknik Lise | .31 | .310 |
| Anadolu Lisesi | .18 | .780 |

 Tukey testi sonuçlarına göre kimlik gelişiminin bağlanma boyutunda, bilim ve sanat merkezlerine devam eden öğrencilerin puanlarının (x̅ =3.83) mesleki eğitim merkezi (x̅= 3.19), anadolu lisesi (x̅=2.87) ve mesleki ve teknik liseye devam eden öğrencilerin (x̅= 3.16) puanlarından anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür. Derinlemesine keşif boyutunda ise, bilim ve sanat merkezlerine devam eden öğrencilerin puanları (x̅=3.29) ile mesleki eğitim merkezi (x̅= 2.78), anadolu lisesi (x̅=2.59) ve mesleki ve teknik liseye devam eden öğrenciler (x̅= 2.72) arasında anlamlı farklılık olduğu; bilim ve sanat merkezlerine devam eden özel yetenekli öğrencilerin puanlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Bağlanmanın yeniden gözden geçirilmesi boyutunda ise gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır (F(3,111)=1.31, p=.275).

**SONUÇLAR VE TARTIŞMA**

 Sonuçlar üstün yetenekli öğrencilerin kimlik gelişiminde üstün olmayan akranlarına göre farklılıklar gösterdiğini ortaya koymaktadır. Çalışmanın bulguları üstün yetenekli öğrencilerin kimlik gelişiminin mesleki eğitim merkezi, genel lise ve mesleki ve teknik liseye devam eden normal gelişim gösteren akranlarına oranla farklılaştığını; üstün yeteneklilerin daha erken bağlanma kararı verdikleri ve verdikleri kararlarla ilgili araştırma sürecine daha erken başladıklarını göstermektedir. Üstün yetenekli öğrencilerin duyusal, motor ve dil becerileri gibi becerilerinin akranlarına oranla daha erken geliştiği (Vaivre-Douret, 2011) ve Piaget’nin soyut işlem evresine akranlarına oranla daha önce geçtiği (Carter ve Ormrod, 1982) bilinmektedir. Soyut düşünmenin erken gelişimi, üstün yetenekli öğrencilerin olasılıkları daha erken fark etmelerine ve alternatifleri analiz etmelerine yardımcı olacaktır. Aynı zamanda akıl yürütme ve problem çözme becerileri akranlarına oranla daha fazla gelişmiştir (Foust ve Booker, (2007). Bu bulgular ışığında, psikososyal gelişimin bir parçası olan kimlik gelişiminin akranlarına oranla erken olması bu grubun genel özellikleri ile örtüşmektedir.

 Bu çalışmanın bulguları üstün yetenekli ergenlerin derinlemesine keşif puanlarının akranlarından anlamlı olarak yüksek bulunduğunu göstermektedir. Peterson (2009) üstün yetenekli ergenlerin kimlik, kariyer yönelimi, akran ilişkileri, özerklik gibi konularda normal gelişim gösteren akranları ile benzer gelişimsel görevlerle karşı karşıya olduklarını ancak bu gelişimsel görevleri deneyimlemelerinde nitel olarak farklılıklar yaşayabileceklerini ifade etmektedir. Bu çalışmanın bulguları ile paralel olarak, Peterson (2009) özellikle derinlemesine keşif boyutunun normal gelişime sahip akranlarına oranla daha fazla yaşanabileceğini vurgulamaktadır. Derinlemesine keşif boyutunun önemli bir özelliği ergenin verdiği kararlar konusunda daha detaylı olarak araştırma yapmasıdır. Analiz becerisi daha fazla olan üstün yetenekli öğrencilerin bu boyutta akranlarına oranla yüksek puan alması beklendik bir bulgudur.

 Üstün yetenekli ergenlerin kimlik gelişimindeki farklılıkların nedenlerinin belirlenmesi önemlidir. Üstün yetenekli ergenlerin web araçlarını daha fazla kullandığı ifade edilmektedir (Tuten ve Bosnjak, 2001). Kimlik gelişimini etkileyen faktörler incelendiğinde, teknolojik gelişmelerin (Erikson, 1968; akt: Morsünbül ve Çok, 2013) ve özellikle çevrimiçi ortamların ergenlerin kimlik gelişimine destek olacak fırsatlar taşıdığı bilinmektedir (Subrahmanyam ve Smahel, 2011). Subrahmanyam ve Smahel (2011) kimlik keşfinin önemli bir boyutu olan keşif sürecinin çevrimdışı ortamın yanı sıra çevrimiçi ortamda da gerçekleşebileceğini ifade etmektedir. İnternet ortamında kimliğin gizliliği ve göreceli olarak güvenli olması; tutarlı ve kararlı bir kimliğin oluşturulması sürecinde, ergenin öz-kimliğini oluşturması için olası kimlikleri denemesine olanak sağlamaktadır. Bu tür ortamlarda gerçek ismini, fiziksel görüntüsünü, yaşını, cinsiyetini gizleyebilmekte ve idealindeki hayali kişiliği sunabilmektedir (Çetin ve Ceyhan, 2014). Subrahmanyam ve Smahel (2011), çevrimiçi ortamların dağınık kimlik statüsünde ergenler için görüşlerini açıklamayı öğrenebilecekleri, başkalarıyla iletişim kurabilecekleri toplumsal yaptırımlara maruz kalmadan kuralları çiğneyebilecekleri bir ortam sunduğunu belirtmektedir. Son olarak başarılı kimlik statüsünde ergenler için sanal ortam, mevcut kararlarını ve değerlerini değerlendirebilecekleri bir ortam yaratmaktadır. Aslında burada *“Üç Boyutlu Kimlik Modeli”*nde ifade edilen bağlanmanın derinlemesine keşfi boyutunda, sanal ortamın ergene fırsatlar sunduğu söylenebilir. Yapılan çalışmalar, son zamanlarda İnternet ortamının ergenlerin kimlik gelişimi sürecinde iletişim kurabilecekleri, sosyalleşebilecekleri, kendilerini ifade edebilecekleri ve farklı kimlikleri test edebilecekleri bir ortam olma özelliği üzerinde yoğunlaşmaktadır (Eleuteri, Saladino ve Verrastro, 2017). Üstün yetenekli ergenlerin kimlik konusunda akranlarından daha ileride olması, onların sanal ortamlarda kimlik keşfi sürecini daha başarılı biçimde gerçekleştirmesi ile ilişkili olabileceği düşünülmektedir.

 Üstün yetenekli grupta kimliğin bağlanma boyutu ve derinlemesine keşif boyutu ortalamalarının yüksek olması, bu grupta başarılı kimlik gelişiminin daha erken gerçekleştiğini göstermektedir. *“Üç Boyutlu Kimlik Modeli”* çerçevesinde yapılan bu araştırma üstün yetenekli öğrencilerin kimlik gelişimi özelliklerinin incelendiği az sayıda çalışmadan bir tanesidir. Çalışmanın sınırlılıklarından bir tanesi, yeterli örneklem sayısına yönelik ek güç analizleri yapılmamış olması nedeniyle, bu çalışmanın sonuçlarının genellenebilirliği mevcut örneklem ve değişkenler çerçevesinde sınırlıdır. Bu çalışma da üstün yetenekli ergenlerin kimlik gelişiminin diğer akranlarıyla karşılaştırılması gerçekleştirilmiştir. Bundan sonraki çalışmalarda, üstün yetenekli ergenlerde kimlik gelişiminin daha hızlı gerçekleşmesini sağlayan faktörlerin belirlenmesi, normal gelişim gösteren ergenlerin kimlik gelişimlerine katkıda bulunacak müdahalelerin geliştirilmesi açısından önemlidir. Bunun yanı sıra, üstün yetenekli ergenlerde kimlik gelişiminin görece daha erken gerçekleştiğini gösteren bu çalışma, özellikle bu gruplar ile çalışan eğitimciler için, mesleki yönlendirme, eğitim olanaklarının araştırılması gibi mesleki rehberlik faaliyetlerinin erken yaşlarda başlamasının öneminin altını çizmektedir. Ayıca üstün yetenekli bireylerin kimlik gelişimleri de dâhil olmak üzere psikososyal gelişim özellikleri konusunda daha fazla araştırma yapılması gerekmektedir.
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