

**CO RAF İ ARETE TECAVÜZ NİTELİ TA İYAN BAZI F İLLER HAKKINDA -AVRUPA B İRL
ADALET D VANI KARARLARI I İ İNDA B İR DE İERLENDİRME**

**REGARDING CERTAIN ACTS WHICH INFRINGE THE GEOGRAPHICAL INDICATION 6 AN EVALUATION IN
THE LIGHT OF JURISPRUDENCE OF COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION**

DOI: 10.21492/inuhfd.493978

Burçak YILDIZ

Ankara Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku ABD, Ö retim Üyesi. (burcakyildiz@gmail.com) ORCID: [0000-0002-8792-995X](https://orcid.org/0000-0002-8792-995X)

Makale Bilgi

Gönderilme: 08/12/2018
Kabul: 14/01/2019

Anahtar Kelimeler

*Co raf i aret,
Tecavüz,
Do rudan ve dolayl,
kullanma,
Ça r, t,rma,
Co raf i aretin
ününden yarar
sa lamak,
Yanl, veya yan,lt,c,
aç,klama*

Article Info

Received: 08/12/2018
Accepted: 14/01/2019

Keywords

*Geographical
indication,
nfringement,
Direct and indirect
use
Evocation,
Exploitation of the
reputation of a
protected
geographical
indication,
False or misleading
indication*

Özet

Co raf i arete tecavüz say,lan hâller, S,nai Mülkiyet Kanunu (SMK) m. 44.2 hükmünde dört bent halinde say,lm, t,r. Ancak söz konusu düzenlemede yer alan ve fiilin tecavüz olup olmad, n, nitelendirilmedi yorumlanmas,na ihtiyaç duyulan kavramlar, ö retide ve yarg, kararlar,m,zda yeterince aç,klanmam, t,r. SMK,n co raf i arete tecavüz konusundaki düzenlemeleri, mehaz Avrupa Birli i hukukundaki düzenlemelere dayanmaktadır (1151/2012 say,l, Tüzük m. 13, 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103 ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16). Bu itibarla, Avrupa Birli i Adalet Divan,n an,lan Tüzük hükümlerine ili kin içtihatlar,, hukukumuz ve SMK m. 44.2 hükmünün yorumlanmas, aç,s,ndan da büyük önem ta ,maktadır. Çal, mam,zda Adalet Divan,n üç içtihad,na yer verilmi tir: 2018 tarih ve C-44/17 say,l, Scotch Whisky Karar,, 2017 tarih ve C 393/16 say,l, Champagne Sorbet Karar, ile 2011 tarihli ve C 4/10 and C 27/10 say,l, Cognac Karar,. Ard,ndan da söz konusu kararlarda var,lan sonuçlar , , nda, SMK m. 44.2 hükmünde yer alan baz, kavramlar de erlendirilmi tir. Bu kapsamda ödo rudan ve dolayl, kullan,mö, ötescil kapsam,ndaki ürünlerle ili kilendirilebilecek nitelikteki ürün kavramlar, ele al,nm, t,r. Ard,ndan co raf i aretli bir malzemeyi içeren ürünün ad,nda co raf i aretin kullan,lm,as,n,n, öco raf i aretin ününden yarar sa layacak ekilde kullan,mö say,l,p say,lmayaca , hususu de erlendirilmi tir. Ayr,ca öco raf i areti ça r, t,r,mä kavram, hakk,nda baz, de erlendirmeler yap,lm, ve SMK m. 44.2.b hükmünün kapsam, bu kavram aç,s,ndan ele al,nm, t,r. Son olarak SMK m. 44.2.c hükmünde yer alan öyanl, veya yan,lt,c, aç,klama ya da belirtiö kavram,n,n ürünün gerçek üretim yerine ili kin bilgi verilmesi kar ,s,ndaki durumu incelenmi tir.

Abstract

Infringement of geographical indications has been regulated by Industrial Property Code (IPC) art. 44.2, in four paragraphs. However, the concepts in this article which are used to determine the existence of infringement act have not been adequately examined by doctrine or national precedents. The articles of IPC on infringement of geographical indications have been derived from European Union Regulations (Regulation No. 1151/2012 art. 13, Regulation No. 1308/2013 art. 16 and Regulation No. 110/2008 art. 16). Therefore the jurisprudence of Court of Justice of the European Union (CJEU) regarding above-mentioned articles has vital importance for Turkish law and the interpretation of IPC art. 44.2. Three precedents of CJEU have been examined in this article: Scotch Whisky Decision, dated 2018, numbered C-44/17; Champagne Sorbet Decision, dated 2017, numbered C-393/16 and Cognac Decision, dated 2011, numbered C 4/10 and C 27/10. Subsequently, certain concepts that are regulated by IPC art. 44.2 have been examined in the light of these precedents. Within this framework, the concepts of ödirect and indirect useö and öcomparable productö have been explained. Following this, itö discussed whether the use of a protected geographical indicationö name as part of the name of a product which contains an ingredient that does correspond to those specifications, constitutes exploitation of the reputation or not. Also the öevocationö concept has been explained and the concept of IPC art. 44.2.b has been discussed in terms of this concept. Lastly, it has been examined if the concept of öfalse or misleading indicationö can be accounted, when it is accompanied by correct information.

I. GENEL OLARAK

Co rafî i arete tecavüz say,lan fiiller, S,nai Mülkiyet Kanunu (SMK) m. 44.2 hükmünde dört bent halinde say,lm, t,r. Ancak söz konusu düzenlemede yer alan ve fiilin tecavüz olup olmad, ,n, nitelendirirken kullan,lan kavramlar, ö retide ve yarg, kararlar,m,zda yeterince aç,klanmam, t,r.

SMKø,n co rafî i arete ili kin düzenlemeleri, mehaz Avrupa Birli i hukukundaki düzenlemelere dayanmaktadır. Avrupa Birli i içinde co rafî i aretler temel olarak üç ayr, Tüzükte düzenlenmektedir. Bunlardan en önemlisi, Tar,m Ürünleri ve G,da Maddelerinde Kalite Planlamas,na li kin 1151/2012 say,l, Tüzükür. SMKøya da mehaz te kil etmekte olan bu Tüzük, belirli tar,m ve g,da maddeleri üzerindeki co rafî i aretlere ili kindir¹. Avrupa Birli i içinde ayr,ca araplar üzerindeki co rafî i aretler 1308/2013 say,l, Tüzükde² ve distile alkollü içkiler üzerindeki co rafî i aretler de 110/2008 say,l, Tüzükde düzenlenmektedir³.

Co rafî i arete tecavüz konusuna ise, 1151/2012 say,l, Tüzük m. 13, 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103 ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16 hükümlerinde yer verilmi tir. Say,lan üç Tüzükøin an,lan hükümleri, birbiriyle neredeyse ayn, ekilde kaleme al,nm, t,r.

Bu itibarla, Avrupa Birli i Adalet Divan,ø,n an,lan hükümlere ili kin içtihatlar,, hukukumuz ve SMK m. 44.2 hükmünün yorumlanmas, aç,s,ndan da büyük önem ta ,maktadır.

Çal, mam,zda ilkin Divanø,n üç önemli içtihad,na (Scotch Whisky Karar,, Champagne Sorbet Karar, ve Cognac Karar,) yer verilmi tir. Ard,ndan da co rafî i arete tecavüz ile ilgili ve SMK m. 44.2 hükmü uygulamas, aç,s,ndan da önem ta ,yan baz, kavramlar,n, bu kararlar , , ,nda nas,l yorumlanmas, gerekti i hususu ele al,nm, t,r.

II. LG L KARARLAR

A. Scotch Whisky Karar,

Avrupa Birli i Adalet Divan,ø,n C-44/17 say, ve 2018 tarihli Scotch Whisky Karar,, 110/2008 say,l, Tüzük m. 16/a-c hükümlerine⁴ ili kindir⁵. Dava, tescilli bir co rafî i aret olan ö skoç Viskisiö (Scotch Whisky) co rafî i aretine tecavüz iddias, hakk,ndad,r⁶.

Daval,, Almanyada yerle ik olan ve internet üzerinden, *online* viski sat, , yapan bir giri imcidir. Daval, bu kapsamda Almanyada üretilmi viskiyi öGlen Buchenbachö ad,yla pazarlamaktadır. Söz konusu viskiler, Almanyada Swabiaöda bulunan Buchenbach Vadisiöndeki Berglenöde, Waldhorn⁷ malathanesiönde üretilmektedir⁸.

Ürünler üzerinde üretim yerine ili kin olarak: öWaldhorn malathanesiö, öGlen Buchenbachö, Swabiaö, Malt Viski, öAlman mal,ö ve öBerglenöde üretilmi tirö ifadelerine yer verilmi tir⁹. Görüldü ü gibi, ürün üzerinde ö skoç Viskisiö ifadesi kullan,lmad, , gibi, aksine ürünün üretim yerinin Almanyada oldu u da etiketinde aç,kça belirtilmi tir.

ekil-1:



Buna ra men davac, skoç Viskisi Birli i (Scotch Whisky Association), olayda skoç Viskisi co rafî i aretine

¹ Regulation (EU) No. 1151/2012 of the European Parliament and of the Council of 21 November 2012 on Quality Schemes for Agricultural Products and Foodstuffs, OJ L343/1-19, 14.12.2012.

² Regulation (EU) No. 1308/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013 Establishing a Common Organisation of the Markets in Agricultural Products and Repealing Council Regulations (EEC) No 922/72, (EEC) No. 234/79, (EC) No. 1037/2001 and (EC) No. 1234/2007, OJ, L347/671-854, 20.12.2013.

³ Regulation (EC) No. 110/2008 of the European Parliament and of the Council of 15 January 2008 on the Definition, Description, Presentation, Labelling and the Protection of Geographical Indications of Spirit Drinks and Repealing Council Regulation (EEC) No. 1576/89, OJ L39/16-54, 13.02.2008. 110/2008 tarihli Tüzükte yer alan düzenlemeler hakk,ndaki aç,klamalar için bkz. ÖZGÜR, Didem: öAvrupa Birli i Hukukunda Alkollü Sert çkilerin Üzerindeki Co rafî aretlerin Korunmas,ö, Prof. Dr. Hakan Pekcan,tez'e Arma an, C. III, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 16, 2014, s. 3507 vd.

⁴ An,lan Kararda var,lan sonuçlar, bu hüküm ile neredeyse ayn, düzenlemeyi içeren di er düzenlemeler (1151/2012 say,l, Tüzük m. 13.1.a-c ve 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103.2.a-c) ve bu hukuk düzenini mehaz kabul etmi hukukumuz (SMK m. 44.2.a-c hükmü) aç,s,ndan da önem ta ,maktadır.

⁵ Judgment of the Court (Fifth Chamber), 07.06.2018, C-44/17, Scotch Whisky Association v. Michael Klotz, <http://curia.europa.eu> (K,saca öScotch Whisky Karar,ö olarak an,lacaktır).

⁶ Tescil kayd, için bkz. 110/2008 say,l, Tüzük, Ek III. Tescilde üretim yeri olarak skoçya gösterilmi tir.

⁷ öWaldhornö sözcü ü Almançada öav borusuö anlam,na gelmektedir. Söz konusu imalathane ad,na gönderme olarak, ürünler üzerindeki etikette, av borusu ekli kullan,lm, t,r.

⁸ Scotch Whisky Karar,, para. 9.

⁹ Scotch Whisky Karar,, para. 10. Bkz. a a ,da ekil-1.

110/2008 say,1, Tüzük m. 16/a-c hükümleri kapsam,nda bir tecavüz oldu unu ileri sürmü tür. Davac,, söz konusu fiilin menø talebiyle Hamburg Bölge Mahkemesi,nde dava açm, t,r.

Davac,, davaya konu olan viskide kullan,lan öGlenö kelimesinin skoçça,da ödar vadiö anlam,na geldi ini, özellikle de skoç Viskisine ili kin markalarda s,kl,kla kullan,lan bir terim oldu unu belirtmi tir¹⁰. Bu nedenle her ne kadar dava konusu ürünün etiketinde ürünün Alman men eili oldu u aç,klanm, sa da, bu terimin (öGlenö teriminin) ilgili çevreye skoçyaöy, ve skoç viskisini an,msatt, , ileri sürülmü tür¹¹.

Davac,, co rafî i aretin ad, aç,kça belirtilmi olmasa bile, co rafî i aretin kaynakland, , co rafî alan, dü üdüren, bu alan, akla getiren her tür göndermenin tecavüz olarak nitelendirilmesi gerekti ini ileri sürmü tür. Bu do rultuda söz konusu kullan,m,n, 110/2008 say,1, Tüzük m. 16/a hükmünde düzenlenen ödolayl, ticarî kullan,mö niteli ini haiz oldu unu iddia etmi tir¹².

Alman Hamburg Bölge Mahkemesi, söz konusu talebin hükme ba lanabilmesi için öncelikle 110/2008 say,1, Tüzük m. 16/a-c hükümlerinin yorumlanmas, gerekti ine hükmetmi tir. Bu kapsamda Avrupa Birli i Adalet Divan,na sorular yönelmi tir¹³. Divan,ın bu sorulara verdi i cevaplar, dolayl, ticarî kullan,m kavram,n,n kapsam,na ili kin belirsizli i ortadan kald,rm, t,r.

Divan, tescilli bir co rafî i arete ödolayl, ticarî kullan,m ekindeki tecavüzdenö söz edilebilmesi için, kullan,lan ifadenin tescilli co rafî i aretle mutlaka ayn, olmas, ya da i itsel veya görsel aç,dan benzer olmas, gerekti ini ifade etmi tir. Yetkisiz kullan,ld, , iddia edilen i aretin, ilgili çevrede tescilli co rafî i arete ili kin bir birli i veya co rafî i aretin kaynakland, , co rafî alan, hat,rlatmas,n,n ise, dolayl, ticarî kullan,m için yeterli say,lamayaca ,na hükmedilmi tir.

Karar, ürünün gerçek üretim yerinin gösterilmi olmas,n,n pek çok durumda tecavüzü ortadan kald,rmak için yeterli olmayaca , hususunu vurgulamas, aç,s,ndan da önem ta ,maktad,r¹⁴.

B. Champagne Sorbet Karar,

Avrupa Birli i Adalet Divan,ın öChampagner Sorbet Karar,ö, 2017 tarih ve C-393/16 say,1,d,r¹⁵. Dava konusu olay, üretiminde %12 oran,nda ampnya kullan,lm, olan sorbe (bir tür dondurulmu tatl,) ürününün, ö ampnyal, Sorbeö (*Champagner Sorbet*) ad,yla¹⁶ piyasaya sunulmas, hakk,ndad,r.

ampnya (*Champagne*) co rafî i areti tescilli olup¹⁷, dava konusu ürüne kat,lan ampnya da, tescilli ampnya co rafî i aretinin özelliklerini ta ,maktad,r.

Davac, ampnya Komitesi (*Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne: CIVC*), ö ampnyal, Sorbeö adl, ürünün sat,m,n,n ampnya co rafî i aretine tecavüz te kil etti ini ileri sürmü ve tecavüz fiilinin menø talebiyle Münih Bölge Mahkemesi,nde dava açm, t,r.

Dava konusu olayda, ampnya co rafî i aretinin lüks ve prestij imaj, uyand,rd, , vurgulanm, t,r. Söz konusu imaj,n devam, olarak da, sorbe tatl,s, ürününe ö ampnyaö kelimesini içeren bir ad,n verilmesinin, öco rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekilde kullan,mö niteli i ta ,y,p ta ,mad, , hususu tart, ,lm, t,r¹⁸.

¹⁰ Gerçekten de yetkili ekilde skoç Viskisi üretmekte olan 116 üreticinin 31 tanesi, ürün üzerinde öGlenö ifadesini kullanmaktad,r. Ayr,ca skoçya d, ,nda, örne in Kanada, rlanda ve Almanya,da üretilmi viskilerde de öGlenö ifadesinin (Glen Breton, Glendalough ve Glen Els gibi) kullan,lmakta oldu u hususunda bkz. Court of Justice of the European Union: öPress Release No 16/18, Luxembourg, 22 February 2018, Advocate Generalø Opinion in Case C-44/17 The Scotch Whisky Association, The Registered Office v Michael Klotzö, <https://curia.europa.eu/>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

¹¹ Scotch Whisky Karar,, para. 12.

¹² Scotch Whisky Karar,, para. 12. Söz konusu hüküm, hukukumuzdaki SMK m. 44.2.a hükmüne kar ,l,k gelmektedir.

¹³ Karar hakk,nda bkz. FÜTMAN, Özlem: öGlen htilaf,nda ABAD Görü ünü Aç,klad,! (C-44/17)ö, (12.07.2018), <https://iprgezgini.org>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

¹⁴ POWNALL, Holly / CULLEN, Clara: öCJEU Asks Whether 'Glen' Triggers an Image of 'Scotch Whisky' in Geographical Indications Caseö, (20.06.2018), <https://www.rpc.co.uk>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018). Bu konuda ayr,ca bkz. a a ,da öIII. C. SMK m. 44.2.c Hükmünde Yer Alan öYanl, veya Yan,lt,c, Aç,klama ya da Belirtö Kavram,n,n Ürünün Gerçek Üretim Yerine li kin Bilgi Verilmesi Kar ,s,ndaki Durumuö ba l, , alt,ndaki aç,klamalar.

¹⁵ Judgment of the Court (Second Chamber), 20.12.2017, C-393/16, Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. Aldi Süd Dienstleistungs-GmbH & Co. OHG, <http://curia.europa.eu>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018) (K,saca öChampagner Sorbet Karar,ö olarak an,lacakt,r).

Dava konusu uyu mazl,k, araplar üzerindeki co rafî i aretlere ili kin 1308/2013 say,1, Tüzük m. 103.2.a.ii hükmüne ili kindir. Ayn, düzenleme, 1151/2012 say,1, Tüzük m. 13.1.a ve 110/2008 say,1, Tüzük m. 16.a hükmünde de yer almaktad,r.

¹⁶ Bkz. a a ,da ekil-2.

¹⁷ Tescil kayd, için bkz. 110/2008 say,1, Tüzük, Ek III. Tescilde üretim yeri olarak Fransa gösterilmi tir.

¹⁸ Champagne Sorbet Karar,, para. 41.

ekil-2:



Divan, böyle durumlarda karar,n, ürünün içerdiği co rafî i aretli malzemenin ürünün esaslı, unsuru olup olmadı, na göre belirleneceğini ifade etmiştir. Divan'a göre; eğer üründe kullanılan co rafî i aretli malzeme ürünün esaslı, niteliğini oluşturmaktadır ise, bu durumda ürünün adında co rafî i aretin adını kullanılması, öco rafî i aretin ününden yarar sağlayacak şekilde kullanılmamaktadır.¹⁹ Olayda ise söz konusu adın ürün üzerinde ötat alma duyusuyla bağlantılı olarak kullanılması, yanlış, c, kullanılmaması, taklit ya da çarpıtılmadan da söz edilemeyeceğini hükmedilmiştir.²⁰

C. Cognac Kararı,

Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın 2011 tarihli ve birleştirilmiş C-4/10 and C-27/10 sayılı davalara ilişkin Cognac Kararı, co rafî i aretin marka olarak tescilli şekildeki tecavüz fiili hakkında²¹.

öKonyakö (Cognac) co rafî i areti 1989'dan beri tescilli olup²², söz konusu co rafî i areti tescil ettiren kurum Ulusal Konyak Meslek Birliğidir (öBureau National Interprofessionnel du Cognacö: BNIC).

Finlandiya'da kurulmuş olan davalı şirket ise, 2003 yılında konyak ve likör ürünlerine ilişkin iki markayı, Fin Patent ve Tescil Ofisi'ne tescil ettirmiştir. Bunlardan konyak ürününe ilişkin marka, ekil ve kelimedenden oluşmakta ve öCognac L & P, Hienoa Konjakkia Lignell & Piispanenö ifadesini içermektedir²³. Likör ürününe ilişkin diğer marka da ekil ve kelimedenden oluşmakta olup: markada²⁴ öKahvi-Konjakkı²⁵ Café Cognac Likööri ö Likör ö Liqueurö ifadesi yer almaktadır.²⁶

ekil-3:



Ulusal Konyak Meslek Birliği BNIC'in söz konusu markaların hükümsüzlüğüne ilişkin taleplerinin reddedilmesi üzerine, ret kararı, temyiz edilmiştir. Anılan amaçta davaya bakan Finlandiya Danıştay, (Korkein hallinto-oikeus), Avrupa Birliği Adalet Divanı'na ilgili hükümlerin yorumlanması için bazı sorular yönelmiştir.

Divan'ın bu sorulara verdiği cevaplar kapsamında: bir markanın co rafî i areti içermesinin tecavüz fiili oluşturduğu hususu açıkça ifade edilmiştir. Divan'a göre; co rafî i areti içeren bir markanın, bu co rafî i arete ilişkin artılar sağlayamayan bir ürün için tescil edildiği durumlarda, söz konusu tescil, 110/2008 sayılı Tüzük m. 16/a veya m. 16/b hükmü anlamında²⁷ tecavüz niteliği taşımaktadır.²⁸ Böyle durumlarda söz konusu marka başvurusunun

¹⁹ Champagner Sorbet Kararı, para. 53.

²⁰ Champagner Sorbet Kararı, para. 57-59.

Kararı hakkında bkz. FÜTMAN, Özlem: öChampagner Sorbet hütlafında ABAD Görüşü ü! ö Yeni Yılıda Yine Yeni Kararlarla Yola Devam!ö, (03.01.2018), <https://ipgezgini.org>, (Erişim Tarihi: 01.12.2018).

²¹ Judgment of the Court (First Chamber), 14.07.2011, Joined Cases C-4/10 and C-27/10, Bureau National Interprofessionnel du Cognac, <http://curia.europa.eu>, (Erişim Tarihi: 01.12.2018) (Kısaca öCognac Kararıö olarak anılmaktadır).

²² Tescil kaydı için bkz. 110/2008 sayılı Tüzük, Ek III. Tescilde üretim yeri olarak Fransa gösterilmiştir.

²³ Bkz. a a ,da ekil-3.

²⁴ Bkz. a a ,da ekil-3.

²⁵ öKonjakkıö terimi, Fincede konyak anlamına gelmektedir.

²⁶ Cognac Kararı, para. 16.

²⁷ Söz konusu hükümler, SMK m. 44.2.a-b hükümlerine karşı gelmektedir.

²⁸ Cognac Kararı, para. 55.

reddedilmesinin ve e er marka tescil edilmi se, markan,n hükümsüz k,l,nmas,n,n gerekti i de vurgulanm, t,r²⁹.

Karar, ayr,ca öco rafî i aret korumas, alt,na al,nan ürünlerle kar ,la t,r,labilir ürünö kavram,n,n kapsam,na nelerin girdi ini saptamak için çe itli k,staslar kabul etmi olmas, aç,s,ndan da önem ta ,maktad,r³⁰. Divan, dava konusu markalardan birinin ökonyak içeren likörö ürününe ili kin oldu unu, söz konusu ürün tipinin davac,n,n co rafî i aretinin tescilli oldu u konyak ürün tipiyle kar ,la t,r,labilir nitelikte oldu una hükmetmi tir.

III. AVRUPA B RL ADALET D VANI KARARLARI I I INDA SMK m. 44.2 HÜKMÜNÜN DE ERLEND R LMES

A. SMK m. 44.2.a Hükümünde Yer Alan Baz, Kavramlara li kin Olarak

1. Genel Olarak

SMK m. 44.2.a hükmü, co rafî i aretlerin do rudan veya dolayl, kullan,m, yoluyla tecavüzü düzenlemektedir. Bu madde kapsam,nda tecavüzden söz edilebilmesi için:

a- ürün, co rafî i aret tescilinde belirtilen ürün özelliklerini ta ,m,yor olmal,d,r,

b- co rafî i aretin ticarî amaçl, olarak do rudan veya dolayl, kullan,m, söz konusu olmal,d,r,

c- u iki durumdan biri gerçekte mi olmal,d,r:

i- co rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekilde kullan,m bulunmal,d,r ya da

ii- tescil kapsam,ndaki ürünler veya bunlarla ili kilendirilebilecek nitelikteki ürünlerle ilgili kullan,m bulunmal,d,r.

2. Do rudan ve Dolayl, Kullan,m Kavramlar,

SMK m. 44.2.a hükmünde yer alan ödo rudan veya dolayl, kullan,mö ifadesinden ne anla ,lmas, gerekti i hususunda Kanunöda bir aç,kl,k bulunmamaktadır,³¹.

Do rudan kullan,m,ndan kas,t, co rafî i aret artlar,n, sa layamayan ürünlere ili kin olarak, co rafî i aretin, ürünün ya da ambalaj,n,n üzerine do rudan uygulanmas, veya ili tirilmesidir³². Bir markan,n co rafî i areti içermesi ve bu markan,n ili kin oldu u ürünün söz konusu co rafî i aretin artlar,n, sa layam,yor olmas,, do rudan kullan,m ekindeki tecavüzün tipik bir örne idir³³.

Co rafî i aretin dolayl, kullan,m, kavram, ile ise, tecavüz te kil eden ifadelere tamamlay,c, pazarlama araçlar,nda, bilgilendirme kaynaklar,nda, ürünün reklam,nda ya da ürünle ilgili belgelerde yer verilmesi kastedilmektedir³⁴. Buna kar ,n; dolayl, kullan,m, co rafî i areti ça r, t,ran kelimelerin kullan,l,p, onun ödolayl, olarakö hat,rlat,lmas, anlam,na gelmemektedir. Gerek do rudan gerek dolayl, kullan,m,ndan söz edilebilmesi için, co rafî i aretle mutlaka ayn, ya da ona i itsel veya görsel aç,dan benzer bir ifadenin kullan,l,yor olmas, artt,r.

Co rafî i arete bu denli benzer olmay,p, onu ça r, t,ran ifadelerin yetkisiz kullan,m, da tecavüzdür. Ancak söz konusu kullan,m,lar, SMK m. 44.2.a hükmündeki dolayl, kullan,m ekindeki tecavüz kapsam,nda de ildir. Benzer ekilde yetkisiz kullan,ld, , iddia edilen i aretin, ilgili çevreye, tescilli co rafî i arete ili kin bir birli i veya co rafî i aretin kaynakland, , co rafî alan, hat,rlat,yor olmas, da, dolayl, ticarî kullan,m,ndan söz edilebilmesi için yeterli de ildir³⁵. Bu tür kullan,m,lar, mehaz hukuk sisteminde bulunan, ancak yanl, tercüme sonucu SMK m. 44.2.b hükmüne al,nmam, olan öça r, t,rmaö ekindeki tecavüz kapsam,ndad,r³⁶.

²⁹ Karara ili kin de erlendirmeler için bkz. BLAKENEY, Michael: öThe Protection of Geographical Indications: Law and Practiceö, Edward Elgar, Northampton, MA 2014, s. 283 vd.; HONKASALO, Pessi: öHow to Identify Fine Cognac: BNIC Returns to Finlandö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 7(9), 2012, s. 639 vd.; GONZALEZ, Miguel Angel Medina: öProtection of Geographical Indications Against Translation, Generic Use, Evocation, and Other Potential Enemiesö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 7(1), 2012, s. 20 vd.

³⁰ Kararda, Divan, söz konusu kavram,n saptanabilmesi için, s,n,rl, say,da olmamak üzere, baz, k,staslar belirlemi tir. Bkz. para. 54. Bu konuda bkz. a a ,da öIII. A. 3. öTescil Kapsam,ndaki Ürünlerle li kilendirilebilecek Nitelikteki Ürünö Kavram, Hakk,ndaö ba l, , alt,ndaki aç,klamalar.

³¹ Hükümün gerekçesinde de an,l,an kavrama ili kin herhangi bir aç,klamaya yer verilmemi ; sadece hükmün Avrupa Birli içinin 1151/2012 say,l, Tüzü ü ve TRIPs hükümleri dikkate al,narak haz,rland, , ifade edilmi tir. Bkz. S,nai Mülkiyet Kanunu Tasar,s, (1/699) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu, TBMM Yasama Dönemi: 26, Yasama Y,l,: 1, S,ra Say,s,: 341, Madde Gerekçesi. Co rafî i arete tecavüz konusunun 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103 ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16 hükümlerinde de, 1151/2012 say,l, Tüzük m. 13 ile ayn, ekilde düzenlenmi oldu u hususunda bkz. yukar,da öI. Genel Olarakö ba l, , alt,ndaki aç,klamalar. Bu itibarla her ne kadar Gerekçeöde aç,kça belirtilmemi se de, 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103 ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16 hükümleri de, SMK m. 44.2 hükmünün mehaz, kabul edilmelidir.

³² Scotch Whisky Karar., para. 32.

³³ Scotch Whisky Karar., para. 30; Cognac Karar., para. 55; Champagner Sorbet Karar., para. 34.

³⁴ Scotch Whisky Karar., para. 32.

³⁵ Scotch Whisky Karar., para. 13.1, 39.

³⁶ Bu konu hakk,nda bkz. a a ,da öB- öCo rafî areti Ça r, t,rmaö Kavram, Hakk,nda Baz, De erlendirmeler ve SMK m. 44.2.b Hükümünün Kapsam,n,n Bu Kavram Aç,s,ndan Ele Al,nmas,ö ba l, , alt,ndaki aç,klamalar.

3. öTescil Kapsam,ndaki Ürünlerle li kilendirilebilecek Nitelikteki Ürünö Kavram, Hakk,nda SMK m. 44.2.a hükmüne göre; co rafî i aretin özelliklerini sa layamayan bir üründe co rafî i aretin kullan,lmaz,, ya co rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekilde bir kullan,m varsa ya da kullan,m tescil konusu ürünlerle veya bunlarla ili kilendirilebilecek nitelikteki ürünlerle ilgili ise, tecavüzdür.

Hükümde sözü edilen ötescil kapsam,ndaki ürünlerle ili kilendirilebilecek nitelikteki ürünö kavram,, mehzaz düzenlemede öco rafî i aret korumas, alt,na al,nan ürünlerle kar ,la t,r,labilir ürünlerö eklinde ifade edilmi tir³⁷.

li kilendirilebilecek ürünler saptan,rken iki ürün türünün ortak objektif niteliklerinin bulunup bulunmad, , k,stas, belirleyici olabilmektedir. Ayr,ca ilgili çevre taraf,ndan birbirine büyük ölçüde benzer durumlarda tüketilen ürünler de, bu niteliktedir. Ayn, kanallardan da ,t,lan ve ayn, pazarlama ilkelerine tâbi olan ürünler de, SMK m. 44.2.a hükmünde sözü edilen ili kilendirilme art,n, sa lamaktad,r³⁸.

An,lan kavram aç,s,ndan, co rafî i aretli ürünün, ba ka bir ürünün üretiminde malzeme olarak kullan,ld, , durumlar önem ta ,maktad,r³⁹. Böyle durumlarda üretilen ürün ile onun üretiminde kullan,lan co rafî i aretin öili kilendirilebilecek nitelikteö olup olmad, ,, somut olay,n artlar,na göre belirlenmelidir. Bu a amada ise, co rafî i aretli ürünün, üretilen ürünün esasl, unsuru olup olmad, , önem ta ,maktad,r. Örne in co rafî i aret korumas, bir meyveye ili kinse, bu meyvenin kullan,lmaz,yla üretilen meyve suyu ürünü, an,lan meyve ile ili kilendirilebilecek niteliktedir⁴⁰.

4. Co rafî aretli Bir Malzemeyi çeren Ürünün Ad,nda Co rafî aretin Kullan,lmaz,n,n, öCo rafî aretin Ününden Yarar Sa layacak ekilde Kullan,mö Say,l,p Say,lmayaca , Hususunda

Co rafî i aretli bir ürün kullan,larak üretilmi ürünlerin ad,nda co rafî i aretin kullan,lmaz,, co rafî i aretin do rudan kullan,m,d,r⁴¹. Ancak an,lan durumlarda do rudan kullan,m,n varl, ,, tecavüzden söz edilebilmesi için tek ba ,na yeterli de ildir. Bunun yan, s,ra, söz konusu kullan,m,n co rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekilde kullan,m say,l,p say,lmayaca , da belirlenmelidir. Söz konusu husus belirlenirken ise, ürünün içerdi i co rafî i aretli malzemenin ürünün esasl, unsuru olup olmad, , belirleyicidir. E er üründe kullan,lan co rafî i aretli malzeme, ürünün esasl, niteli ini olu turmakta ise, bu durumda ürünün ad,nda co rafî i aretin ad,n,n kullan,lmaz,, öco rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekildeö kullan,m say,lmamaktad,r⁴².

B. öCo rafî areti Ç a r, t,rmaö Kavram, Hakk,nda Baz, De erlendirmeler ve SMK m. 44.2.b Hükümünün Kapsam,n,n Bu Kavram Aç,s,ndan Ele Al,nmas,

1. Mehazdaki Düzenleme Hakk,nda

öCo rafî i areti ç a r, t,rmaö eklindeki tecavüz fiili; Avrupa Birli i hukukunda aç,kça düzenlenmi tir. Bu hususa, 1151/2012 say,l, Tüzük m. 13.1.b, 1308/2013 say,l, Tüzük m.103.2.b ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16.b hükümlerinde yer verilmi tir⁴³.

An,lan düzenlemelere göre:

i) Ürünün gerçek men eini belirten aç,klamalar yap,lsa yahut östilinde, tarz,nda, tipinde, türünde, yöntemiyle, orada üretildi i biçimde gibiö terimler içerse veya ba ka bir dile tercüme edilmi olsa dahi,

ii) tescil kapsam,ndaki özelliklerini ta ,mayan ürünün,

iii) *yan,lt,c, kullan,m,, taklidi veya ç a r, t,r,lmaz,,* tecavüz kapsam,ndad,r.

Co rafî i areti ç a r, t,racacak ekilde kullan,mdan söz edilebilmesi için, kullan,lan ifadenin tescilli co rafî i aretle i itsel (fonetik) veya görsel aç,dan benzerli inin bulunmas, art de ildir⁴⁴. Söz konusu iki ifade aras,nda, ökavramsal yak,nl,kö bulunuyor olmas,, ç a r, ,mdan söz edilebilmesi için yeterlidir⁴⁵. Buna göre; makul düzeyde bilgilendirilmi ve makul düzeyde gözlem yetene ine sahip, ortalama tüketici, tecavüz te kil etti i iddia edilen

³⁷ Bkz. 1151/2012 say,l, Tüzük m. 13/1-a; 1308/2013 say,l, Tüzük m. 103/2.a ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16/a.

³⁸ An,lan k,staslar, Adalet Divan,ın Cognac Karar,ında ele al,nm, t,r. Bkz. para. 54. Bu konuda ayr,ca bkz. EVANS, Gail: öA Comparative Analysis of the Protection of Geographical Indications in the European Union and the Unites States under Sui Generis and Trademark Systemsö, in: Takenaka, Toshiko (ed.), Intellectual Property in Common Law and Civil Law, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK; Northampton, MA 2013, s. 288.

³⁹ Ayr,ca bkz. a a ,da ö4. *Co rafî aretli Bir Malzemeyi çeren Ürünün Ad,nda Co rafî aretin Kullan,lmaz,n,n, öCo rafî aretin Ününden Yarar Sa layacak ekilde Kullan,mö Say,l,p Say,lmayaca , Hususundaö* ba l, , alt,ndaki aç,klamalar.

⁴⁰ ECTA: öPosition Paper on the Notion of öComparable Goodsö in the Practice of the OHIM (on Absolute and Relative Grounds)ö, Brussels, (10.01.2014), <http://www.ecta.org>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

⁴¹ Champagne Sorbet Karar,, para. 36.

⁴² Champagne Sorbet Karar,, para. 53. Ayr,ca bkz. yukar,da öIII. A. 3. öTescil Kapsam,ndaki Ürünlerle li kilendirilebilecek Nitelikteki Ürünö Kavram, Hakk,ndaö ba l, , alt,ndaki aç,klamalar.

⁴³ Avrupa Birli i co rafî i aret hukukunda ç a r, ,m yoluyla tecavüz kavram, hakk,ndaki aç,klamalar için bkz. COPPOLA, Nicola: Viiniverla: öToo Much öAdoö About Nothingö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 11(6), 2016, s. 406.

⁴⁴ Ç a r, ,mdan söz edilebilmesi için tescilli co rafî i aretle i itsel (fonetik) veya görsel aç,dan benzerlik aranmayaca , hususu ilk defa bu Kararla kabul edilmi tir. Bu konuda bkz. ORIGIN: öThe Court of Justice of the European Union (CJEU) Published a Judgment in Case C-44/17, Scotch Whisky Association v Michael Klotzö (14.06.2018), <https://www.origin-gi.com>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

⁴⁵ Scotch Whisky Karar,, para. 56.

kullan,m, görünce, akl,na tescilli co rafî i areti ta ,yan ürünler geliyorsa, ça r, ,mdan söz edilebilmektedir⁴⁶.

Ça r, ,m,n varl, ,n,n tespiti s,ras,nda, uyu mazl,k konusu unsurun nas,l bir ba lamda sunuldu u hususu ise önem ta ,mamaktadır. Bu do rultuda ürünün gerçek üretim yerinin gösterilmi olmas,, tek ba ,na bu hukuka ayk,r, ça r, ,m unsurunu ortadan kald,rmak için yeterli olmayacaktır⁴⁷.

2. SMK m. 44.2.b Düzenlemesi Hakk,nda

Avrupa Birli i hukukunun co rafî i aretin ça r, t,r,lmas, fiiline ili kin düzenlemeleri, hukukumuzdaki SMK m. 44.2.b hükmüne kar ,l,k gelmektedir. Ancak mehaz hükmün dilimize yanl, tercüme edildi i ve amaca ayk,r, ekilde, mehazdaki düzenlemeden sap,lm, oldu u görülmektedir.

SMK m. 44.2.b hükmüne göre;

i) ürünün gerçek men eini veya niteli ini belirten aç,klamalar yahut stilinde, tarz,nda, tipinde, türünde, yöntemiyle, orada üretildi i biçimde gibi terimler içerse veya ba ka bir dile tercüme edilmi olsa dahi, tescilli co rafî i aretin,

ii) tescil kapsam,ndaki özelliklerini ta ,mayan ya da ça r, ,m yapacak ekilde benzeri olan ürün üzerindeki,

iii) yan,lt,c, kullan,m,n, veya taklidi, tecavüz niteli indedir.

Görüldü ü gibi, hukukumuzda ça r, ,m yapma kavram,, tecavüz te kil eden fiiller aras,nda say,lmam, ; bu kavrama ürünün co rafî i aretin tescilli oldu u ürün tipi ile ayn, olup olmad, , hususuna ili kin olarak yer verilmi tir.

Hükümde sadece öyan,lt,c, kullan,m veya taklidiö fiillerine yer verilmi tir. Hükmün ifadesinden: ça r, ,m yapacak ekilde kullan,m,n tecavüz için yeterli olmayaca , anla ,lmaktadır. Buna göre co rafî i aretle ayn, tipteki bir ürüne ili kin olarak, -co rafî i aretin taklidi ya da yan,lt,c, kullan,m, söz konusu olmadan-, sadece co rafî i areti ça r, t,racık ekildeki bir kullan,m, mehaz Avrupa Birli i hukukuna göre tecavüz iken, SMK m. 44.2.b hükmünün lafz,na göre tecavüz say,lmamaktadır⁴⁸.

Görüldü ü gibi SMK'n, n kaleme al,n, , hatal,d,r. Oysa Avrupa Birli i Adalet Divan, kararlar,nda, co rafî i arete ili kin tecavüz fiilleri aras,nda en s,k rastlanan tecavüz fiillerinden biri co rafî i aretin ça r, t,r,lmas, yoluyla tecavüzdür⁴⁹. Kanaatimizce SMK m. 44.2.b hükmündeki öça r, ,m yapacak ekilde benzeri olan ürün üzerinde kullan,mö ifadesinin, mehaza uygun olarak anla ,lmas, artt,r. Böyle bir yorum yap,ld, , takdirde, co rafî i arete ça r, ,m yapacak ekilde kullan,m da tecavüz kapsam,na al,nm, olacakt,r.

C. SMK m. 44.2.c Hükmünde Yer Alan öYanl, veya Yan,lt,c, Aç,klama ya da Belirtiö Kavram,n,n Ürünün Gerçek Üretim Yerine li kin Bilgi Verilmesi Kar ,s,ndaki Durumu

SMK m. 44.2.c hükmü, co rafî i aretlerin öyanl, veya yan,lt,c, herhangi bir aç,klama veya belirtiyeye yer verilmesiö yoluyla tecavüzü düzenlemektedir. Söz konusu aç,klama ya da belirti, ürünün do al veya esas nitelik ve özellikleri ile men eine ili kin olabilmektedir. An,lan hüküm; bu türden aç,klama ya da belirtilerin, ürünün iç veya d, ambalaj,nda, tan,t,m ve reklam,nda veya ürünle ilgili herhangi bir yaz,l, belgede yer verilmesi halinde uygulanmaktadır⁵⁰.

SMK m. 44.2.c hükmüyle kastedilen: ürünün etiketinde, tarifinde, sunumunda yer alan bilgidir. Bu bilgilendirme kelimelerle veya ekille verilmi olabilir⁵¹. Söz konusu bilgilerin yan,nda ürünün gerçek üretim yerine ili kin bilginin verilmi olmas, ise, yanl, veya yan,lt,c, aç,klama veya belirti unsurunu ortadan kald,rmamaktadır. Zira SMK m. 44.2.c hükmünün uygulanabilmesi için, uyu mazl,k konusu unsurun nas,l bir ba lamda sunuldu u önem ta ,mamaktadır⁵². Aksi halde hükmün pratik bir yarar,ndan söz edilemeyecektir⁵³.

⁴⁶ Scotch Whisky Karar., para. 56. Ancak ça r, ,mdan söz edilebilmesi için, yetkisiz kullan,ld, , iddia edilen i aretin, ilgili çevrede tescilli co rafî i arete ili kin bir birli i veya co rafî i aretin kaynakland, , co rafî alan, hat,rlatmas, k,stas, kullan,lamaz; zira bunlar yeterli derecede aç,k ve do rudan bir ba lant, kurulmas, için yeterli de ildir. Scotch Whisky Karar., para. 53.

⁴⁷ Scotch Whisky Karar., para. 57.

⁴⁸ öÇa r, ,m yapmaö unsurunun hükmün yanl, yerine yerle tirilmesinin bir di er sonucu da öyledir: SMK'ya göre tescilli co rafî i aretin, yan,lt,c, kullan,m,n,n veya taklidi, ancak:

i) ya tescil kapsam,ndaki özelliklerini ta ,mayan bir ürün üzerindeyse

ii) ya da ça r, ,m yapacak ekilde benzeri olan ürün üzerinde ise tecavüz niteli indedir.

Buna göre, Kanunun lafz, temel al,nacak olursa: SMK'ya göre tescilli co rafî i aretin, ça r, ,m yapacak ekilde benzeri olan ürün üzerindeki yan,lt,c, kullan,m, veya taklidi, öürünün, tescil kapsam,ndaki özelliklerini ta ,y,p ta ,mad, ,na bak,lmaks,z,nö tecavüz say,labilecektir. Böyle bir sonuç ise hükmün amac, ile uyumlu de ildir.

⁴⁹ Ça r, ,m yoluyla tecavüzün uygulamada s,kl,kl, marka içine yerle tirilen ve co rafî i areti ça r, t,r,an ifadelerle gerçekle tirildi i hususunda bkz. GÖRSKA, Monika A.: öOrigin Matters: The Power of Geographical Indications for Alcoholic Beveragesö, (07.06.2018), <http://www.codozasady.pl/en/origin-matters-the-power-of-geographical-indications-for-alcoholic-beverages/>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

⁵⁰ Hükmün mehaz,; 1151/2012 say,l, Tüzük m. 13.1.c, 1308/2013 say,l, Tüzük m.103.2.c ve 110/2008 say,l, Tüzük m. 16.c ve hükümleridir.

Bu kavram hakk,nda bkz. GÜNDO DU, Gökmen: Türk Hukukunda Co rafî i aret Kavram, ve Korunmas,, Beta Yay,nlar,, stanbul 2006, s. 129.

⁵¹ Scotch Whisky Karar., para. 66.

⁵² Scotch Whisky Karar., para. 13/3.

⁵³ Scotch Whisky Karar., para. 68-71.

VI. SONUÇ

SMK m. 44.2.a hükmü, co rafî i aretlerin do rudan veya dolayl, kullan,m, yoluyla tecavüzü düzenlemektedir. Hükümde sözü edilen do rudan kullan,mdan kas,t, co rafî i aretin, co rafî i aret artlar,n, sa layamayan ürünün ya da ambalaj,n,n üzerine do rudan uygulanmas, veya ili tirilmesidir. Co rafî i aret artlar,n, sa layamayan bir ürüne ili kin olarak, içinde co rafî i aretin bulundu u bir markan,n kullan,lmas,, do rudan kullan,m ekindeki tecavüzün tipik bir örne idir. Co rafî i aretin dolayl, kullan,m, kavram, ile ise, tecavüz te kil eden ifadelere, tamamlay,c, pazarlama araçlar,nda, bilgilendirme kaynaklar,nda, ürünün reklam,nda ya da ürünle ilgili belgelerde yer verilmesi kastedilmektedir. Dolayl, kullan,m, co rafî i areti ça r, t,ran kelimelerin kullan,l,p, onun ödolayl, olarakö hat,r,lat,lmas, anlam,na gelmemektedir. Gerek do rudan gerek dolayl, kullan,mdan söz edilebilmesi için, co rafî i aretle mutlaka ayn, ya da ona i itsel veya görsel aç,dan benzer bir ifadenin kullan,l,yor olmas, artt,r.

SMK m. 44.2.a hükmü anlam,nda ötescil kapsam,ndaki ürünlerle ili kilendirilebilecek nitelikteki ürünö kavram, saptan,rken iki ürün türünün ortak objektif niteliklerinin bulunup bulunmad, , k,stas, belirleyici olabilmektedir. Ayr,ca, ilgili çevre taraf,ndan birbirine büyük ölçüde benzer durumlarda tüketilen ürünler de, bu niteliktedir. Ayn, kanallardan da ,t,lan ve ayn, pazarlama ilkelerine tâbi olan ürünler de, SMK m. 44.2.a hükmünde sözü edilen ili kilendirilme art,n, sa lamaktad,r.

Co rafî i aretli bir malzemeyi içeren ürünün ad,nda co rafî i aretin kullan,lmas,n,n co rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekilde kullan,m say,l,p say,lmayaca ,, ürünün içerdi i co rafî i aretli malzemenin ürünün esasl, unsuru olup olmamas,na göre belirlenmektedir. E er üründe kullan,lan co rafî i aretli malzeme, ürünün esasl, niteli ini olu turmakta ise, bu durumda ürünün ad,nda co rafî i aretin ad,n,n kullan,lmas,, öco rafî i aretin ününden yarar sa layacak ekildeö kullan,m say,lmamaktad,r.

öCo rafî i areti ça r, t,rmaö ekindeki tecavüz fiili; Avrupa Birli i hukukunda aç,kça düzenlenmi tir. Hukukumuzda ise yanl, tercüme sonucu SMK m. 44.2.b hükmünün özensiz ekilde kaleme al,nd, , ve bu nedenle ça r, ,m yapacak ekilde kullan,m,n tecavüz için yeterli olmayaca , anla ,lmaktad,r. Kanaatimizce SMK m. 44.2.b hükmündeki öça r, ,m yapacak ekilde benzeri olan ürün üzerinde kullan,mö ifadesinin, mehaza uygun olarak anla ,lmas, artt,r.

SMK m. 44.2.c hükmü anlam,nda öyanl, veya yan,lt,c, herhangi bir aç,klama veya belirtiyeye yer verilmesiö, ürünün etiketinde, tarifinde, sunumunda yer verilen bilgi arac,l, ,yla olmaktadır. Söz konusu bilgilerin yan,nda ürünün gerçek üretim yerine ili kin bilginin de verilmis olmas,, yanl, veya yan,lt,c, aç,klama veya belirtiyeye unsurunu ortadan kald,rmamaktad,r.

KAYNAKÇA

- BLAKENEY, Michael: The Protection of Geographical Indications: Law and Practice, Edward Elgar, Northampton, MA 2014.
- COPPOLA, Nicola: öViiniverla: Too Much -Adoø About Nothingö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 11(6), 2016, s. 406-409.
- ECTA: öPosition Paper on the Notion of -Comparable Goodsö in the Practice of the OHIM (on Absolute and Relative Grounds)ö, Brussels, (10.01.2014), <http://www.ecta.org>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).
- EVANS, Gail: öA Comparative Analysis of the Protection of Geographical Indications in the European Union and the Unites States under Sui Generis and Trademark Systemsö, in: Takenaka, Toshiko (ed.), Intellectual Property in Common Law and Civil Law, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK; Northampton, MA 2013, s. 248-302.
- FÜTMAN, Özlem: öGlen htılaf,nda ABAD Görü ünü Aç,klad,! (C-44/17)ö, (12.07.2018), <https://iprgezgini.org>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).
- FÜTMAN, Özlem: öChampagner Sorbet htılaf,nda ABAD Görü ü! ö Yeni Y,lda Yine Yeni Kararlarla Yola Devam!ö, (03.01.2018), <https://iprgezgini.org>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).
- GONZALEZ, Miguel Angel Medina: öProtection of Geographical Indications Against Translation, Generic Use, Evocation, and Other Potential Enemiesö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 7(1), 2012, s. 20-22.
- GÓRSKA, Monika A.: öOrigin Matters: The Power of Geographical Indications for Alcoholic Beveragesö, (07.06.2018), <http://www.codozasady.pl/en/origin-matters-the-power-of-geographical-indications-for-alcoholic-beverages/>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).
- GÜNDO DU, Gökmen: Türk Hukukunda Co rafî i aret Kavram, ve Korunmas,, Beta Yay,nlar,, stanbul 2006.
- HONKASALO, Pessi: öHow to Identify Fine Cognac: BNIC Returns to Finlandö, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 7(9), 2012, s. 639-641.
- ORIGIN: öThe Court of Justice of the European Union (CJEU) Published a Judgment in Case C-44/17, Scotch Whisky Association v Michael Klotzö, (14.06.2018), <https://www.origin-gi.com>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).

01.12.2018).

ÖZGÜR, Didem: "Avrupa Birli i Hukukunda Alkollü Sert içkilerin Üzerindeki Co rafî aretlerin Korunmas", Prof. Dr. Hakan Pekcan,tez'e Arma an, C. III, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 16, 2014, s. 3507-3534.

POWNALL, Holly / CULLEN, Clara: "CJEU Asks Whether 'Glen' Triggers an Image of 'Scotch Whisky' in Geographical Indications Case", (20.06.2018), <https://www.rpc.co.uk>, (Eri im Tarihi: 01.12.2018).