

Eğitim Teknolojisi

kuram ve uygulama

Yaz 2015

Cilt 5

Sayı 2

Summer 2015

Volume 5

Issue 2

Educational Technology

theory and practice

Cilt 5, Sayı 2, Yaz 2015
Volume 5, Number 2, Summer 2015

Genel Yayın Editörü / Editor-in-Chief: **Dr. Halil İbrahim YALIN**
Yardımcı Editör / Co-Editor: **Dr. Tolga GÜYER**

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü / Publisher Editor: **Dr. Sami ŞAHİN**
Redaksiyon / Redaction: **Dr. Tolga GÜYER**
Dizgi / Typographic: **Dr. Tolga GÜYER**
Sayfa Tasarımı / Page Design: **Dr. Tolga GÜYER**
Kapak Tasarımı / Cover Design: **Dr. Bilal ATASOY**
İletişim / Contact Person: **Dr. Aslıhan KOCAMAN KAROĞLU**

Taranmaktadır / Indexed in: **ULAKBİM Sosyal ve Beşeri Bilimler Veritabanı, Türk Eğitim İndeksi, ASOS Sosyal Bilimler İndeksi**

Editör Kurulu / Editorial Board

Dr. Abdullah KUZU
Dr. Akif ERGİN
Dr. Ana Paula CORREIA
Dr. Aytekin İŞMAN
Dr. Buket AKKOYUNLU
Dr. Cem ÇUHADAR
Dr. Deniz DERYAKULU
Dr. Deepak SUBRAMONY
Dr. Eralp H. ALTUN

Dr. Feza ORHAN
Dr. H. Ferhan ODABAŞI
Dr. Hafize KESER
Dr. Halil İbrahim YALIN
Dr. Hyo-Jeong So
Dr. İbrahim GÖKDAŞ
Dr. Kyong Jee (KJ) KIM
Dr. M. Oğuz KUTLU
Dr. M. Yaşar ÖZDEN

Dr. Mehmet GÜROL
Dr. Michael EVANS
Dr. Michael THOMAS
Dr. Özcan Erkan AKGÜN
Dr. Özgen KORKMAZ
Dr. S. Sadi SEFEROĞLU
Dr. Sandie WATERS
Dr. Scott WARREN
Dr. Servet BAYRAM

Dr. Şirin KARADENİZ
Dr. Tolga GÜYER
Dr. Trena PAULUS
Dr. Yasemin GÜLBAHAR
GÜVEN
Dr. Yavuz AKPINAR
Dr. Yun-Jo AN

* Liste isme göre alfabetik olarak oluşturulmuştur. / List is created in alphabetical order

Hakem Kurulu / Reviewers

Dr. Adile Aşkim KURT
Dr. Agah Tuğrul KORUCU
Dr. Arif ALTUN
Dr. Aslıhan KOCAMAN
KAROĞLU
Dr. Ayfer ALPER
Dr. Aynur KOLBURAN GEÇER
Dr. Ayşegül BAKAR ÇÖREZ
Dr. Aytekin İŞMAN
Dr. Bilal ATASOY
Dr. Buket AKKOYUNLU
Dr. Cem ÇUHADAR
Dr. Deniz DERYAKULU
Dr. Ebru KILIÇ ÇAKMAK
Dr. Ebru SOLMAZ
Dr. Emin İBİLİ
Dr. Eralp H. ALTUN
Dr. Erinç KARATAŞ
Dr. Erhan GÜNEŞ

Dr. Erkan ÇALIŞKAN
Dr. Erkan TEKİNARSLAN
Dr. Ertan ZEREYAK
Dr. Ertuğrul USTA
Dr. F. Gizem KARAOĞLAN
Dr. Feza ORHAN
Dr. Fezile ÖZDAMLİ
Dr. Filiz KALELİOĞLU
Dr. H. Ferhan ODABAŞI
Dr. Hafize KESER
Dr. Halil ERSOY
Dr. Halil İbrahim YALIN
Dr. Hasan ÇAKIR
Dr. Işıl KABAĞCI YURDAKUL
Dr. İbrahim GÖKDAŞ
Dr. Levent ÇELİK
Dr. M. Oğuz KUTLU
Dr. M. Yaşar ÖZDEN
Dr. Mehmet GÜROL

Dr. Mehmet Akif OCAK
Dr. Mukaddes ERDEM
Dr. Mustafa Serkan
GÜNBATAR
Dr. Mutlu Tahsin ÜSTÜNDAĞ
Dr. Nadire ÇAVUŞ
Dr. Necmi EŞGİ
Dr. Nezh ÖNAL
Dr. Ömer Faruk URSAVAŞ
Dr. Ömür AKDEMİR
Dr. Özcan Erkan AKGÜN
Dr. Özgen KORKMAZ
Dr. Ramazan YILMAZ
Dr. Recep ÇAKIR
Dr. S. Sadi SEFEROĞLU
Dr. Sami ŞAHİN
Dr. Selay ARKÜN KOCADERE
Dr. Selçuk ÖZDEMİR
Dr. Semir ÖNCÜ

Dr. Serdar ÇİFTÇİ
Dr. Serçin KARATAŞ
Dr. Serpil YALÇINBALP
Dr. Servet BAYRAM
Dr. Sibel SOMYÜREK
Dr. Şener BÜYÜKÖZTÜRK
Dr. Şafak BAYIR
Dr. Şirin KARADENİZ
Dr. Tolga GÜYER
Dr. Tolga KABACA
Dr. Ümmühan AVCI YÜCEL
Dr. Ünal ÇAKIROĞLU
Dr. Yasemin DEMİRARSLAN
ÇEVİK
Dr. Yasemin GÜLBAHAR
GÜVEN
Dr. Yasemin Koçak USLUCEL
Dr. Yavuz AKPINAR
Dr. Yusuf Ziya OLPAAK

* Liste isme göre alfabetik olarak oluşturulmuştur. / List is created in alphabetical order.

İletişim Bilgileri / Contact Information

İnternet Adresi / Web: <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/etku/>
E-Posta / E-Mail: tguyer@gmail.com
Telefon / Phone: +90 (312) 202 83 17
Belgegeçer / Fax: +90 (312) 202 83 87

Adres / Adress: Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü,
06500 Teknikokullar - Ankara / Türkiye

Makale Geçmişi/Article History

Alındı/Received: 10.04.2015

Düzeltilme Alındı/Received in
revised form: 19.06.2015

Kabul edildi/Accepted: 19.06.2015

**AŞIRMACILIĞI ÖNLEME VE AKADEMİK DÜRÜSTLÜĞÜ SAĞLAMADA
TURNİTİN® KULLANIMINA İLİŞKİN ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNİN İNCELENMESİ¹**Yasemin Demiraslan Çevik², Sibel Barın³**Öz**

Bu çalışmanın amacı, bir grup üniversite öğrencisinin aşırı macılığı tespit etme ve önlemede Turnitin® kullanımı ile ilgili görüşlerini incelemektir. Araştırmanın katılımcıları, 2014 Bahar döneminde Hacettepe Üniversitesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü'nde Öğretim Tasarımı, Özel Öğretim Yöntemleri II ve Öğretmenlik Uygulaması derslerini alan toplam 155 öğrenci arasından anketi yanıtlayan 120 (Kız=68, Erkek=52, Yaş ortalaması=21,7) öğrenciden oluşmaktadır. Veri toplamak amacıyla oluşturulan ankette öğrencilerin Turnitin® kullanmadan önce akademik dürüstlük hakkındaki bilgileri ve sistemi kullanma sürecindeki deneyimleri (örn. sistemin kullanım kolaylığı, sistemi kullanmanın aşırı macılığı önlemedeki etkileri) ile ilgili görüşlerini soran toplam 20 soru yer almaktadır. Verilerin değerlendirilmesinde betimsel istatistikler kullanılmıştır. Araştırma sonuçları, katılımcıların aşırı macılığın yanlış bir şey olduğuna dair farkındalıklarının olduğunu, aşırı macılığı önlemede Turnitin® sisteminin kullanımına dönük olumlu görüşlere sahip olduklarını fakat Turnitin® kullanımının bazı katılımcıları endişelendirdiğini ortaya koymuştur.

Anahtar Kelimeler: akademik dürüstlük; aşırı macılık; Turnitin®

¹ Bu çalışmanın bir bölümü "2nd International Instructional Technologies & Teacher Education Symposium" da sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

² Yrd.Doç.Dr., Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, BÖTE Bölümü, yasminey13@gmail.com

³ Y.L. Öğrencisi, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, BÖTE Anabilim Dalı, sibelbarin@gmail.com

EXAMINING STUDENTS' VIEWS ON THE USE OF TURNİTİN® TO PREVENT PLAGIARISM AND SUPPORT ACADEMIC HONESTY

Abstract

The purpose of this study is to examine a group of university students' views on the use of Turnitin® to identify and prevent plagiarism. The participants consist of 120 students (female = 68, male = 52, mean age = 21.7) out of 155 who responded to survey and taking Instructional Design, Teaching Methods II and Teaching Practice courses in the department of Computer Education and Instructional Technology at Hacettepe University in 2014 spring semester. The survey included 20 items related to students' prior knowledge on academic honesty and their experiences on Turnitin® use (i.e., ease of use of the system, effects of Turnitin® use on preventing plagiarism). Descriptive statistics (percentages and frequencies) were used to analyze the data. The study revealed that the participants were aware that plagiarism was wrong, they had positive opinions on the use of Turnitin® to prevent plagiarism, but some of the participants were worried about the use of Turnitin®.

Keywords: academic honesty; plagiarism; Turnitin®

Summary

Plagiarism, which is using someone else's work as your own, has been considered as a serious problem and called for the search and the use of a number of strategies to deal with it (Batane, 2010; Renard, 2000; Selwyn, 2008; Szabo & Underwood, 2004). One of the most current solution strategies to this problem is using plagiarism detection tools such as Turnitin® (Guader, 2004). Turnitin® is a web-based platform that detects the extent to which students plagiarise in their work. A number of studies examining students' views on using Turnitin® as a plagiarism detection tool revealed contradictory results. Some showed that students had positive attitudes towards using Turnitin® as they believed that Turnitin® helped them understand how immoral and unethical plagiarism was and improved their referencing and citation skills (Betts, Bostock, Elder, & Trueman, 2012; Cohen, 2010; Dahl, 2007; Ledwith ve Riquez, 2008; Rolfe, 2011). Others, however, found that students perceived the tool as a threat and did not feel themselves safe in environments where Turnitin® was used (Carbone, 2001; Jenson & De Castell, 2004). Accordingly, more research is needed to clarify students' opinions regarding the use of Turnitin®.

The purpose of this study is to examine a group of university students' views on the use of Turnitin® to detect and prevent plagiarism. The participants included 120 students (Female=68, Male=52, Avg. Age=21,7) enrolled in Instructional Design, Special Teaching Methods 2, and Teaching Practice courses, all of which were offered during spring 2014 semester in Computer Education and Instructional Technology Department at Hacettepe University. The data were collected through a new survey developed based on the literature (Betts et al., 2012; Cohen, 2010; Dahl, 2007; Ledwith & Riquez, 2008; Stappenbelt, Rowles, & May, 2009). The survey included 20 items related to students' prior knowledge on academic honesty, their perceptions on the usability of Turnitin®, their views on the effectiveness of Turnitin® in preventing plagiarism, and their concerns about the use of Turnitin® in the classes. Descriptive statistics (percentages and frequencies) were used to analyze the data.

The results of the study showed that most of the students perceived themselves as knowledgeable on what plagiarism is and how to cite and reference sources. While the majority of the participants indicated that they found Turnitin® easy to use, others neither agreed or disagreed on that. One of the reasons for these students' uncertainty on the Turnitin®'s ease of use may be related to their lack of use of the system as observed by the course instructor during the semester. Correspondingly, some of the students neither agreed nor disagreed to the statement asking whether they would like to use Turnitin® in other courses. One reason for this may be due to students' increasing workload when Turnitin® was used to check their assignments. In a recent study, Demiraslan Çevik, İltüzer, and Barın (2014) also showed that students found Turnitin® beneficial to improving their academic skills, but they were hesitant to agree with the idea of using the tool in other classes, because they spent more time and effort to complete an assignment in order to make sure that their work was original.

The results of the study revealed that most of the participants perceived the use of Turnitin® as a valuable learning experience, because they learned the importance of using their own words and ideas in preparing their homework and providing references or citations when using others' work. They also stated that using Turnitin® helped to prevent plagiarism and thanks to Turnitin® they were relieved that their work was original.

On the other hand, the study results showed that the participants had some concerns

regarding the use of Turnitin® in the courses. To illustrate, some of the participants indicated that they were afraid of being accused with making plagiarism based on Turnitin®'s originality reports. Furthermore, a group of participants stated that thinking about the results of originality report made them anxious. Similar results have been shown in other studies (Carbone, 2001; Jenson & De Castell, 2004).

In conclusion, this study showed that the students had positive views on the use of Turnitin® to deal with plagiarism. While Turnitin® can be used effectively to maintain academic integrity, students' concerns related to its use should be taken into consideration. Necessary precautions should be taken to help them understand that Turnitin® is not a threat, but a tool supporting their academic development. Additionally, the main purpose of Turnitin is to detect the plagiarism, so it may not be sufficient enough to prevent plagiarism on its own. Therefore, students should be provided with a more comprehensive and systematic training on what plagiarism is and which skills and methods can be applied to avoid it.

Giriş

Akademik konularda ahlaki ve etik kurallara uyma olarak tanımlanan akademik dürüstlük (International Center for Academic Integrity, 2014) kapsamında gerçeklik, hesap verebilirlik, sosyal sorumluluk gibi değerleri vurgulayarak güvene dayalı bir öğrenme/öğretim kültürü yaratmak hedeflenmektedir (Wilson, 1999). Akademik dürüstlük ilkelerinin uygulanmadığı veya desteklenmediği ortamlarda aşırı macılık ile ilgili sorunların artacağı ileri sürülmektedir (Hill & Page, 2009). Aşırı macılık, diğer bir deyişle başkasının çalışmasını kendi çalışmasıymış gibi göstermek (Carroll, 2002), önemli bir sorun olarak nitelendirilmektedir. Araştırmalar, aşırı macılığın giderek arttığını, öğrencilerin farklı kaynaklardan özellikle İnternette aşırı macılık yaptığını ortaya koymaktadır (Park, 2003; Underwood & Szabo, 2003). Sorunun ciddiyeti, pek çok araştırmacının da dikkatini çekmiş ve çözüme yönelik stratejilerin araştırılıp uygulanmasını hızlandırmıştır (Batane, 2010; Renard, 2000; Selwyn, 2008; Szabo ve Underwood, 2004). Bu çözüm stratejilerinden en günceli, Turnitin® gibi aşırı macılığı denetleyen gelişmiş programların kullanımı olarak görülmektedir (Guader, 2004).

Turnitin®, öğrenci ödevleri ve projelerinde aşırı macılığı ve usulsüz alıntıları tespit etmek amacıyla kullanılan web tabanlı bir sistemdir. Bu sistem, ödev, makale ve benzeri çalışmaları, internet, veritabanları ve daha önce programa yüklenmiş olan dokümanlarla karşılaştırarak, aralarındaki benzerlik yüzdelerini hesaplamaktadır. Sonuçlar doğrultusunda öğrencinin aşırı macılık yapıp yapmadığı tespit edilebilse de buna karar verirken öğretmenin inceleme yapması, sadece sistemin sunduğu sonuçları dikkate almaması önerilmektedir. Benzerlik yüzdelerinin belirlenmesi dışında Turnitin® sisteminin ekran değerlendirme ve çevrimiçi ödev değerlendirme gibi işlevleri de bulunmaktadır. Şekil 1' de öğrencilerin yüklemiş oldukları ödevlere ilişkin benzerlik yüzdeleri gösterilmiştir. Şekil 2' de ise orjinallik/benzerlik raporunun örnek bir gösterimi verilmiştir.

GELEN KUTUSU | GÖRÜNTÜLENİYOR: YENİ ÖDEVLER ▾

Dosyayı Gönder GradeMark Raporu

<input type="checkbox"/>	YAZAR	BAŞLIK	BENZERLİK	PUANLA	CEVAP	DOSYA	ÖDEV NUMARASI
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%0 ■	/	*	□	411093970
<input type="checkbox"/>		Ek Etkinlik: Finlandiya Eğitim Sistemi	%0 ■	/	*	□	411049777
<input type="checkbox"/>		Ek_Etkinlik_Finlandiya_Egitim_Sistemi	%2 ■	/	*	□	410206324
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%3 ■	/	*	□	411101910
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%12 ■	/	*	□	411126341
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%22 ■	/	*	□	411098472
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%22 ■	/	*	□	411141314
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%28 ■	/	*	□	411133610
<input type="checkbox"/>		ek_etkinlik_cafemizmirli	%34 ■	/	*	□	410869949
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi_ F Selcen Bozku...	%41 ■	/	*	□	411123753
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi Araştırması	%41 ■	/	*	□	410703433
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%52 ■	/	*	□	411126176
<input type="checkbox"/>		Finlandiya Eğitim Sistemi	%56 ■	/	*	□	410903100
<input type="checkbox"/>		Finlandiya'nın Eğitim Sistemi	%78 ■	/	*	□	410738856
<input type="checkbox"/>		Ek Etkinlik-Finlandiya Eğitim Sistemi	%82 ■	/	*	□	411115547
<input type="checkbox"/>		Finlandiya_egitim_Sistemi	%86 ■	/	*	□	411109020
<input type="checkbox"/>		FinlandiyaEgitimSis-Penhan	%90 ■	/	*	□	410355799

Şekil 1: Öğrencilerin Turnitin® Programına Yüklemiş Oldukları Ödevlere İlişkin Benzerlik Yüzdelerinin Gösterimi

The screenshot shows the Turnitin® interface. At the top, there are tabs for 'Originality', 'GradeMark', and 'PeerMark'. The document title is 'FinlandiyaEgitimSis-'. The Turnitin logo is on the right, along with a similarity score of %90 and a 'Benzerlik Raporu' (Similarity Report) button. The main content area shows a document titled 'Finlandiya Eğitim Sistemi' with several paragraphs of text. A sidebar on the right shows a list of sources with their similarity percentages. The top of the sidebar has a red button that says 'Eşleşmeyi Gözden Geçir' (Review Similarities). The list of sources is as follows:

Sıra	Kaynak	Benzerlik Oranı (%)
1	duabpo.dicle.edu.tr internet kaynağı	%32
2	kongre.nigde.edu.tr internet kaynağı	%25
3	www.frmartuku.net internet kaynağı	%16
4	board.tr.ikariam.gamef... internet kaynağı	%5
5	simalyildiz.blogcu.com internet kaynağı	%5
6	TechKnowledge Turke... Öğrenci ödevi	%3
7	egitim.bartın.edu.tr internet kaynağı	%1
8	Canakkale Onsekiz Ma... Öğrenci ödevi	%1
9	www.yeniduzen.com internet kaynağı	%1
10	www.ozaurderai.net	%1

Şekil 2: Turnitin® Programında Benzerlik Raporunun Gösterimi

Turnitin® kullanımının yaygınlaşmasıyla birlikte, özellikle üniversite öğrencilerinin Turnitin® kullanımı hakkındaki görüşleri ile ilgili çalışmalara da ilgi artmıştır. Bu çalışmalar genel olarak öğrencilerin Turnitin® kullanımına dönük olumlu görüşleri olduğunu ortaya koymuştur (Betts, Bostock, Elder, & Trueman, 2012; Cohen, 2010; Dahl, 2007; Ledwith & Riskey, 2008; Rolfe, 2011). Örneğin Cohen (2010) tarafından yapılan çalışmada Turnitin® sistemi sayesinde yapılan çalışmalarının niteliğinin arttığı, benzerlik raporunun etkili bir dönüt mekanizması olarak kullanıldığı bulunmuştur. Benzer biçimde Batane (2010) tarafından yapılan çalışmada Turnitin® programının aşırıcılığı tamamen önlemese de önemli ölçüde azaltıldığı tespit edilmiştir.

Öte yandan Dahl (2007) bazı öğrencilerin bu tür araçları bir tehdit unsuru olarak gördüklerini ve kendilerini güvende hissetmediklerini belirtmiştir. Dahl'ın (2007) yaptığı çalışmada katılımcıların %62'sinin kendilerine suçlu gibi davranılmasından korktukları belirlenmiştir. Benzer biçimde diğer araştırmacılar sistemi ciddi bir biçimde eleştirmekte ve öğrencilere suçlu gibi davranıldığını ve bunun öğrenme-öğretme sürecinde güveni zedelediğini ifade etmektedir (Carbone, 2001; Jenson & De Castell, 2004). Bu çelişkili bulgular doğrultusunda, Turnitin® kullanımı ile ilgili öğrenci görüşleri üzerine daha fazla çalışmaya ihtiyaç duyulduğu söylenebilir.

Çalışmanın Amacı

Bu çalışmada, bir grup üniversite öğrencisinin Turnitin® kullanmadan önce akademik dürüstlük hakkındaki bilgileri ve sistemi kullanma sürecindeki deneyimleri ile ilgili görüşleri incelenmiştir. Bu genel amaç çerçevesinde araştırmamızın problem cümleleri şu şekilde oluşturulmuştur;

1. Öğrencilerin Turnitin® kullanmadan önce akademik dürüstlük ile ilgili bilgileri konusundaki algıları nelerdir?
2. Öğrencilerin Turnitin® sistemi hakkındaki görüşleri nelerdir?
 - a) Öğrencilerin Turnitin® sisteminin kullanım kolaylığı ile ilgili görüşleri nelerdir?
 - b) Öğrencilerin Turnitin® sisteminin aşırıcılığı önlemedeki etkisi ile ilgili görüşleri nelerdir?
 - c) Öğrencilerin Turnitin® sisteminin kullanımı ile ilgili endişeleri nelerdir?

Yöntem

Bu çalışmada deneysel olmayan nicel araştırma desenlerinden betimsel yöntem kullanılmıştır. Betimsel yöntem, varolan durumu olduğu haliyle tasvir etmeyi esas alır (Fraenkel & Wallen, 2003).

Katılımcılar

Araştırmanın katılımcıları, 2014 Bahar döneminde Hacettepe Üniversitesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü'nde Öğretim Tasarımı, Özel Öğretim Yöntemleri II ve Öğretmenlik Uygulaması derslerini alan toplam 155 öğrenci arasından anketi yanıtlayan 120 (Kız=68, Erkek=52, Yaş ortalaması=21,7) öğrenciden oluşmaktadır. Yanıtlama oranı %77,4 olarak hesaplanmıştır. Anketi yanıtlayanlar Öğretim Tasarımı dersini alan 50 2.sınıf öğrencisi, Özel Öğretim Yöntemleri II dersini alan 48 3.sınıf öğrencisi ve Öğretmenlik Uygulaması dersini alan 22 4.sınıf öğrencisidir. Öğrenciler dönem boyunca farklı ders içi veya ders dışı etkinliklerinde Turnitin® sistemini kullanmışlardır.

Veri Toplama Aracı

Veriler, farklı araştırmacıların çalışmalarında kullandıkları anketlere dayanarak oluşturulmuş yeni bir anket aracılığıyla toplanmıştır (Betts vd., 2012; Cohen, 2010; Dahl, 2007; Ledwith & Risquez, 2008; Stappenbelt, Rowles, & May, 2009). Ankette öğrencilerin Turnitin® kullanmadan önce akademik dürüstlük hakkındaki bilgileri ve sistemi kullanma sürecindeki deneyimleri (örn. sistemin kullanım kolaylığı, sistemi kullanmanın aşırıcılığı önlemedeki etkileri, sistem ile ilgili endişeleri) ile ilgili görüşlerini soran ve 5'li likert ölçeğe (1=Hiç katılmıyorum, 5=Tamamen katılıyorum) toplam 20 soru yer almaktadır.

Veri Analizi

Araştırmadan elde edilen verilerin istatistiksel analizinde SPSS 17.0 programından yararlanılmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde betimsel istatistikler kullanılmıştır.

Bulgular

Birinci Probleme İlişkin Bulgular

Çalışmanın birinci problemi "Öğrencilerin Turnitin® kullanmadan önce akademik dürüstlük ile ilgili bilgileri konusundaki algıları nelerdir?" şeklindedir. Bu soruya cevap bulabilmek için öğrencilerin anketin ilk 3 maddesine verdikleri cevaplar analiz edilmiştir (Tablo 1).

Tablo 1: Öğrencilerin Turnitin® Kullanmadan Önce Aşırmacılıkla İlgili Bilgileri Konusundaki Algılarına Dönük Yüzde ve Sıklıklar

Turnitin® Kullanmadan Önce Aşırmacılıkla İlgili Bilgi	Tamamen katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamıyla Katılıyorum		\bar{X}
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
1. Turnitin® kullanmadan önce aşırmacılığın ne olduğu hakkında yeterli bilgiye sahiptim.	2	1,7	9	7,5	33	27,5	41	34,2	35	29,2	3,81
2. Turnitin® kullanmadan önce kaynakça gösterme ve başka kaynaklardan alıntı yapma konusunda yeterli bilgiye sahiptim.	3	2,5	12	10,0	25	20,8	48	40,0	32	26,7	3,78
3. Turnitin® kullanmadan önce aşırmacılığın yanlış bir şey olduğunu biliyordum.	2	1,7	9	7,5	6	5,0	34	28,3	69	57,5	4,32

Katılımcıların yarısından çoğu (%63,4) Turnitin® kullanmadan önce aşırmacılığın ne olduğu hakkında yeterli bilgiye sahip olduklarını ifade etmişlerdir. Aynı şekilde katılımcıların büyük bir kısmı (%66,7) Turnitin® kullanmadan önce kaynakça gösterme ve başka kaynaklardan alıntı yapma konusunda yeterli bilgiye sahip olduklarını belirtmişlerdir. Bununla birlikte, öğrencilerin neredeyse tamamı (%85,8) Turnitin® kullanmadan önce aşırmacılığın yanlış bir şey olduğunu bildiklerini ifade etmişlerdir.

İkinci Probleme İlişkin Bulgular

Çalışmanın ikinci probleminin üç alt problemi bulunmaktadır. Birinci alt problem, "Öğrencilerin Turnitin® sisteminin kullanım kolaylığı hakkındaki görüşleri nelerdir?" şeklindedir. Bu soruya cevap bulabilmek için öğrencilerin anketin 4-9 arasındaki maddelere verdikleri cevaplar analiz edilmiştir (Tablo 2).

Tablo 2: Öğrencilerin Turnitin® Sisteminin Kullanım Kolaylığı İle İlgili Görüşlerine Dönük Yüzde ve Sıklıklar

Turnitin® Sistemini Kullanım Kolaylığı	Tamamen katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamıyla Katılıyorum		\bar{X}
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
4. Turnitin®'in kullanımını kolay buluyorum.	3	2,5	6	5,0	28	23,3	45	37,5	38	31,7	3,90
5. Turnitin® üzerinden ödev göndermenin diğer ortamlara (örn. e-posta, Moodle gibi Öğrenim Yönetim Sistemi) göre daha kolay olduğunu düşünüyorum.	4	3,3	9	7,5	30	25,0	53	44,2	24	20,0	3,70
6. Ödevlerime Turnitin® üzerinden dönüt almayı diğer yöntemlere tercih ederim.	8	6,7	10	8,3	39	32,5	37	30,8	26	21,7	3,52
7. Ödev puanlarımı Turnitin® üzerinden görmeyi tercih ederim.	8	6,7	7	5,8	25	20,8	42	35,0	38	31,7	3,79
8. Orjinallik/benzerlik raporunun anlaşılmasını kolay buluyorum.	4	3,3	6	5,0	30	25,0	51	42,6	29	24,2	3,79
9. Diğer derslerde de ödev yükleme ve düzeltmede Turnitin® kullanılmasını tercih ederim.	10	8,3	13	10,8	34	28,3	44	36,7	19	15,8	3,40

Katılımcıların çoğunluğunun (%69,2) Turnitin®'in kullanımını kolay bulmalarına karşın bir kısmı (%23,3) sistemin kullanım kolaylığı hakkında kararsız olduklarını belirtmişlerdir. Benzer bir şekilde öğrencilerin büyük kısmı (%64,2) Turnitin® üzerinden ödev göndermenin diğer ortamlara (örn. e-posta, Moodle gibi Öğrenim Yönetim Sistemi) göre daha kolay olduğunu belirtirken %25'i kararsız olduklarını ifade etmişlerdir. Diğer yandan katılımcıların yarısı (%52,5) ödevlerine Turnitin® üzerinden dönüt almayı diğer yöntemlere tercih ettiklerini ifade ederken diğer katılımcılar (%32,5) kararsız olduklarını belirtmişlerdir. Benzer bir şekilde katılımcıların çoğunluğu (%66,8) hazırladıkları ödevlerin puanlarını Turnitin® sistemi üzerinden görmeyi tercih ettiklerini ve orjinallik/benzerlik raporunun anlaşılmasını kolay bulduklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların anketin 9. sorusuna verdiği yanıtları incelendiğinde, öğrencilerin yarısı (%52,5) diğer derslerde de ödev yükleme ve düzeltmede Turnitin® kullanılmasını tercih ettiklerini vurgulamışlardır. Katılımcıların %28,3' ü kararsız olduklarını, %19,2' i ise bu görüşe katılmadıklarını belirtmişlerdir. İkinci alt problem "Öğrencilerin Turnitin® sisteminin aşırı macılığı önlemedeki etkisi ile ilgili görüşleri nelerdir?"

şeklinde. Bu soruya cevap bulmak için öğrencilerin anketin 10-17 arasındaki maddelerine verdikleri yanıtlar analiz edilmiştir (Tablo 3).

Tablo 3: Öğrencilerin Turnitin® Sistemini Kullanmanın Aşırımcılığı Önlemedeki Etkileri İle İlgili Görüşlerine Dönük Yüzde ve Sıklıklar

Turnitin® Sistemini Kullanmanın Aşırımcılığı Önlemedeki Etkileri İle İlgili Öğrenci Görüşleri	Tamamen katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamıyla Katılıyorum		\bar{X}
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
10. Turnitin®'in aşırımcılığı tespit etmede çok etkili olduğunu düşünüyorum.	4	3,3	8	6,7	22	18,3	53	44,2	33	27,5	3,85
11. Turnitin®, ödevleri yükleme ve düzeltmede çok etkili bir yoldur.	6	5,0	6	5,0	31	25,8	58	48,3	19	15,8	3,65
12. Turnitin®'i kullanmak, ödevlerimin özgün olduğu konusunda içimi rahatlattı.	8	6,7	6	5,0	24	20,0	50	41,7	32	26,7	3,76
13. Turnitin® sayesinde ödevlerimi kendi cümlelerimle yazmanın ve uygun referans göstermenin önemini anladım.	6	5,0	5	4,2	22	18,3	59	49,2	28	23,3	3,81
14. Turnitin® sayesinde aşırımcılığın ne olduğunu öğrendim.	15	12,5	25	20,8	26	21,7	38	31,7	16	13,3	3,12
15. Ödevlerimin Turnitin® tarafından kontrol edileceğini bilmem aşırımcılık yapmamı engelleyecektir.	6	5,0	12	10,0	21	17,5	48	40,0	33	27,5	3,75
16. Turnitin®'i kullanmak benim için faydalı bir öğrenme deneyimi oldu.	6	5,0	4	3,3	25	20,8	49	40,8	36	30,0	3,87
17. Öğrencilerin önceden uyarılmaları koşuluyla, üniversitelerin aşırımcılığı önlemek için Turnitin® gibi programları kullanmaları uygundur.	3	2,5	2	1,7	13	10,8	61	50,8	41	34,2	4,12

Katılımcıların büyük çoğunluğu (%73) Turnitin®'in aşırı macılığı tespit etmede çok etkili olduğunu, Turnitin® sayesinde ödevlerini kendi cümleleriyle yazmalarının ve uygun referans göstermenin önemini kavradıklarını, Turnitin®'i kullanmanın kendileri için faydalı bir öğrenme deneyimi olduğunu ifade etmişlerdir. Benzer biçimde katılımcıların yarıdan çoğu (%65) Turnitin®'in ödevleri yükleme ve düzeltmede çok etkili bir yol olduğunu, Turnitin®'i kullanarak ödevlerinin özgün olması konusunda katılımcıların içlerini rahatlattığı ve ödevlerin Turnitin® tarafından kontrol edileceğinin bilinmesinin aşırı macılık yapılmasını engelleyeceğini vurgulamıştır. Aynı şekilde öğrencilerin neredeyse yarısı (%45) Turnitin® sayesinde aşırı macılığın ne olduğu hakkında bilgi sahibi olduklarını belirtirken, %21,7'si kararsız olduklarını, %33,3'ü ise bu görüşe katılmadıklarını ifade etmişlerdir. Son olarak, katılımcıların neredeyse tamamı (%85) öğrencilerin önceden uyarılmaları koşuluyla, üniversitelerin aşırı macılığı önlemek için Turnitin® gibi programları kullanmalarını uygun bulmuşlardır.

Üçüncü alt problem "Öğrencilerin Turnitin® sisteminin kullanımı ile ilgili endişeleri nelerdir?" şeklindedir. Bu alt probleme cevap bulmak için öğrencilerin anketin 18-20 arasındaki maddelerine verdikleri yanıtlar incelenmiştir (Tablo 4)

Tablo 4: Öğrencilerin Turnitin® Sisteminin Kullanımı ile ilgili Endişeleri Konusundaki Görüşlerine Dönük Yüzde ve Sıklıklar

Turnitin® Sisteminin Kullanımı ile ilgili Endişeleri Konusundaki Öğrenci Görüşleri	Tamamen katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamıyla Katılıyorum		\bar{X}
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
18. Orjinallik/benzerlik raporu sonuçlarına göre aşırı macılık yapmakla suçlanmaktan korkuyorum.	18	15,0	18	15,0	27	22,5	34	28,3	23	19,2	3,21
19. Turnitin®, hangi kaynakları kullanabileceğim veya hangi kaynaklardan alıntı yapabileceğim konusunda aklımı karıştırdı.	18	15,0	35	29,2	41	34,2	16	13,3	10	8,3	2,70
20. Turnitin®'e ödevimi yükledikten sonra orjinallik/benzerlik raporu sonuçlarının nasıl olacağını düşünmek beni endişelendiriyor.	21	17,5	15	12,5	36	30,0	34	28,3	14	11,7	3,04

Katılımcıların neredeyse yarısı (%47,5) orjinallik/benzerlik raporunun sonuçlarına göre aşırı macılık yapmakla suçlanmaktan korktuklarını ifade ederken, %30'u bu ifadeye

katılmadıklarını belirtmişlerdir. Benzer bir şekilde katılımcıların neredeyse yarısı (%44,2) hangi kaynakların kullanabileceği veya hangi kaynaklardan alıntı yapabileceği konusunda Turnitin®'in akıllarını karıştırmadığını ifade ederken, %34'ü bu konuda kararsız olduklarını, %22'si ise bu görüşe katıldıklarını belirtmişlerdir. Aynı şekilde öğrencilerin %39'u Turnitin®'e ödevlerini yükledikten sonra orjinallik/benzerlik raporu sonuçlarının nasıl olacağını düşünmenin kendilerini endişelendirdiğini ifade ederken, %30'u kararsız olduğunu, diğer %30'u ise bu görüşe katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Sonuçlar

Bu çalışmada, bir grup üniversite öğrencisinin aşırımacılığı tespit etme ve önlemede Turnitin® kullanımı ile ilgili görüşleri incelenmiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre, katılımcıların büyük bir kısmı Turnitin® kullanmadan önce aşırımacılığın ne olduğu hakkında ve kaynakça gösterme, başka kaynaklardan alıntı yapma konusunda yeterli bilgiye sahip olduklarını, aşırımacılığın yanlış bir şey olduğunu bildiklerini ifade etmişlerdir. Demiraslan Çevik, İltüzer, ve Barın (2014) tarafından yapılan ve 4. sınıf öğrencilerinin Turnitin® sistemi ile ilgili görüşlerinin nitel olarak analiz edildiği çalışmada katılımcıların farklı dersleri kapsamında aşırımacılık, kaynakça yazımı, alıntı yapma gibi konular hakkında temel düzeyde bilgi edindikleri belirlenmiştir. Benzer durumun diğer katılımcılar (2. ve 3. sınıflar) için de geçerli olup olmadığı ve bu konularda yeterli düzeyde bilgi sahibi olduklarına dair algıların nereden kaynaklandığı araştırılabilir.

Bununla birlikte, katılımcıların çoğunluğunun Turnitin®'i kullanımı kolay bir sistem olarak değerlendirdiği ve orjinallik/benzerlik raporunu anlamada bir sıkıntı yaşamadıkları ortaya konulurken bir kısmının bu konuda kararsız oldukları belirlenmiştir. Öğrencilerin kullanım kolaylığı konusunda kararsız olmalarının bir nedeni sistemi yeterince tanımamaları olabilir. Ders sorumlusu tarafından yapılan süreç incelemeleri bazı öğrencilerin Turnitin® sistemini yeterince kullanmadığını ortaya koymuştur. Bu gruptaki öğrenciler sistemin özellikleri konusunda yeterli tecrübeye sahip olmadıklarından kullanım kolaylığı ile ilgili olarak kararsız tutum göstermiş olabilirler.

Benzer biçimde, katılımcıların çoğunun Turnitin® sistemine karşı olumlu tutumlarına rağmen bazılarının sistemin diğer derslerde kullanımı konusunda kararsız oldukları ortaya konulmuştur. Bunun nedeni sistemin öğrenciler üzerindeki iş yükünü artırması olabilir. Demiraslan Çevik, İltüzer, ve Barın (2014) tarafından yapılan çalışmada da öğrencilerin Turnitin® sistemini faydalı buldukları fakat iş yükünü artırdığı için diğer derslerde kullanımı konusunda kararsız oldukları belirlenmiştir. Bu çalışmadaki bazı katılımcıların da benzer görüşlerden dolayı Turnitin®'in kullanımı ile ilgili kararsızlık gösterdikleri ileri sürülebilir.

Araştırmanın sonuçlarına göre, katılımcıların büyük çoğunluğu Turnitin®'i kullanmanın faydalı bir öğrenme deneyimi olduğunu belirtmişlerdir. Bu doğrultuda, Turnitin®'in aşırımacılığı tespit etmede etkili olduğunu, Turnitin® sayesinde ödevlerini kendi cümleleriyle yazmalarının ve uygun referans göstermenin önemini kavradıklarını, Turnitin®'i kullanmanın ödevlerini özgün olması konusunda katılımcıların içlerini rahatlattığı ve ödevlerin Turnitin® tarafından kontrol edileceğinin bilinmesinin aşırımacılık yapılmasını engelleyeceğini ifade etmişlerdir. Öğrencilerin Turnitin® kullanımına dönük olumlu görüşleri yapılan araştırmalar da desteklenmektedir (Betts, Bostock, Elder, & Trueman, 2012; Cohen, 2010; Dahl, 2007; Ledwith & Riskey, 2008; Rolfe, 2011).

Diğer taraftan, katılımcıların bir kısmı Turnitin® sayesinde aşırımacılığın ne olduğu hakkında bilgi sahibi oldukları konusunda ya kararsız kaldıklarını ya da bu görüşe

katılmadıklarını ifade etmişlerdir. Bunun nedeni öğrencilere sistemi kullanma süreçleri boyunca bu konuda doğrudan bir eğitim verilmemesi olabilir. Diğer bir deyişle, öğrenciler ödevlerini hazırlarken kaynakça yazımı, alıntı yapma gibi kurallara dikkat etmek zorunda olduklarını bilseler bile bu becerilerin kazandırılmasında sistemin doğrudan değil dolaylı bir etkisinin olduğu ileri sürülebilir.

Araştırmanın sonuçları, öğrencilerin Turnitin® kullanımı ile ilgili olarak endişelerinin de olduğunu ortaya koymuştur. Örneğin, bazı katılımcılar orjinallik/benzerlik raporunun sonuçlarına göre aşırı macılık yapmakla suçlanmaktan korktuklarını, hangi kaynakları kullanabilecekleri konusunda sorun yaşadıklarını ve Turnitin®'e ödevlerini yükledikten sonra orjinallik/benzerlik raporu sonuçlarının nasıl olacağını düşünmenin kendilerini endişelendirdiğini dile getirmişlerdir. Aynı şekilde, Dahl (2007) tarafından yapılan çalışmada bazı öğrencilerin bu tür araçları bir tehdit unsuru olarak gördükleri ve kendilerine suçlu gibi davranılmasından korktukları bulunmuştur. Bu nedenle bazı araştırmacılar Turnitin® gibi sistemleri eleştirmekte ve öğrenme-öğretme sürecinde güveni zedelediğini ifade etmektedirler (Carbone, 2001; Jenson & De Castell, 2004).

Öneriler ve Sınırlılıklar

Sonuç olarak, öğrencilerin akademik dürüstlük ilkelerini benimsemeleri ve aşırı macılıktan kaçınmaları için gerekli önlemlerin alınması önemli görünmektedir. Bu noktada öğrencilerin bu önlemlerden birisi olarak nitelendirilebilecek Turnitin®'in kullanımı ile ilgili olumlu görüşlere sahip olmaları dikkate değerdir. Diğer taraftan, öğrencilerin sistemin kullanımına dönük endişelerinin de dikkate alınması ve Turnitin®'i bir korku unsuru olarak değil akademik gelişimlerine katkı sağlayıcı bir araç olarak görmeleri sağlanmalıdır. Ayrıca Turnitin® nihayetinde aşırı macılığı tespit etmede kullanılan bir araçtır ve aşırı macılığı önlemede tek başına yeterli olmayabilir. Bu nedenle öğrencilere aşırı macılığın ne olduğu, ne tür davranışların aşırı macılık kapsamında değerlendirildiği, kaynakça gösterimi ve alıntı yapma gibi konularda kapsamlı ve sistematik eğitimler verilmelidir.

Araştırmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Öncelikle, çalışma Hacettepe Üniversitesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü 2., 3., ve 4. sınıf öğrencileri ile sınırlıdır. Benzer çalışmaların diğer üniversite, bölüm veya sınıf düzeylerinde ve daha büyük gruplarla tekrarlanması faydalı olabilir. Ayrıca, bu çalışmada öğrenci görüşleri sadece anket aracılığıyla toplanmıştır. İleriki araştırmalarda görüşme, gözlem gibi yöntemler de kullanılarak çalışmanın güvenilirliği artırılabilir.

Kaynakça

- Batane, T. (2010). Turning to Turnitin® to Fight Plagiarism among University Students. *Educational Technology & Society*, 13(2), 1-12.
- Betts, L. R., Bostock, S. J., Elder, T. J., & Trueman, M. (2012). Encouraging good writing practice in first-year Psychology students: An intervention using Turnitin®. *Psychology Teaching Review*, 18(2), 74-81.
- Carbone, N. (2001). Turnitin®.com: A Pedagogic Placebo for Plagiarism. TechNotes, <http://bedfordstmartins.com/technotes/techtiparchive/ttip060501.htm> adresinden 21 Şubat 2014 tarihinde erişilmiştir.
- Carroll, J. (2002). *A handbook for deterring plagiarism in higher education*. Oxford: Oxford Centre for Staff and Learning Development.
- Cohen, J. (2010). Using Turnitin® as a formative writing tool. *Journal of Learning Development in Higher Education*, (2).
- Dahl, S. (2007). Turnitin®: The student perspective on using plagiarism detection software. *Active Learning in Higher Education*, 8(2), 173-191.
- Demiraslan Çevik, Y., İltüzer, Y., & Barın, S. (Nisan 2014). *Aşırımacılığı Önlemede Turnitin® Kullanımına İlişkin Öğrenci Bakış Açılarının İncelenmesi*. [Bildiri] International Conference on New Trends in Educational Technology (INTET2014), Famagusta, Kıbrıs.
- Fraenkel, J. R. & Wallen, N. E. (2003). *How to design and evaluate research in education* (5th ed.). Boston: McGraw Hill.
- Guader, H. (2004). The Hunt for Plagiarism. *Internet Reference Services Quarterly*, 8(4), 27-41.
- Hill, J. D. & Page, E. F. (2009). An Empirical Research Study of the Efficacy of Two Plagiarism-Detection Applications. *Journal of Web Librarianship*, 3(3), 169-181.
- International Center for Academic Integrity (2014). <http://www.academicintegrity.org/icai/home.php> adresinden 20 Mart 2014 tarihinde erişilmiştir.
- Jenson, J. & De Castell, S. (2004). 'Turn it in': technological challenges to academic ethics. *Education, Communication & Information*, 4(2-3), 311-330.
- Ledwith, A. & Risquez, A. (2008). Using anti-plagiarism software to promote academic honesty in the context of peer reviewed assignments. *Studies in Higher Education*, 33(4), 371-384.
- Park, C. (2003). In Other (People's) Words: Plagiarism by University Students - Literature and Lessons. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488.
- Renard, L. (2000). Cut and paste 101: Plagiarism and the net. *Educational Leadership*, 57(4), 38-42.
- Rolfe, V. (2011). Can Turnitin® be used to provide instant formative feedback? *British Journal of Educational Technology*, 42(4), 701-710.
- Selwyn, N. (2008). 'Not necessarily a bad thing': a study of online plagiarism amongst undergraduate students. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 33(5), 465-479.
- Stappenbelt, B., Rowles, C. & May, E. (2009). *Cultural influence on attitudes to plagiarism*. In Teaching and learning for global graduates. Proceedings of the 18th Annual Teaching Learning Forum, 29-30 January 2009. Perth: Curtin University of Technology. <http://otl.curtin.edu.au/tlf/tlf2009/refereed/stappenbelt.html>

- Szabo, A. & Underwood, J. (2004). Cybercheats: Is Information and Communication Technology Fuelling Academic Dishonesty? *Active Learning in Higher Education*, 5(2), 180-199.
- Underwood, J. & Szabo, A. (2003). Academic Offences and E-learning: Individual Propensities in Cheating. *British Journal of Educational Technology*, 34(4), 467-77.
- Wilson, R. (1999). Colleges urged to better define academic integrity and to stress its importance. *Chronicle of Higher Education*, 46(8), p. A18.