

2006

Uluslararası Ekonometri, Yöneylem Araştırması Ve İstatistik Sempozyumu'nun Bibliyometrik Analizi



Namık Kemal University

Institute of Social Sciences

Özel Sayı / 2014

Uluslararası Ekonometri, Yöneylem Araştırması Ve İstatistik Sempozyumu'nun Bibliyometrik Analizi

İ. Esen YILDIRIM

Özlem ERGÜT



Sosyal Bilimler Metinleri
Papers on Social Science

SOSYAL BİLİMLER METİNLERİ

Papers on Social Science

Sürelî Hakemli Dergi

ISSN 1308–4453 (Print)
ISSN 1308–4895 (Internet)

Sahibi/ Owner: Prof. Dr. Osman ŞİMŞEK- Rektör
Namık Kemal Üniversitesi Adına

Baş Editör/ Editor in Chief: Prof. Dr. Ahmet KUBAŞ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

Yayın Kurulu/ Editorial Board:

Prof. Dr. Rasim YILMAZ
Prof. Dr. Abdülkadir IŞIK
Prof. Dr. Alpay HEKİMLER
Prof. Dr. Dilek ALTAŞ
Yrd. Doç. Dr. İrfan ATALAY
Yrd. Doç. Dr. Seda Ş. GÜNGÖR
Yrd. Doç. Dr. Tefik SÜTÇÜ
Yrd. Doç. Dr. Harun HURMA
Arş. Gör. Aytaç GÜT

Sosyal Bilimler Metinleri Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü tarafından online ve basılı olarak sosyal bilimlerin farklı alanlarında yapılan çalışmaların duyurulması ve kamu oyu ile paylaşılarak tartışmaya açılmasına yönelik olarak yayınlanan, farklı üniversitelerdeki öğretim üyelerinden oluşmuş Hakem Kuruluna sahip, **ASOS, ZDB, PROQUEST** ve **Index Copernicus** tarafından indekslenen **uluslararası, akademik hakemli ve süreli** bir yayındır. Çalışmada öne sürülen görüş ve düşünceler yazara ait olup Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünü bağlamaz.

İndirme Adresi:

<http://sosyalbe.nku.edu.tr/>

Namık Kemal Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Değirmenaltı Yerleşkesi
TR-59030 Tekirdağ
Tel: +90-282-250 4500
Faks: +90-282-250 9932
E-Posta: sosyalbilimler@nku.edu.tr

Hakem Kurulu

Yusuf ALPER	Prof. Dr.	Uludağ Üniversitesi
Sudi APAK	Prof. Dr.	Beykent Üniversitesi
Neşe ATİK	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Hasan BOYNUKARA	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Tankut CENTEL	Prof. Dr.	Koç Üniversitesi
Toker DERELİ	Prof. Dr.	Işık Üniversitesi
Nadir DEVLET	Prof. Dr.	İstanbul Ticaret Üniversitesi
Ayten ER	Prof. Dr.	Gazi Üniversitesi
Nalan GÜREL	Prof. Dr.	Marmara Üniversitesi
Alpay HEKİMLER	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
İsmail Hakkı İNAN	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Abdülkadir IŞIK	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Cem KILIÇ	Prof. Dr.	Gazi Üniversitesi
Ahmet KUBAŞ	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Derman KÜÇÜKALTAN	Prof. Dr.	Trakya Üniversitesi
Thomas LOPEZ GUZMAN	Prof. Dr.	Cordoba Üniversitesi
Ahmet MAKAL	Prof. Dr.	Ankara Üniversitesi
Ahmet SELAMOĞLU	Prof. Dr.	Kocaeli Üniversitesi
Ali Nazım SÖZER	Prof. Dr.	Dokuz Eylül Üniversitesi
Yaşar ŞENLER	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Can TUNCA Y	Prof. Dr.	Bahçeşehir Üniversitesi
Devrim ULUCAN	Prof. Dr.	Maltepe Üniversitesi
Rasim YILMAZ	Prof. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Levent AKIN	Doç. Dr.	Ankara Üniversitesi
Leyla ATEŞ	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Şener BAĞ	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Süleyman BAŞTERZİ	Doç. Dr.	Ankara Üniversitesi
Petru GOLBAN	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Aşkın KESER	Doç. Dr.	Kocaeli Üniversitesi
Ahmet MENTEŞ	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Hakan ONGAN	Doç. Dr.	İstanbul Üniversitesi
Todor RADEV	Doç. Dr.	International University College
Abdülkadir ŞENKAL	Doç. Dr.	Kocaeli Üniversitesi
Ali TİLBE	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Aykut Hamit TURAN	Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Banu UÇKAN	Doç. Dr.	Anadolu Üniversitesi
İrfan ATALAY	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Sonel BOSNALI	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Tatiana GOLBAN	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
İmran GÜR	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Ali GÜREL	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Lütfü ŞİMŞEK	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Tevfik SÜTÇÜ	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Çiğdem VATANSEVER	Yrd. Doç. Dr.	Namık Kemal Üniversitesi
Ahmet Zeki BULUNÇ	Dr.	Başkent Üniversitesi (Emekli Büyükelçi)
Oscar A. POMBO	Dr.	Colef Üniversitesi

Hakem kurulunda yer alan isimler unvan ve soyadına göre alfabetik sıralanmıştır. Yayınlanmak üzere gönderilen çalışmaların konularına göre hakem ilavesi yapılabilir.

Uluslararası Ekonometri, Yöneylem Araştırması Ve İstatistik Sempozyumu'nun Bibliyometrik Analizi

ÖZET

Bibliyometri, belirli bir bilim dalı ya da disiplinde yayınlanmış çalışmalara dair özet bilgiler sunan istatistik tabanlı bir yaklaşımdır. Bibliyometrik incelemeler, ilgili alanda mevcut durumu ortaya koymak suretiyle, ileriye dönük yayın stratejilerinin geliştirilmesine imkan vermektedir. Sosyal Ağ Analizi (SAA), bibliyometrik haritalama tekniği olarak en sık başvurulan analizlerden biridir. SAA aracılığıyla, ilgili alanda yazarlar ya da kurumlar arasındaki işbirliği ağı ortaya çıkarılabilmekte; anahtar kelimeler analiz edilerek, söz konusu alanda çalışılan konuların yoğunluğu görülebilmektedir.

Bu çalışmada, Uluslararası Ekonometri, Yöneylem Araştırması ve İstatistik (EYİ) Sempozyumu'nda sunulan bildirilerin Bibliyometrik Analizi yapılmıştır. Çalışma kapsamında, EYİ Sempozyumları'nda sunulan bildiriler; konu, yazar, kurum ve anahtar kelime bazında SAA ile incelenmiştir. Veri seti, EYİ Sempozyumları'nın uluslararası kimlik kazandığı son üç yılda (2011-2013) sunulan bildirilerden derlenmiştir. Çalışma sonucunda, EYİ Sempozyumu'na katılan araştırmacılar arasındaki sosyal ağ yapısı ortaya çıkarılmış, hem araştırmacılar hem de kurumlar arasındaki ortak yazarlık durumu ve bildirilerin konu bazındaki dağılımları belirlenmiştir.

Elde edilen ağ yapısı incelendiğinde, EYİ Sempozyumu'na katılan akademisyenler arasındaki sosyal ağın zayıf olduğu görülmüştür. Aynı şekilde, Sempozyum'a katkı sağlayan üniversiteler arasında da zayıf bir ağ söz konusudur. Yoğun işbirliği tespit edilen üniversitelerde, bölgesel yakınlığın etken olduğu anlaşılmaktadır.

EYİ Sempozyumları'nda en çok çalışılan konuların son birkaç yıldır değişim göstermediği görülmektedir. Zaman Serisi Ekonometrisi, Çok Değişkenli İstatistik, Regresyon Analizi ve Panel Veri Analizi en çok çalışılan konulardır.

EYİ Sempozyumları'nda organizasyonu üstlenen üniversitenin yaklaşımının; katılımcı, kurum ve bildiri portföyünü etkilediği de anlaşılmaktadır.

Çalışmada detaylı olarak sunulan bulguların, izleyen yıllarda EYİ Sempozyumları'nın kapsam, içerik ve organizasyon yapısının belirlenmesinde yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Bibliyometri, Sosyal Ağ Analizi, Sempozyum İstatistikleri, EYİ, Ortak Yazarlık

Bibliometric Analysis Of International Econometrics, Operations Research And Statistics Symposium

ABSTRACT

Bibliometrics is a statistical based approach that offers summary information about published studies in a particular branch of science or discipline. Bibliometrics investigations allows to develop the publication strategies for the future put forward by the current situation in the relevant field. Social Network Analysis(SNA) is the most commonly used analysis as the bibliometric mapping technique. Through SNA, cooperation network between authors or institutions in relevant areas can be uncovered; analyzing keywords, the density of the subjects studied in these areas can be seen.

In this research, the papers which were presented at the International Econometrics, Operations Research and Statistics (ISEOS) Symposium have been analyzed through bibliometric methods. In the scope of this study, proceedings presented at the Symposium have been evaluated by SNA on the basis of subject, author, institution and keywords. The data set has been compiled from the papers presented in the last three (2011-2013) ISEOS Symposiums which have gained international identity. The distribution of the subjects of the papers has been determined. As the result of the research, social network structure was revealed between researchers participating ISEOS Symposiums, and co-authorship of both researchers and institutions are examined.

When the obtained network structure is analyzed, the social network between the academicians participating the ISEOS Symposium was found to be weak. Likewise, there is a weak social network among the universities contributed to the Symposium. In the universities where the cooperation is intense, the regional proximity was found to be an effective factor.

In the ISEOS Symposiums, it was observed that the most studied subjects/topics have not not changed for the last few years. Time Series Econometrics, Multivariate Statistics, Regression Analysis and Panel Data Analysis are the most studied subjects/topics.

It is understood that the organizing university's approach affects participants, institutions and proceedings portfolio in the ISEOS Symposiums.

It was thought that the findings presented in detail in the study will provide guidance to the determination of the scope, content, and the organizational structure of ISEOS Symposiums in the following years.

Key Words: Bibliometrics, Social Network Analysis, Symposium Statistics, ISEOS, Joint Authorship

İÇİNDEKİLER

ÖZET	III
İÇİNDEKİLER	V
1. BİBLİYOMETRİ	1
2. SOSYAL AĞ ANALİZİ	1
3. LİTERATÜR ÖZETİ	3
4. VERİ SETİ	7
5. TANIMSAL İSTATİSTİKLER	8
6. SOSYAL AĞ ANALİZİ	10
6.1. EYİ Sempozyumları'nda Yazarlar Arasındaki Sosyal Ağ	10
6.2. EYİ Sempozyumları'nda Üniversiteler Arasındaki Sosyal Ağ	12
7. SONUÇ VE ÖNERİLER	17
KAYNAKLAR	19

1. BİBLİYOMETRİ

Bibliyometri, “yayınlanmış dergi, kitap vb. bilimsel bilgi paylaşım araçlarının matematiksel ve istatistiksel tekniklerle incelenmesinde kullanılan bir yöntem” olarak tanımlanabilir (Pritchard, 1969). Bu tekniğe dayalı olarak birimler (yazarlar, kurumlar, yayınlar, terimler vb.) arasındaki ağ yapısını belirlemede çeşitli yaklaşımlar söz konusudur: Aynı alanda çalışan yazarlar ya da kurumlar arasındaki işbirliği ağı ortaya çıkarılarak, sosyal yapı incelenebilir. Belirli bir alanda yayınlanmış çalışmaların anahtar kelimeleri incelenerek, söz konusu alanda çalışılan konular yönünden ağ yapısı ortaya çıkarılabilir. Atıf analizi yoluyla alan literatüründe ön plana çıkan yayınlar ve yazarlar da belirlenebilir.

Akademik yayınların bibliyometri analizi, ilgili alanda yapılan araştırmaların gelişimi hakkında önemli sonuçlar sağlamaktadır. Ayrıca akademik dergilerin dönemler itibarıyla incelenmesi, araştırmalardaki eğilimlerin izlenmesi ve bilginin ilerlemesinde bu eğilimlerin katkısının değerlendirilmesi açısından oldukça önemlidir (Xiao ve Smith, 2006).

Bilimsel yayın politikasının belirlenmesinde, bibliyometrik çalışma sonuçlarının göz önünde bulundurulması gerekliliğine inanan kimi ülkeler (Amerika Birleşik Devletleri, Fransa, Hollanda gibi) ulusal bilim sisteminden sorumlu yapıların kapsam alanı içinde, periyodik olarak bibliyometrik araştırma sonuçlarını yayımlayan örgütler oluşturmuşlardır. Söz konusu ülkelerde bir taraftan içe dönük değerlendirme yapılarak ülkedeki araştırma kuruluşları ile üniversitelerin yayın ve atıf performansları irdelenirken, diğer taraftan ülkenin bilim, teknoloji ve yenilik politikası dikkate alınarak, araştırma-geliştirme sisteminin girdi ve çıktıları farklı ülkelerle karşılaştırılmak suretiyle bilimsel alandaki rekabet düzeyi ortaya konulmaktadır (Al, Sezen, Soydal, 2012b). Bu bağlamda, bir ülkenin bibliyometrik çalışmalara verdiği değer, ülkenin gelişmişlik göstergelerinden biri olarak düşünülebilir.

Sosyal Ağ Analizi (SAA)'ni de içine alan bibliyometrik haritalama tekniği, bibliyometri alanında önemli bir konu başlığıdır. (Morris ve Van Der Veer Martens, 2008; Van Eck ve Waltman, 2010).

2. SOSYAL AĞ ANALİZİ

Gittikçe karmaşıklaşan dünyamızda, bu karmaşıklıklar düzenini açıklayabilecek bir kuram henüz söz konusu olmasa da; görselleştirme teknikleri ile bu karmaşıklığı daha sade ve anlaşılır kılmak artık mümkündür. Matematik, istatistik ve bilişimin bir ürünü olarak ortaya çıkan SAA, bu amaca hizmet eden yaklaşımlardan biridir.

Ağlar, “sistemi oluşturan parçaların karşılıklı etkileşimi ile beliren karmaşık sistemleri göstermenin paradigmatik bir yolu” olarak tanımlanabilir (Toroczka, Zoltan, 2005). Ağ kavramının kökeni, sosyoloji ve antropolojiye uzanmakla birlikte, son yıllarda sosyal ağların analiz edilmesi için geliştirilen teknikler, farklı disiplinler için de bu yaklaşımdan yararlanılmasına imkan vermiştir (Bott, 1957: 60). Ağ analizinin

araştırmacılara sadece sosyal aktörlerin değil, aynı zamanda bu aktörler arasındaki sosyal ilişkilerin de analiz edilmesine olanak sağlaması, farklı gruplara ve analiz düzeylerine uygulanabilmesi ve karmaşık ağ analizlerini mümkün kılan bilgisayar teknolojisindeki gelişmeler, bu yaklaşıma olan ilgiyi arttırmıştır (Streeter ve Gillespie, 1992: 204). SAA, ağ yapısını betimlemeyi, görselleştirmeyi ve istatistiksel modellemeyi amaçlayan tekniklerden biridir.

SAA'yı "sosyal yapı ve onun etkilerinin araştırılması" olarak basit bir biçimde tanımlamak da mümkündür. Bu yöntem sosyal yapıyı, aktörler (düğümler) ve bu aktör çiftlerini birbirine bağlayan ilişkiler kümesi şeklindeki bir ağ olarak algılamaktadır. Aktörler, bireylerden oluşabileceği gibi gruplar, kurumlar ve hatta uluslar da olabilir. İlişkilerden kastedilen ise bu aktörlerin birbirlerine bağımlılığı ve birbirleriyle olan işbirliğidir. Ağ analizi, sosyal sistemde yer alan kişiler arasındaki ilişki biçimlerini ortaya koyar ve bu ilişkilerin sosyal yapı içindeki yerleşimlerini ve zaman içindeki değişimlerini inceler (Tindall ve Wellman, 2001). SAA ile sosyal ağları inceleyerek hem birimler arasındaki mikro düzeydeki ilişki kümelerini hem de tüm birimler arasındaki bağlantıları gösteren makro düzeydeki ağ yapısını ortaya çıkarmak mümkündür.

SAA'da ele alınan bazı temel kavramlar aşağıda tanımlanmıştır:

Ağ, düğümler ve düğümler arasındaki bağlantılardan oluşan yapıdır. *Ağın yoğunluğu*, bağlantı sayısının olası bağlantı sayısına oranıdır. Bir ağın *yarıçapı (diameter)*, o ağdaki bütün düğüm çiftleri arasındaki en kısa yolların en uzunudur. Bir ağın yarıçapı ne kadar kısa olursa o ağda bilgi o kadar hızlı yayılır (Gürsaka, 2009: 82).

SAA'da farklı yaklaşımlarla ölçülebilen merkezilik değerleri söz konusudur. Bir ağın merkezilik indeksi 0-1 arasında değer alır. Tüm birimlerin merkeziliği eşit ise indeks 0, bir birim diğer tüm birimlere hakimse indeks 1 olur. En sık kullanılan merkezilik indeksleri arasında, derece merkeziliği (degree centrality), yakınlık merkeziliği (closeness centrality) ve arasındalık merkeziliği (betweenness centrality) yer almaktadır (Gürsaka 2009:92-94; Otte ve Rousseau, 2002).

Bir birimin derece merkeziliği (CD), o birimin kaç tane bağlantıya sahip olduğunu gösterir. Seçilen bir birimin *derece merkeziliği* yüksek ise, diğer birimler tarafından kolay ulaşılabilirse, çok sayıda en kısa patikada bulunuyorsa, bu birime "merkezi birim" denir.

$$C_D = \frac{\sum(C_D^* - C_D(x))}{(n - 2)}$$

C_D^* : En yüksek birim derece merkeziliği ölçüsüdür.

Yakınlık merkeziliği (CC) ise, bir birimin diğer birimlere doğrudan ya da dolaylı olarak yakınlığının derecesidir. Düğümler arasındaki bağlantıların zayıf ya da kuvvetli olması yakınlık ölçüsü ile belirlenir.

Yakınlık, bir birimin ağdaki diğer birimlere (doğrudan ya da dolaylı olarak) en kısa uzaklıklarının terslerinin toplamıdır; birimin ağdaki diğer birimlere ne kadar hızlı bağlanabileceğini gösterir.

$$C_C = (2n - 3) \left(\sum C_C^* - C_C(x) \right) / (n - 1)(n - 2)$$

C_C^* :En yüksek birim yakınlık merkeziliği ölçüsüdür.

Arasındalık merkeziliği (CB) ise, bir birimin ağdaki diğer birimler arasında bulunma derecesidir. Bir birimin arasındalık derecesinin yüksek olması, önemli bir köprü ya da koordinasyon yeteneğine sahip olduğunu gösterir.

$$C_B = \frac{C_B^* - C_B(x)}{(n - 1)}$$

C_B^* :En yüksek birim arasındalık merkeziliği ölçüsüdür.

Sosyal yoğunluk bakımından ağlar, sıkı ya da gevşek olarak nitelendirilebilir. Bir ağın sıklığı/gevşekliği arasındalık ölçüsü ile tespit edilir. (Gürsakar, 2009: 96)

Atıf incelemesi, ortak makale yazarlığı vb. incelemelerde ortaya çıkan ağların rassal değil, ölçekten bağımsız ağ yapısında olduğu anlaşılmaktadır. Yani, çok sayıda düğüm az bağlantıya, az sayıda düğüm çok bağlantıya sahiptir. (Gürsakar, 2009: 147) Rassal ağ örneği olarak elektronik ya da biyolojik virüsler verilebilir.

Tabakalanma, ağ içinde bazı birimlerin kendi aralarında yüksek, diğer birimlerle zayıf bağlantıya sahip olması durumudur. Ağın tabakalanma düzeyi ölçülebilir.

Bibliyometri ve SAA araştırmalarında en sık başvurulan yazılımlar, *Bibexcel*, *CiteSpace*, *HistCite*, *Pajek*, *Publish or Perish*, *Science of Science (Sci2)*, *UCINET*, *Netdraw*, *VIVO* ve *VOSViewer*'dir. SAA'da kullanılan dokuz yazılımın karşılaştırıldığı Cobo ve diğerleri tarafından gerçekleştirilen çalışmada, her bir programın ayrı görsel avantajlar sunduğu, hepsinin de tercih edilebileceği kanaati dile getirilmiştir (Cobo vd., 2011)

3. LİTERATÜR ÖZETİ

Ülkemizde bilimetric ya da bibliyometric bir çalışma olarak adlandırabileceğimiz ilk çalışma, Özınönü (1970) tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmada, Türkiye'nin temel bilimlerdeki durumu ve belirli alanlardaki (astronomi, biyoloji, fizik, kimya, matematik, yer bilimleri) bilimsel verimliliği ölçülmüştür. 1971'de İnönü tarafından gerçekleştirilen araştırmada ise, fizik alanında çalışan Türk bilim adamlarının yurt dışında yayımlanan dergilerdeki yayınları ve bu yayınların etkisi ele alınmıştır. 1973 yılında Türk

bilim adamları tarafından gerçekleştirilmiş ve dokuz ya da daha fazla atıf aldığı tespit edilmiş yayınların incelendiği bir çalışma da yayınlanmıştır (Birgül, Gürsey ve İnönü, 1973).

Ülkemizde 1990 yılı ve sonrasında bibliyometrik çalışmaların sayısında ciddi bir artış olduğu görülmektedir. Fizik alanındaki yayınlara ilişkin nicel analizlerin gerçekleştirildiği çalışma, kronolojik açıdan 1990 yılı sonrasındaki ilk çalışmalardan biridir (Uzun, 1990).

SCI verilerine dayalı olarak Türkiye'nin (Al, 2008a; Yurtsever, Gülgöz, Yedekçioğlu ve Tonta, 2002) ya da Türkiye'deki belirli bir kurumun (Al, Al ve Bahşıoğlu, 2004; Asan, 2005) yayın performansının değerlendirildiği çalışmalar dışında, farklı veri tabanlarından (MEDLINE, *Essential Science Indicators* vb.) yararlanılarak gerçekleştirilen çalışmalar da (Al, 2009; Tonta, 2000; Tonta, 1999; Tonta ve İlhan, 2002) söz konusudur.

1990 yılı sonrasında, sosyal bilimlere yönelik olarak Türkiye'nin bilimsel yayın performansını inceleyen çalışmalar da gerçekleştirilmiştir. Denkel, Kâğıtçıbaşı, Pak ve Pamuk'un çalışmalarında (1996, 1999) fen bilimleri ile sosyal bilimler alanındaki yayın sayılarının farklılığı üzerinde durulmakta ve sosyal bilimlerde daha az sayıda yayın ve atıf sayısı bulunmasının nedenleri araştırılmaktadır. Araştırma sonuçlarına göre, sosyal bilimlerde dergi dışı yayınların daha çok önem taşıması, dergilerdeki makale kabul oranlarının düşük olması, sosyal bilim yayınlarının yerel özellikler taşıması ve dil faktörü gibi nedenler yayın ve atıf sayısının düşük olmasına sebep olmaktadır. *SSCI'de* dizinlenen dergilerde yayımlanan Türkiye adresli yayınların incelendiği bir başka çalışmada (Tonta ve İlhan, 1997), sosyal bilimler alanındaki yayın sayılarına göre ülkeler sıralamasında Türkiye'nin 177 yayınlı 34. sırada olduğu ifade edilmektedir. SSCI verilerine dayanan ve 1970-1999 yıllarını kapsayan bir başka çalışmada (Gülgöz, Yedekçioğlu ve Yurtsever, 2002) ise, bir yandan yayın sayısındaki artış gösterilirken diğer yandan da yayınların kalitesine ilişkin bilgiler sunulmaktadır. Sosyal bilimlerde Türkiye adresli yayınların bibliyometrik özelliklerinin incelendiği bir başka çalışmada (Uzun, 1998), bir dergide yayınlanan makale sayısı ile o derginin kütüphanelerdeki erişilebilirliği arasında bir ilişki olduğu belirtilmiştir.

Al tarafından gerçekleştirilen bir çalışmada (Al, 2012), Türkiye'nin yayın ve atıf performansı Avrupa Birliği ülkeleriyle karşılaştırılmakta, Kümeleme Analizi'nden yararlanılarak ülkeler yayın ve atıf sayısına göre üç küme altında gruplandırılmaktadır. Araştırma sonuçları, incelenen 21 alanın tamamında Türkiye'nin atıf sayısı düşük grup içinde bulunduğunu ortaya koymaktadır. Türkiye ile birlikte bu grupta yer alan diğer ülkeler Bulgaristan, Litvanya, Polonya, Romanya ve Slovakya'dır.

Türkiye'deki dergiler ve dergilerdeki yayınların incelendiği makaleler de literatürdeki yerini almıştır (Al ve Coştur, 2007; Al ve Soydal, 2011; Al, Soydal ve Yalçın, 2010; Birinci, 2008, Orbay, Karamustafaoğlu ve Öner, 2007; Tonta, 2002; Yalçın, 2010). Bu çalışmalarda genellikle atıf dizinlerindeki Türkiye orijinli dergilerin (*bilig*, *Millî Folklor*, *Turkish Journal of Chemistry*, *Türk Psikoloji*

Dergisi gibi) bibliyometrik özelliklerinin incelendiği ve dergilerin uluslararası platformda saygın bir dergi olarak yerini alabilmesi için birtakım önerilerin getirildiği görülmektedir.

TÜBİTAK, son dönemde konuyla ilgili verilerin sunulduğu bir dizi bilimsel yayın performans raporu yayımlamıştır. Bunlardan ilki, *Türkiye Bilimsel Yayın Göstergeleri* adını taşımaktadır (TÜBİTAK-ULAKBİM, 2007). Kitapta Türkiye ve bazı ülkelere ait 1981-2006 yılları arasındaki toplam yayın sayısı, toplam atıf sayısı, etki değeri verileri sunulmaktadır. Çalışmada ayrıca Türkiye'nin 1981-2006 döneminde yaptığı yayınlar 24 bilim dalı ve 106 alt bilim dalına göre sunulmakta, üniversiteler bazında yayın ve atıf sayıları verilmektedir Söz konusu kitabın ikincisi 1981-2007 yılları arasındaki verileri kapsayarak yayımlanmıştır (TÜBİTAK-ULAKBİM, 2009). Şehirlerin ve kuruluşların katkısının ön plana çıkarıldığı bir çalışmanın (TÜBİTAK-ULAKBİM, 2008a) yanı sıra özel olarak Sağlık Bakanlığı kurumlarının (TÜBİTAK-ULAKBİM, 2008b) ve Türkiye üniversitelerinin (TÜBİTAK-ULAKBİM, 2008c) bilimsel yayın üretimine ilişkin verileri de kamuoyu ile paylaşmıştır.

Al, Sezen ve Soydal tarafından gerçekleştirilen projede (2012), Türkiye'nin atıf dizinleri kapsamındaki bilimsel yayınları bibliyometrik özellikleri açısından incelenmiş, SAA aracılığıyla yazarlar, kurumlar ve ülkeler arasındaki ilişkiler ortaya çıkarılmaya çalışılmış; ortak atıf yapılan yazarlar, dergiler ve çalışmalar ele alınmıştır. Projede, SAA ile ilgili literatürün gelişimini incelemek için 2 Mart 2012 tarihinde *Web of Knowledge* altındaki beş atıf dizini (Science Citation Index, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index, Conference Proceedings Citation Index- Science ve Conference Proceedings Citation Index- Social Science & Humanities) ve Scopus üzerinde SAA ile ilgili çalışmalar araştırılmıştır. Taramalar atıf dizinlerinde "konu", Scopus'ta ise "başlık, öz ve anahtar kelime" alanları üzerinden gerçekleştirilmiştir. Taramalar sonucunda 1975-2011 yılları arasında SAA ile ilgili olarak atıf dizinlerinde 1855, Scopus'ta 2933 adet yayın bulunduğu saptanmıştır. 1975 yılında yayımlanan "*An Algorithm For Clustering Relational Data With Applications To Social Network Analysis And Comparison With Multidimensional Scaling*" adlı makale (Brieger vd., 1975) her iki platformda da konuyla ilgili ilk yayın olarak saptanmıştır. Bu nedenle de 1975 yılı taramada başlangıç yılı olarak alınmıştır. Her iki kaynaktan da 1990 öncesinde konuyla ilgili az sayıda yayın (atıf dizinlerinde 19, Scopus'ta 29) tespit edilmiştir. Konuyla ilgili literatürün 2003 yılından itibaren önceki yıllara oranla belli düzeyde artış gösterdiği, özellikle de 2006 yılından sonra çok sayıda çalışmanın yayımlandığı görülmektedir.

Türkiye'deki bilimsel yayın üretimine ilişkin bibliyometrik analizlerde daha çok tanımlayıcı istatistikler sunulurken konuyla ilgili uluslararası literatür farklı yönlerde gelişim göstermektedir. Özellikle son yıllarda, bilimsel yayınlara ilişkin haritalama çalışmalarının sayısında hızlı bir artış olduğu görülmektedir. Bu tip çalışmalarda belli konular (Calero-Medina ve Noyons, 2008; Garfield, Pudovkin ve Istomin, 2003), dergiler (Baccini, Barabesi, ve Marcheselli, 2009; Leydesdorff, 2007a; Leydesdorff ve Jin, 2005), yazarlar (Hou, Kretschmer ve Liu, 2008; Otte ve Rousseau, 2002), kurumlar (González-Alcaide vd., 2008; Nagpaul 2002) ya da ülkeler (Leydesdorff ve Wagner, 2008; Wagner, 2005) arasındaki ilişkileri gösteren bulgular SAA aracılığıyla görselleştirilmektedir.

Ortak yazarlık ilişkilerini kullanarak uluslararası işbirliğini ortaya çıkarmayı amaçlayan bir araştırmada (Leydesdorff ve Wagner, 2008); 1990, 2000 ve 2005 yıllarındaki yayınlar incelenmiş, birden çok ülkenin bir araya gelerek ürettiği yayınların zaman içindeki değişimi ele alınmıştır. Çalışma, bilimsel yayın üretiminde uluslararası işbirliğinin önemli ölçüde arttığını göstermektedir. Ortak çalışma ağındaki ülke sayısında da artış olduğu gözlenmektedir. Bilimsel yayıncılıktaki işbirliğinin ülkelerin araştırma politikası ve yönetimine olan etkisinin de ele alındığı çalışmada, gelişmekte olan ülkelerin etkin bir biçimde küresel bilime katkıda bulunabilmesinin yolunun bilgi akışının ne yönde olduğunu anlamalarından geçtiği ifade edilmektedir.

Altı ayrı disiplinde (astrofizik, jeofizik, matematiksel mantık, polimer, toprak bilimi ve viroloji) ülkeler arasındaki işbirliği ağını inceleyen bir başka araştırmada (Wagner, 2005), uluslararası işbirliğinin yapısı hakkında bilgiler elde edilmeye çalışılmıştır. Çalışma sonucunda uluslararası bağlantıların disiplinden disipline farklılık gösterebildiği belirtilmekte, ayrı ayrı disiplinlerde gerçekleştirilecek ortak yazarlık analizi çalışmalarının önemi vurgulanmaktadır.

Ülkeler arasındaki ilişkilerin yanı sıra, ülke içindeki kurumlar arasındaki bağlantıların da bilim çevrelerinin ilgisini çektiği anlaşılmaktadır. Ağ analizi ile ilgili kavram ve teknikler kullanılarak Hindistan'da en fazla yayın yapan 50 kurumun karşılıklı bağlantılarının incelendiği bir çalışma sonucunda, söz konusu kurumların işbirliği ağlarının ironik bir biçimde zayıf olduğu ifade edilmiştir (Nagpaul, 2002).

Literatürde yazarlar arasındaki ortaklıkların ele alındığı çalışmaların yanı sıra, ortak yazar atıflarına yönelik araştırmalar ile de bilimsel disiplinlerin entellektüel yapısı haritalanabilmektedir (McCain, 1986; White ve Griffith, 1981). Çalışmaları genellikle birbirine benzer olan ve çalışmalarına veri seti içinde çok kez birlikte atıf verilen yazarlar, harita üzerinde beraber kümelenme eğilimi gösterirler. Buradan hareketle hangi konularda hangi yazar ya da yazar gruplarının çalışmalarının dikkatle takip edilmesi gerektiği konusunda çıkarımlar elde edilebilir.

Benzer şekilde dokümanların içinde yer alan ortak terimler aracılığıyla da alanlar bazında en çok çalışılan konulara ilişkin haritalar üretilebilmektedir (Van Den Besselaar ve Heimeriks, 2006).

Journal Citation Reports (JCR)'daki dergiler kullanılarak yapılan bir çalışmanın bulgularına göre, bilimsel dergiler için arasındalık merkeziliği, dergilerin disiplinlerarası yaklaşımının bir göstergesi olarak görülmektedir (Leydesdorff, 2007b). Derece merkeziliği, yakınlık merkeziliği ve arasındalık merkeziliği gibi merkezilik ölçümlerinin kullanıldığı bir diğer çalışmada (Gao ve Guan, 2009), farklı alanlara ait ağ içerisindeki önemli dergiler belirlenmiştir. Coğrafi yakınlığın ortak yazarlık ve işbirliği üzerindeki etkisi de ele alınmıştır (Katz, 1994; Liang ve Zhu, 2002). Persson (2010), dergilerin atıf sayısı ile uluslararası bir dergi olma yeteneği arasında ilişki olup olmadığını incelemiştir.

Bilimsel yayınlarla ilgili olarak ülkemizde merkezilik ölçümlerine dayalı araştırma sonuçlarını rapor eden çalışmaların sayısı azdır. Söz konusu çalışmalardan birinde (Gossart ve Özman, 2009) *SSCI ve ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanı*'ndaki verilerden yararlanılmış ve Türkiye'de sosyal bilimler alanındaki araştırmacıların işbirliği kalıpları incelenmiştir. Buna göre arasındalık merkeziliği *SSCI* ağı için *ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanı*'na göre daha yüksektir. Aynı çalışmada, İstanbul ve Ankara'daki üniversitelerin yayın üretiminin yüksek olduğu da tespit edilmiştir.

Leydesdorff (2007) *SCI* ve *SSCI*'nın dergi atıf raporlarında bulunan 7379 derginin disiplinler arası ilişkisinin bir göstergesi olarak arasındalık merkeziliğini analiz etmek için *SAA* yaklaşımını kullanmıştır.

Karagöz ve Kozak'ın 2014 yılında gerçekleştirdikleri çalışmada, bibliyometrik analizin yanı sıra kurumlar ve konular arasındaki işbirliğinin ortaya çıkarmak amacıyla *SAA*'dan yararlanmışlardır.

Toplum tarihçileri, toplumlardan insanların başlangıçtaki göçebe bir yaşam biçimi içinde, avcılık ve toplayıcılık yapmak suretiyle yaşamlarını sürdürdüklerini açıklarken, kadının aile içi cinsiyete bağlı iş bölümünde önemli roller üstlendiklerine işaret etmektedir (Altan, Ersöz,1994). Bu söz konusu iş dağılımı içinde erkek genellikle yaşam alanından uzakta avcılıkla uğraşırken, kadınsa bitki işleri ile çocukların bakımı, beslenmesi, soğuğa, sıcağa ve vahşi hayvanlara karşı korunması ile uğraşmıştır. Bunlar o yılların koşullarında, kadın ve erkek arasında bu cinsiyete bağlı fiziksel nitelik ayrıntısından kaynaklanan iş bölümü son derece açık ve net bir şekilde belliyken, kadın ile erkeğin aile ve toplumsal rol paylaşımının da daha tarihin başlarında şekillendiği görülmektedir (www.uludag.edu.tr). Günümüzde ise kadın tek belirli bir mesleğin uygulayıcısı veya çeşitli kesimlerde kol gücü ile görev alan bir işçi olarak değil, aynı zamanda bir girişimci olarak da varlığını meydana çıkartmaktadır (Narin, Marşap, Gürol, 2006).

4. VERİ SETİ

Bu çalışmada *EYİ Sempozyumları*'nda sunulan bildirilerin *SAA*'ya dayalı bibliyometrik analizi yapılmıştır. Çalışma kapsamında, Sempozyum'a en fazla katkı sağlayan araştırmacılar, araştırmacılar arasındaki sosyal ağ yapısı, en fazla katkı sağlayan kurumlar, kurumlar arasındaki sosyal ağ yapısı ve sunulan bildirilerin çalışma konularına göre dağılımı ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır. Çalışmada, *EYİ Sempozyumu*'nun uluslararası nitelik kazandığı 2011 yılı ve sonrasında düzenlenen sempozyumlarda sunulan bildiriler gözlem birimi olarak kabul edilmiştir. *EYİ Sempozyumu* 2011 yılında Pamukkale'de, 2012 yılında Kıbrıs'ta, 2013 yılında Bosna'da gerçekleştirilmiştir. Oluşturulan veri setinde Kıbrıs'ta düzenlenen 13. *EYİ Sempozyumu*'nda Arapça/Farsça gerçekleştirilen Ortadoğu oturumu kapsam dışı bırakılmıştır.

Veri setinin analizinde, Bibexcel, Pajek ve VOSViewer programlarından yararlanılmıştır.

5. TANIMSAL İSTATİSTİKLER

Bildirilerin yıllara göre dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur. Her sempozyum döneminde 300 civarında bildiri sunulduğu görülmektedir.

Tablo 1: Bildirilerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl	Yer	Bildiri Sayısı
2011	Pamukkale	306
2012	Kıbrıs	300
2013	Bosna	306

Tablo 2'de bildirilerin sunum diline göre dağılımı verilmiştir. Son üç yıldır uluslararası nitelik kazanan EYİ Sempozyumu'nda bildirilerin %33'ü İngilizce sunulmuştur. İngilizce bildiri oranı Kıbrıs'ta düzenlenen sempozyumda en yüksek değere (%41) ulaşmıştır. Kıbrıs'ta ayrıca Arapça/Farsça sunumların yer aldığı ayrı bir Orta Doğu Oturumu da gerçekleştirilmiştir.

Tablo 2: Bildirilerin Sunum Diline Göre Dağılımı

Yıl	Yer	İngilizce	Türkçe	İngilizce Bildiri Oranı
2011	Pamukkale	97	209	0,32
2012	Kıbrıs	122	178	0,41
2013	Bosna	79	227	0,26
Toplam		298	614	0,33

Tablo 3'de bildirilerin yazar sayılarına ilişkin dağılımı verilmiştir. Son üç sempozyum değerlendirildiğinde, bildirilerin yarısının iki yazarlı, dörtte birinin üç yazarlı olduğu ve tek yazarlı bildiri oranının %17 olduğu görülmektedir.

Tablo 3: Bildirilerin Yazar Sayısını Göre Dağılımı

Yazar sayısı	2011	2012	2013	Ortalama	Oran
1	51	53	53	52	0,17
2	161	151	146	153	0,50
3	80	69	87	79	0,26
4	14	21	16	17	0,06
5 ve üstü	-	6	4	3	0,01

Anahtar kelime sayısı yönünden bildiriler incelendiğinde, Tablo 4'te görüldüğü gibi bildirilerin %72'sinde 3-5 anahtar kelime yazıldığı, %13'ünde hiç anahtar kelime yer almadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 4: Bildirilerin Anahtar Kelime Sayısına Göre Dağılımı

Anahtar Kelime	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11
Frekans	119	5	81	315	234	116	30	9	1	1	1
Oran	0,13	0,005	0,08	0,34	0,25	0,13	0,03	0,009	0,001	0,001	0,001

Tablo 5 incelendiğinde, EYİ Sempozyumları'nda sunulan bildirilerin yaklaşık %8'inin teorik bir içeriğe sahip olduğu görülmektedir. Teorik bildiri oranı, Kıbrıs'ta en yüksek oranda (0,14) kaydedilmiştir.

Tablo 5: Teorik/Uygulamalı Bildiri Sayısı

Yıl	Yer	Uygulamalı	Teorik	Teorik Bildiri Oranı
2011	Pamukkale	287	19	0,06
2012	Kıbrıs	259	41	0,14
2013	Bosna	295	11	0,04
Toplam		841	71	0,08

Tablo 6'da son üç sempozyumda en az dört bildirisi olan yazarlar yer almaktadır. Görüldüğü gibi, üç sempozyumda da en fazla bildirisi olan ilk beş yazar arasında yer alan Mehmet Ali Cengiz (Prof.Dr.,Ondokuz Mayıs Üniversitesi-İstatistik Bölümü), toplam bildiri sayısı ile de birinci sırada bulunmaktadır. Mehmet Mercan (Yrd.Doç.Dr., Hakkari Üniversitesi-İktisat Bölümü) ve İsmet Göçer (Yrd.Doç.Dr., Adnan Menderes Üniversitesi- Ekonomi ve Finans Bölümü) ise, en çok bildirisi olan yazarlar arasında ikinci ve üçüncü sırada yer almaktadır.

Tablo 6: EYİ Sempozyumu'na En Fazla Katkı Sağlayan Yazarlar

PAMUKKALE	Frekans	KIBRIS	Frekans	BOSNA	Frekans	GENEL	Frekans
Senol Bulkan	6	Mehmet Mercan	8	Mehmet Ali Cengiz	6	Mehmet Ali Cengiz	16
Hüseyin Tatlıdil	6	İsmet Göçer	5	Coşkun Hamzaçebi	6	Mehmet Mercan	14
Zerrin Aladağ	5	Erkan Oktay	5	Emre Yakut	5	İsmet Göçer	12
Fikri Gökpınar	5	Fatih Ecer	5	Mahmut Zortuk	5	Erkan Oktay	10
Mehmet Ali Cengiz	5	Mehmet Ali Cengiz	5	Murat Atan	5	Hüseyin Tatlıdil	10
İsmet Göçer	5			EdaYalçın	4	Bülent Güloğlu	9
Bülent Güloğlu	5			Veysel Yılmaz	4	Emre Yakut	8
Necmi Gürsakar	4			Hüseyin Tatlıdil	4	Osman Peker	8
Memmedağa Memmedli	4			Pınar Çevik	4	Zerrin Aladağ	7
Ali Hakan Büyüklü	4			Ergün Uzgören	4	Hakan Hotunluoğlu	7

Tablo 7'de bildirilerin kurumlara göre dağılımı verilmiştir. En fazla katkının Dokuz Eylül Ün., Gazi Ün., Dumlupınar Ün., Ondokuz Mayıs Ün., Pamukkale Ün. ve Marmara Ün. Tarafından yapıldığı görülmektedir. En fazla katkı sağlayan üniversiteler sempozyum bazında incelendiğinde ise, sempozyuma ev sahipliği yapan üniversitelerin söz konusu sempozyuma en fazla bildiri veren üniversite olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 7: EYİ Sempozyumu'na En Fazla Katkı Sağlayan Üniversiteler

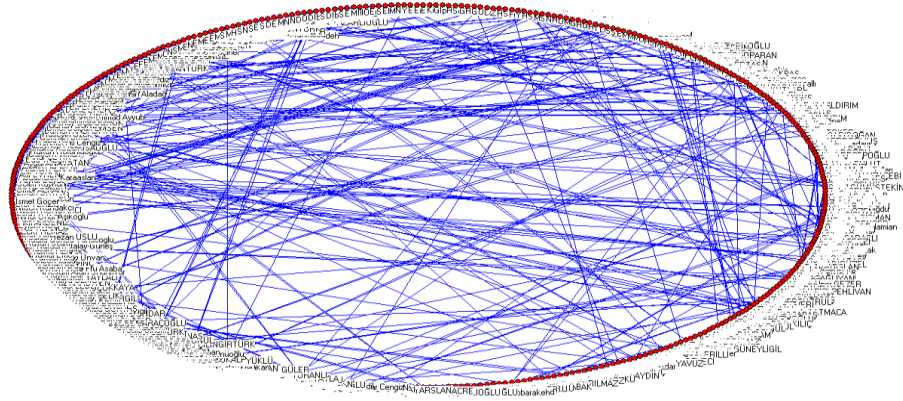
PAMUKKALE	f	KIBRIS	f	BOSNA	f	GENEL	f
Gazi	45	Eastern Mediterranean	43	Dumlupınar	90	Dokuz Eylül	117
Pamukkale	45	Dokuz Eylül	43	Dokuz Eylül	49	Gazi	105
Marmara	32	Atatürk	34	Gazi	53	Dumlupınar	93
Osmangazi	30	Ondokuz Mayıs	32	Ondokuz Mayıs	43	Ondokuz Mayıs	86
Yıldız Teknik	28	Marmara	24	Çukurova	35	Pamukkale	75
Kocaeli	24	Pamukkale	23	İstanbul	28	Marmara	71
Atatürk	24	Yıldız Teknik	23	Osmangazi	24	Atatürk	68
Adnan Menderes	24	Çukurova	21	Uludağ	23	Çukurova	68
Dokuz Eylül	25	Karadeniz Teknik	20	Adnan Menderes	23	Osmangazi	67
Muğla	17	Adnan Menderes	15	Cumhuriyet	22	Adnan Menderes	62
Uludağ	15	Osmangazi	13	Kocaeli	21	Kocaeli	54
Selçuk	14	Muğla	12	Anadolu	19	Yıldız Teknik	52
Hacettepe	14	Afyon Kocatepe	11	Hacettepe	16	Uludağ	47
Anadolu	14	Ankara	11	Karadeniz Teknik	16	Eastern Mediterranean	47
Çukurova	12	Tehran	11	Marmara	15	Muğla	41
Ondokuz Mayıs	11	Süleyman Demirel	10	Muğla	12	Karadeniz Teknik	39
Ege	10			Sakarya	12	Anadolu	37
Afyon Kocatepe	10			Süleyman Demirel	12	Hacettepe	37
				Atatürk	10	İstanbul	34
				Erzincan	10	Süleyman Demirel	27

6. SOSYAL AĞ ANALİZİ

Bu başlık altında EYİ Sempozyumlarında yazarlar, kurumlar ve bildiri konuları yönünden tespit edilen ağ yapıları sunulacaktır.

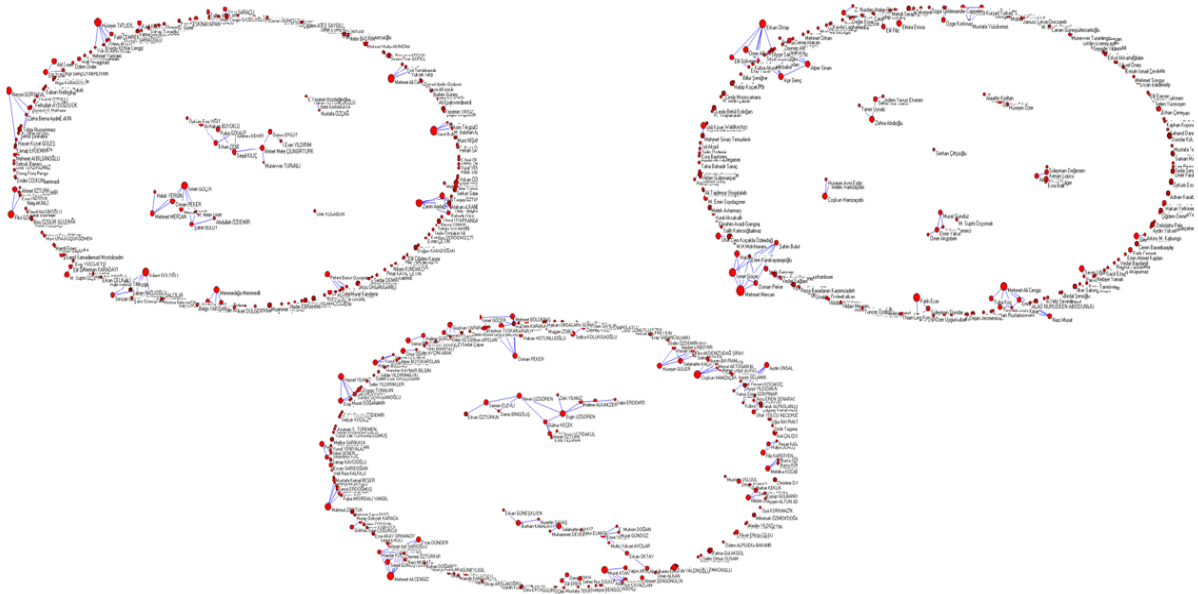
6.1. EYİ Sempozyumları'nda Yazarlar Arasındaki Sosyal Ağ

SAA ile EYİ Sempozyumları'nda yazarlar arasındaki ağ yapısı ortaya çıkarılmıştır. Şekil 1'de görüldüğü gibi, ölçekten bağımsız ve gevşek bir ağ yapısı söz konusudur. Genel olarak bakıldığında ortak yazarlık yönünden, EYİ Sempozyumu'na katılan yazarlar arasında sıkı bir iletişim ağı gözlenemediği söylenebilir. Ancak, küçük gruplar arasında işbirlikleri söz konusudur.



Şekil 1: EYİ Sempozyumu'nda Yazarlar Arası Sosyal Ağ

Yıllar itibariyle (2011-2013) her bir sempozyumdaki ağ yapısı da sırasıyla Şekil 2'de verilmiştir. Yazarlar arasında gevşek bir sosyal ağın söz konusu olduğu yıl bazında da gözlenmektedir.



Şekil 2: EYİ Sempozyumu'nda Yıllara Göre Yazarlar Arası Sosyal Ağ

Yazarlar arasındaki ağ için hesaplanan merkezilik dereceleri Tablo 8'de verilmiştir. Genel olarak indeks değerlerinin düşük olması, yazarlar arasındaki sosyal ağın gevşek olduğunu göstermektedir. Sempozyum bazında bakılacak olursa, ağ yoğunluğunun (yazarlar arası işbirliğinin) en yüksek olduğu sempozyum 2012 yılında Bosna'da düzenlenen sempozyumdur. Yapılan incelemede bu durumun, sempozyumu düzenleyen Dumlupınar Üniversitesi'nde görev yapan yazarlarla ortak yayın yapan yazarların çok sayıda olmasından ileri geldiği tespit edilmiştir.

Tablo 8: Yazarlar Ağı İçin Merkezilik Dereceleri

Yıl	Yer	Derece Değerleri
2011	Pamukkale	0,01491
2012	Bosna	0,01941
2013	Kıbrıs	0,01465
Genel		0,01126

Hem genel hem de sempozyum bazında arasındalık merkeziliği değerleri Tablo 9'da sunulmuştur. Elde edilen değerlerin çok küçük olması nedeniyle, yazarlar arasında köprü rolü oynayan belirli yazarlardan bahsedilemez.

Tablo 9: Yazarlar Ağı İçin Arasındalık Merkeziliği Dereceleri

Yıl	Yer	Derece Değerleri
2011	Pamukkale	0,00038
2012	Bosna	0,00111
2013	Kıbrıs	0,00053
Genel		0,00097

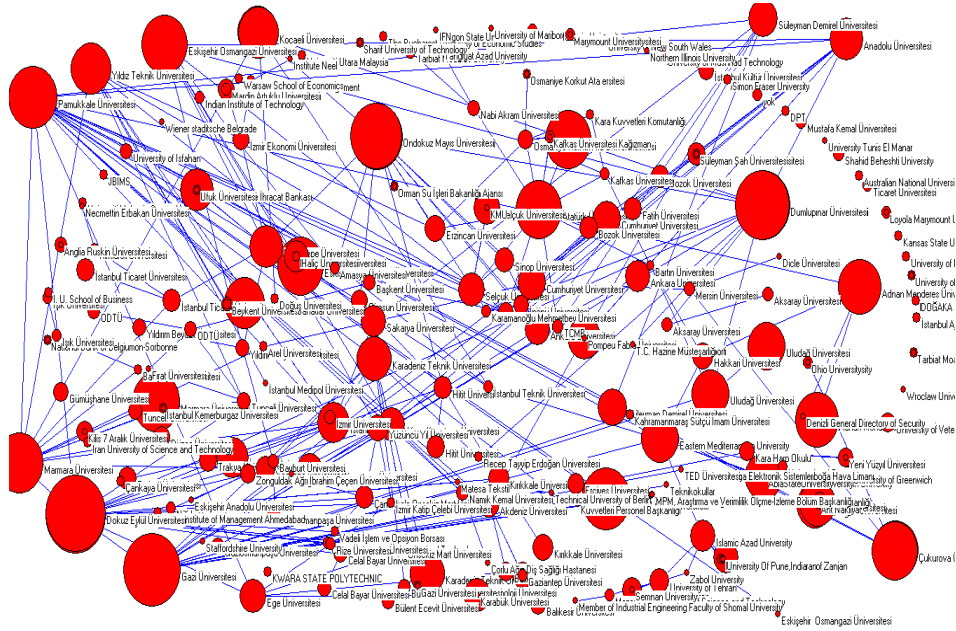
Tablo 10'da yer alan tabakalanma katsayıları incelendiğinde ise, yazarlar arasında mikro bazda en fazla işbirliğinin Kıbrıs'ta gerçekleştiği anlaşılmaktadır. Dört ve daha fazla sayıda yazarlı bildiri sayısının Kıbrıs'ta en yüksek olduğu hatırlatılmalıdır.

Tablo 10: Yazarlar Ağı İçin Kümelenme Katsayıları

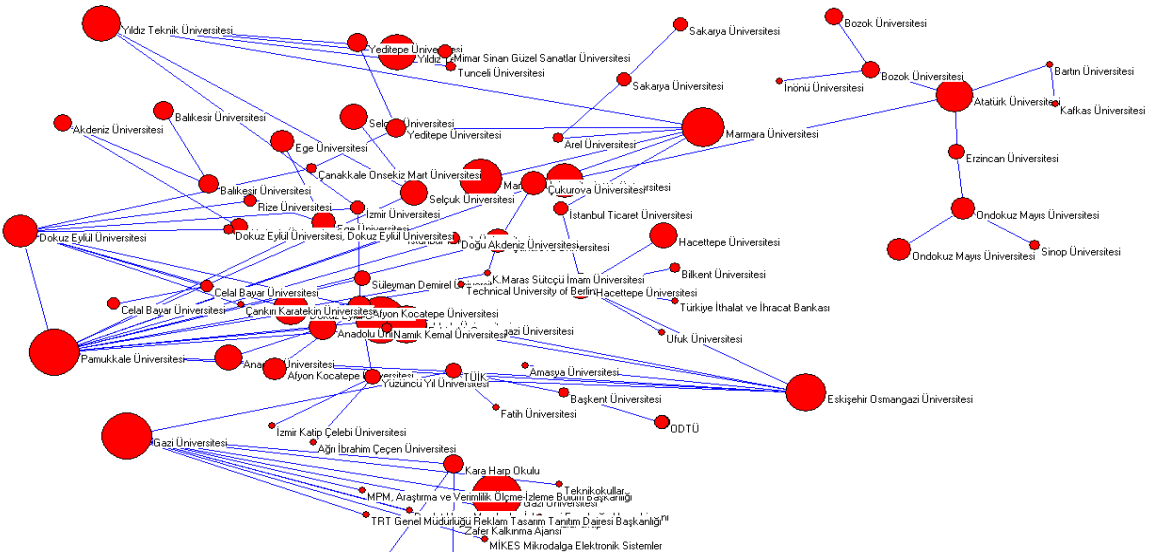
	Pamukkale	Kıbrıs	Bosna	Genel
Watts-Strogatz	0,80529	0,82306	0,78907	0,60104
Transitivity	0,54723	0,69231	0,59387	0,46949

6.2. EYİ Sempozyumları'nda Üniversiteler Arasındaki Sosyal Ağ

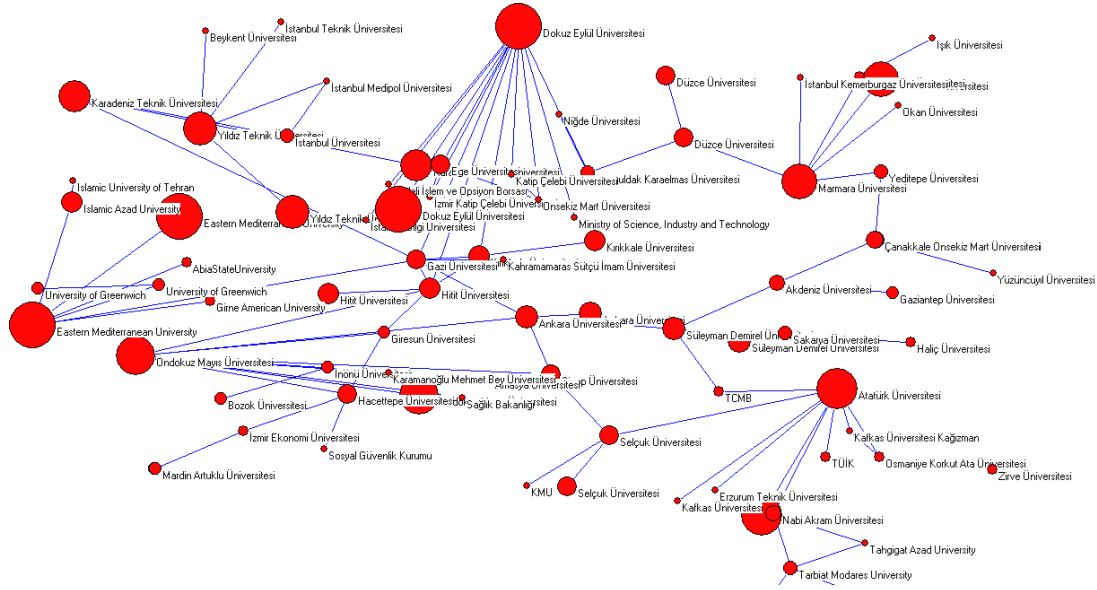
Şekil 3'te üniversiteler arasındaki ağ yapısı görülmektedir. Sempozyum bazında üniversiteler arasındaki sosyal ağ yapısı da Şekil 4-6'da verilmiştir. Sempozyuma katkı sağlayan üniversitelerin ağ yapıları da gevşek bulunmuş, önemli düzeyde kurumsal işbirliği tespit edilememiştir. Farklı kurumlara mensup yazarlar arasındaki işbirliklerinin, kurumlar arası ilişkilerden çok bireysel ilişkilerden kaynaklandığı söylenebilir.



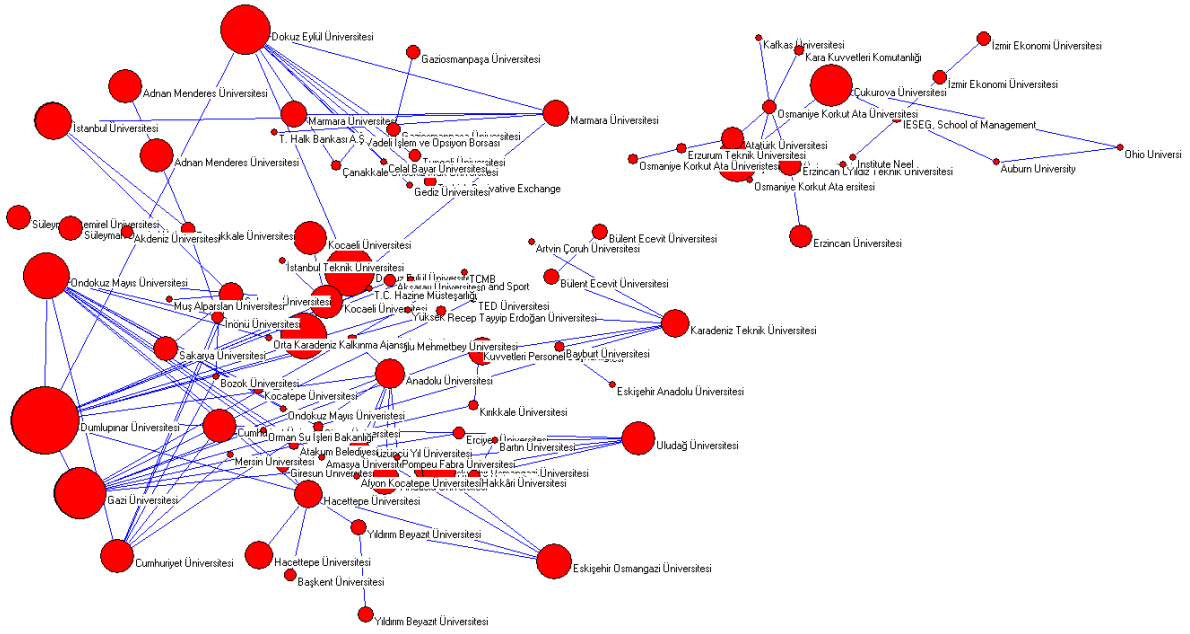
Şekil 3: EYİ Sempozyumu'nda Üniversiteler Arası Sosyal Ağ



Şekil 4: Pamukkale EYİ Sempozyumu Üniversiteler Ağı



Şekil 5: Kıbrıs EYİ Sempozyumu Üniversiteler Ağı



Şekil 6: Bosna EYİ Sempozyumu Üniversiteler Ağı

Üniversiteler bazında arasındalık merkeziliği değerleri, Tablo 11'de verilmiştir. Üniversiteler için bulunan değerler, yazarlar için hesaplanan merkezilik değerlerinden daha yüksek bulunmuştur. Bu durum, kurumların bireylerden daha fazla köprü rolü oynadığını göstermektedir.

Tablo 11: Üniversiteler Ağı İçin Arasındalık Merkeziliği Dereceleri

Yıl	Yer	Derece Değerleri
2011	Pamukkale	0,10350
2012	Bosna	0,20874
2013	Kıbrıs	0,09266
Genel		0,12292

Ayrıca, Bosna'daki sempozyumun arasındalık merkezilik değeri (0,20874) genel merkeziliğin oldukça üzerindedir. Bunun nedeni, organizasyonu yapan Dumlupınar Üniversitesi'nin diğer üniversitelerle yaptığı akademik işbirliğidir.

Tabakalanma yönünden incelendiğinde, Tablo 12'de görüldüğü gibi en yüksek değere Kıbrıs'taki sempozyumda ulaşılmıştır. Üniversiteler arasındaki işbirliği yönünden mikro düzeyde en yüksek kümelenme (işbirliği ağı) Kıbrıs'ta gerçekleşmiştir. Kıbrıs'taki sempozyumun farklı üniversiteler arasında iletişim için iyi bir zemin oluşturduğu söylenebilir.

Tablo 12: Üniversiteler Ağı İçin Kümelenme Katsayıları

	Pamukkale	Kıbrıs	Bosna	Genel
Watts-Strogatz	0,27146	0,39582	0,35081	0,34385
Transitivity	0,07087	0,17355	0,09633	0,08304

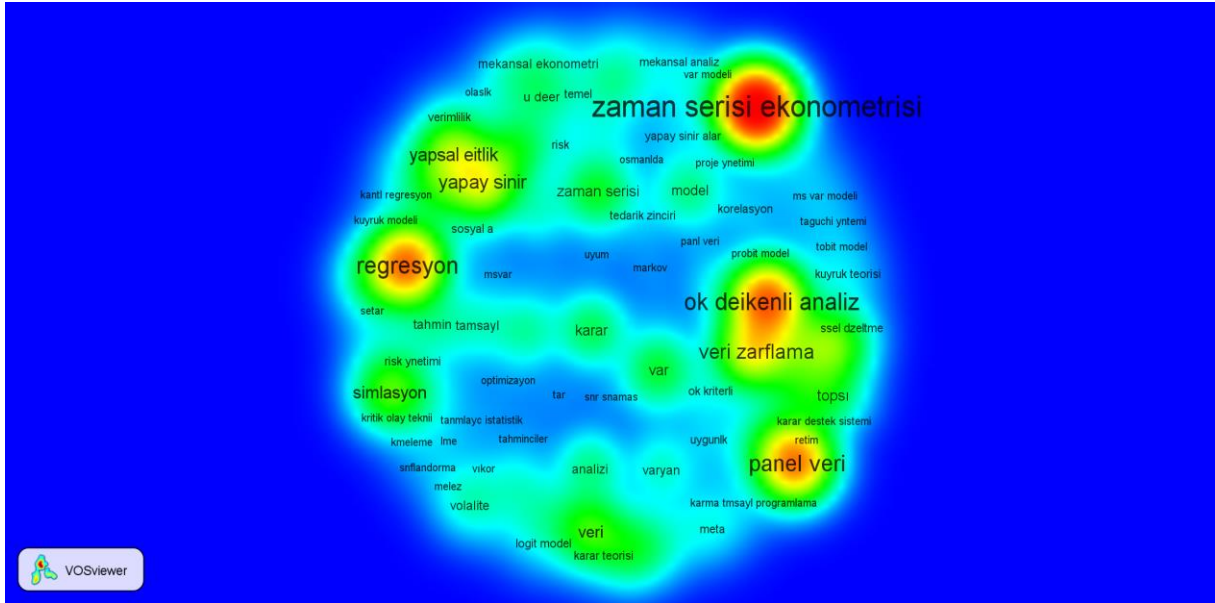
Tablo 13'de son üç sempozyumda en fazla bildiri veren altı üniversite ile bu üniversitelerin en fazla işbirliği yaptığı partner üniversiteler görülmektedir. Tablo incelendiğinde, bölgesel yakınlığın üniversiteler arasında yapılan ortak çalışmalarda etkili olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 13: EYİ Sempozyumu'nda En Fazla Bildiri Veren Altı Üniversitenin Partnerleri

Üniversite	İşbirliği Yaptığı Üniversiteler
Dokuz Eylül Üniversitesi	Çanakkale Üniversitesi, Tunceli Üniversitesi, Ege Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi, Celal Bayar Üniversitesi, Marmara Üniversitesi
Gazi Üniversitesi	Erciyes Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi, Kırıkkale Üniversitesi, Doğu Akdeniz Üniversitesi
Dumlupınar Üniversitesi	Anadolu Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi
On dokuz Mayıs Üniversitesi	Giresun Üniversitesi, Sinop Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi
Pamukkale Üniversitesi	Süleyman Demirel Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Doğu Akdeniz Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi
Marmara Üniversitesi	Yeditepe Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi

Çalışma alanları açısından bildiriler incelendiğinde, hem sempozyum bazında hem de genel olarak en fazla çalışılan konuların Zaman Serisi Ekonometrisi, Çok Değişkenli İstatistik, Regresyon Analizi ve Panel Veri Analizi olduğu görülmüştür. Tablo 14'te ilgili frekans dağılımları verilmiştir.

PAMUKKALE	f	KIBRIS	f	BOSNA	f	GENEL	f
zaman serisi ekonometrisi	44	zaman serisi ekonometrisi	42	zaman serisi ekonometrisi	44	zaman serisi ekonometrisi	130
regresyon analizi	24	çok değişkenli istatistik	25	regresyon analizi	28	çok değişkenli istatistik	72
çok değişkenli istatistik	20	panel veri analizi	21	çok değişkenli istatistik	27	regresyon analizi	71
panel veri analizi	16	regresyon analizi	19	eş bütünleşme	19	panel veri analizi	50
yapay sinir ağları	15	eş bütünleşme	13	yapay sinir ağları	14	eş bütünleşme	44
yapısal eşitlik	12	değerlendirme	13	yapısal eşitlik	13	veri zarflama analizi	35
veri zarflama analizi	12	bulanık mantık	10	ekonometrik analiz	13	yapay sinir ağları	37
nedensellik	12	veri zarflama analizi	10	veri zarflama analizi	13	yapısal eşitlik	27
eş bütünleşme	9			panel veri analizi	13	anket çalışması	24
simülasyon	9			anket çalışması	12	analitik hiyerarşi	23
						nedensellik	22
						simülasyon	21
						bulanık mantık	19
						optimizasyon	15
						hipotez testleri	14



Şekil 7: EYİ Sempozyumu'nda Bildirilerin Konularına Göre Dağılımı

Grafik 5, EYİ Sempozyumları'ndaki konu yoğunluğunu ortaya koymaktadır. Görüldüğü gibi Zaman Serisi Ekonometrisi başta olmak üzere, Çok Değişkenli İstatistik, Regresyon Analizi ve Panel Veri Analizi en çok çalışılan konulardır.

7. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışma kapsamında, 2011-2013 yılları arasında düzenlenen EYİ Sempozyumları'nda sunulan bildiriler SAA ile incelenmiş; izleyen yıllarda sempozyumu düzenleyecek bibliyometrik bulgular elde edilmiştir.

EYİ Sempozyumları'nda katılımcılar arasındaki iletişim ağının zayıf olduğu tespit edilmiştir. Şüphesiz; İstatistik, Ekonometri, Yöneylem Araştırması alanında çalışan araştırmacıların bir araya geldiği önemli bir platform olan EYİ Sempozyumları'nda katılımcılar arasındaki sosyal ağın yoğunluğunun artması, bilgi paylaşımını artırarak mevcut problemlere daha etkin çözümler bulunmasını kolaylaştıracak, bilimsel yayın kalitesini arttıracak, yeni fikirlerin ortaya çıkmasına imkan verecek ve nihayetinde sektörel gelişimi hızlandıracaktır.

EYİ Sempozyumları'nda kurumlar arasında da zayıf bir sosyal ağ olduğu görülmüştür. Üniversiteler arasındaki iletişimde bölgesel yakınlığın etken olduğu anlaşılmaktadır. Günümüzdeki teknolojik gelişmeler dikkate alındığında akademik işbirliği için fiziki yakınlığın önemli bir kriter olmadığı hatırlatılmalıdır.

EYİ Sempozyumları'nda en çok çalışılan konuların son birkaç yıldır değişim göstermediği de anlaşılmaktadır. Zaman Serisi Ekonometrisi başta olmak üzere, Çok Değişkenli İstatistik, Regresyon Analizi ve Panel Veri Analizi en çok çalışılan konulardır. Bu durum, söz konusu konuların ele alındığı tematik sempozyumlara da ihtiyaç olduğu fikrini doğurmaktadır.

EYİ Sempozyumları'nda organizasyonu üstlenen üniversitenin yaklaşımının; katılımcı, kurum ve bildiri portföyünü etkilediği de anlaşılmaktadır. Bu noktada, yeni düzenlenecek sempozyumlarda düzenleme kurullarının ve organizatör üniversitelerin akademik kaliteyi arttıracak stratejiler geliştirmesinin gereği açıktır. Bildiri özet formatı, hakemlik süreci, sempozyumun duyurulacağı mecralar, davetli konuşmacılar vb. konulardaki kararlar EYİ Sempozyumları'nın çitasını her geçen yıl daha da yukarıya taşıyacak biçimde tasarlanmalıdır.

İleriye dönük analizler açısından belirtmelidir ki, sempozyumlara yönelik bu tür bibliyometrik çalışmaların periyodik olarak yapılabilmesi için bildirilerin indekslenmesi, en azından bildiri özet ve tam metin formatının standart olması önemli bir gerekliliktir. Sempozyumun her yıl farklı bir üniversite tarafından organize edilmesi ve organizasyonda görülen farklılıklar, bildirilerden veri derlenmesi ve analize hazır hale getirilmesi aşamasında ciddi külfetlere yol açmaktadır.

SAA, pek çok bilim dalı tarafından kullanılan istatistik temelli bir yaklaşım iken, istatistik bilim camiasındaki iletişim ağını ya da istatistik alanındaki yayın ve atıf performansını ele alan SAA çalışmalarının azlığı da ironik bir durum olarak vurgulanmalıdır.

Gelişmiş ülkelerde, araştırma kuruluşları ile üniversitelerin hem genel hem de bilim dalları bazında yayın ve atıf performanslarının değerlendirildiği ve elde edilen bulgulara göre bilim politikasının belirlendiği kurumlar oluşturulmuştur. Türkiye'de de bilim dalları bazında bibliyometrik analizler yapan bir birime acilen ihtiyaç vardır.

KAYNAKLAR

- Al, P., Al, U. ve Bahşişoğlu, H.K. (2004). Science Citation Index'de Hacettepe Üniversitesi: 1975-2003. Hacettepe Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi, 21(2): 229-244.
- Al, U. (2008a). Bilimsel Yayınların Değerlendirilmesi: H-Endeksi Ve Türkiye'nin Performansı. Bilgi Dünyası, 9(2): 263-285.
- Al, U. (2009). Türkiye'nin Görelî Atıf Etkisi Üzerine Bilimetric Bir Çalışma. Bilgi Dünyası, 10(2): 231-244.
- Al, U. ve Coştur, R. (2007). Türk Psikoloji Dergisi'nin Bibliyometrik Profili. Türk Kütüphaneciliği, 21 (2): 142-163.
- Al, U., Soydal, İ. ve Yalçın, H. (2010). Bibliyometrik Özellikleri Açısından Bilig'in Değerlendirilmesi. Bilig, 55, 1-20.
- Al, U. ve Soydal, İ. (2011). Atıf dizinlerindeki Türkiye Adresli Dergiler Üzerine Bir Değerlendirme. Bilgi Dünyası, 12(1): 13-29.
- Al, U., Sezen U., Soydal İ. (2012a). Türkiye'nin Bilimsel Yayınlarının Sosyal Ağ Analizi ile Değerlendirilmesi, TÜBİTAK Projesi. Ankara: TÜBİTAK.
- Al, U., Sezen, U. ve Soydal, İ. (2012b). Hacettepe Üniversitesi Bilimsel Yayınlarının Sosyal Ağ Analizi Yöntemiyle Değerlendirilmesi. Edebiyat Fakültesi Dergisi, 29(1), 53-71.
- Asan, A. (2005). SCI-Expanded, SSCI, AHCI ve Etki Faktörü (=Impact Factor). Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayıncılık - 2005 İçinde (s. 221-263). Ed. O. Yılmaz. Ankara: TÜBİTAK.
- Baccini, A., Barabesi, L. ve Marcheselli, M. (2009). How are Statistical Journals Linked? A Network Analysis. Chance, 22(3): 35-45.
- Batagelj, V. ve Mrvar, A. (1998). Pajek: A Program For Large Network Analysis. Connections, 21(2): 47-57.
- Birgül, O., Gürsey, S. ve İnönü, E. (1973). A List of Articles By Turkish Researchers in The Fields of Mathematics, Physics, Astronomy, Geophysics and Chemistry, Which Have Recieved At Least 9 Citations During The Years 1961 And 1963-1971. Proceedings of the 4th TUBITAK Science Congress içinde (s. 1-23). Ankara: TÜBİTAK.
- Birinci, H.G. (2008). Turkish Journal of Chemistry'nin Bibliyometrik Analizi. Bilgi Dünyası, 9(2): 348-369.
- Borgatti, S.P., Everett, M.G. ve Freeman, L.C. (2002). UCINET for Windows: Software for Social Network Analysis. Harvard, MA: Analytic Technologies.
- Bott, E. (1957). Family and Social Networks. London: Tavistock.
- Börner, K., Huang, W., Linnemeier, M., Duhon, R.J., Phillips, P., Ma, N., Zoss, A., Guo, H. ve Price, M.A. (2010). Rete-netzwerk-red: Analyzing And Visualizing Scholarly Networks Using the Network Workbench Tool. Scientometrics, 83(3): 863-876.

- Brieger, R.L. ve S.A. Boorman, P. Arabie. (1975). An Algorithm For Clustering Relational Data With Applications To Social Network Analysis And Comparison With Multidimensional Scaling. *Journal of Mathematical Psychology*, 12 (3). 328-383.
- Brookes, B.C. (1970). The Growth, utility, And Obsolescence Of Scientific Periodical Literature. *Journal of Documentation*, 26, 283-294.
- Buckland, M.K. (1972). Are Obsolescence and Scattering Related? *Journal of Documentation*, 28, 242-246.
- Burt, R. S. (1980). Models of Network Structure. *Annual Review of Sociology*, 6, 79- 101.
- Calero-Medina, C. ve Noyons, Ed C.M. (2008). Combining Mapping and Citation Network Analysis for A Better Understanding of The Scientific Development: The Case of The Absorptive Capacity Field. *Journal of Informetrics*, 2(4): 272-279.
- Cobo, M., López-Herrera, A., Herrera-Viedma, E. ve Herrera, F. (2011). Science Mapping Software Tools: Review, Analysis and Cooperative Study Among Tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7): 1382-1402.
- Denkel, A., Kâğıtçıbaşı, Ç., Pak, N.K. ve Pamuk, Ş. (1996). Uluslararası Atıf Endeksleri Verilerine Göre Türkiye'de Sosyal Bilimlerin Yayın Performansı. Ankara: Türkiye Bilimler Akademisi Raporu.
- Denkel, A., Kâğıtçıbaşı, Ç., Pak, N.K. ve Pamuk, Ş. (1999). Türkiye'de Sosyal Bilimlerin Uluslararası Yayın Performansı. Ankara: Türkiye Bilimler Akademisi Raporu.
- Freeman, L.C. (2004). *The Development of Social Network Analysis: A Study in The Sociology of Science*. Vancouver: Empirical Press.
- Gao, X. ve Guan, J. (2009). Networks of Scientific Journals: An Exploration of Chinese Patent Data. *Scientometrics*, 80(1): 283-302.
- González-Alcaide, G., Aleixandre-Benavent, R., Navarro-Molina, C. ve Valderrama-Zurián, J.C. (2008). Coauthorship Networks and Institutional Collaboration Patterns in Reproductive Biology. *Fertility and Sterility*, 90(4): 941-956.
- Garfield, E., Pudovkin, A.I ve Istomin, V.I. (2003). Mapping The Output of Topical Searches in The Web of Knowledge and The Case of Watson-Crick. *Information Technology and Libraries*, 22(4): 183-187.
- Gossart, C. ve Özman, M. (2009). Co-authorship Networks in Social Sciences: The Case of Turkey. *Scientometrics*, 78(2): 323-345.
- Gülgöz, S., Yedekçioğlu, Ö.A. ve Yurtsever, E. (2002). Turkey's Output in Social Science Publications: 1970-1999. *Scientometrics*, 55(1): 71-84.
- Gürsakal, N. (2009). *Sosyal Ağ Analizi Pajek, Ucinet ve Gmine Uygulamalı*. Bursa: Dora Yayınları.
- Haenlen, M. (2011). A Social Network Analysis of Customer-Level Revenue Distribution. *Marketing Letters*, 22(1), 15-29.

Hou, H., Kretschmer, H. ve Liu, Z. (2008). The Structure of Scientific Collaboration Networks in Scientometrics. *Scientometrics*, 75(2): 189-202.

İnönü, E. (1971). A Bibliography Showing Turkey's Contribution to Physics Research in The Period 1923-1966. Ankara: Middle East Technical University.

Jennifer, S.A., Jeniifer G.L., Elisa, B.J. (1999). Women's Participation in the Labror Force: The Role of Social Networks. *Social Networks* 2, 91-108.

Karagöz, D., Kozak N. (2014). Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi'nin Bibliyometrik Analizi: Araştırma Konuları Ve Kurumlar Arası İş Birliğinin Sosyal Ağ Analizi İle İncelenmesi. *Türk Kütüphaneciliği*, 28(1), 47-61.

Katz, J.S. (1992). Bibliometric Assessment of Intranational University-University Collaboration. University of Sussex.

Katz, J.S. (1994). Geographic Proximity and Scientific Collaboration. *Scientometrics*, 31(1): 31-43.

Lancaster, F.W. (1977). The measurement and evaluation of library services. Washington, DC: Information Resources Press.

Leydesdorff, L. ve Jin, B. (2005). Mapping the Chinese Science Citation Database in Terms of Aggregated Journal-journal Citation Relations. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 56(14): 1469-1479.

Leydesdorff, L. (2007a). Visualization of The Citation Impact Environments of Scientific Journals: An Online Mapping Exercise. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(1): 25-38.

Leydesdorff, L. (2007b). Betweenness Centrality As An Indicator of The Interdisciplinarity Of Scientific Journals. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(9): 1303-1319.

Leydesdorff, L. ve Wagner, C.S. (2008). International Collaboration in Science and The Formation of a Core Group. *Journal of Informetrics*, 2(4): 317-325.

Liang, L. ve Zhu, L. (2002). Major Factors Affecting China's Inter-Regional Research Collaboration: Regional Scientific Productivity and Geographical Proximity. *Scientometrics*, 55(2): 287-316.

Licoppe, C., Zbigniew, S. (2005). Are Social Networks Technologically Embedded? How Networks Are Changing Today With Changes in Communication Technology. *Social Networks*, 27, 317-335.

McCain, K.W. (1986). Cocited Author Mapping As A Valid Representation of Intellectual Structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 37(3): 111-122.

Moed, H.F. (2005). *Citation Analysis in Research Evaluation*. Dordrecht: Springer.

Moed, H.F., Van Leeuwen, Th.N. ve Reedijk, J. (1998). A New Classification System To Describe The Ageing of Scientific Journals and Their Impact Factors. *Journal of Documentation*, 54, 387-419.

Morris, S. A., Van der Veer Martens, B. (2008). Mapping Research Specialties. In B. Cronin (Ed.), *Annual Review of Information Science and Technology*. Volume 42. (pp. 213-295). Medford NJ:

Information Today.

- Nagpaul, P.S. (2002). Visualizing Cooperation Networks of Elite Institutions in India. *Scientometrics*, 54(2): 213-228.
- Otte, E. ve Rousseau, R. (2002). Social Network Analysis: A Powerful Strategy, Also for The information Sciences. *Journal of Information Science*, 28(6): 441-453.
- Özinönü, A.K. (1970). Growth in Turkish Positive Basic Sciences, 1933-1966. Ankara: Middle East Technical University.
- Pajek. (2011). Pajek - program for large network analysis. <http://pajek.imfm.si/doku.php?id=pajek> [Erişim Tarihi: 20 Mart 2012]
- Persson, O. (2010). Are Highly Cited Papers More International? *Scientometrics*, 83(2): 397-401.
- Pritchard, A. (1969). Statistical Bibliography or Bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25: 348-349.
- Sandison A. (1971). The Use of Older Literature and Its Obsolescence. *Journal of Documentation*, 27, 184-199.
- Scott, J. (1988). Social Network Analysis. *Sociology*, 21(1): 109-127.
- Scott, J. P. (2000). *Social Network Analysis A Handbook*. (2. bs.). Sage Publications.
- Streeter, C. L. ve Gillespie, D. F. (1992). Social Network Analysis. D. F. Gillespie, C. Glisson (Yay. Haz.) *Quantitative Methods in Social Work: State of the Art içinde* (ss.201-222). Haworth Press, Inc.
- Tindall, D.B. ve Wellman, B. (2001). Canada as social structure: Social network analysis and Canadian Sociology. *The Canadian Journal of Sociology*, 26(3): 265-308.
- Tonta, Y. (1999). Tıp ve Yaşam Bilimleri Literatürüne Türkiye'nin Katkısı. Bilginin serüveni: dün, bugün ve yarını... Türk Kütüphaneciler Derneği'nin Kuruluşunun. Yılı Uluslararası Sempozyum Bildirileri 17-21 Kasım 1999, Ankara içinde (s. 421-438) Yay haz. Ö. Bayram, E. Erkan, T. Gülle, D. Toplu, M. Toplu ve E. Yılmaz. Ankara: Türk Kütüphaneciler Derneği.
- Tonta, Y. (2000). Contribution of Turkish Researchers to The World's Biomedical Literature (1988-1997). *Scientometrics*, 48(1): 71-84.
- Tonta, Y. (2002). Türk Kütüphaneciliği Dergisi, 1987-2001. *Türk Kütüphaneciliği*, 16(3): 282-320.
- Tonta, Y. ve İlhan, M. (1997). Sosyal Bilimlerde Türkiye'nin Dünyadaki Yeri. *Türk Psikoloji Dergisi*, 12(40): 67-75.
- Tonta, Y. ve İlhan, M. (2002). Contribution of Hacettepe University Faculty of Medicine to the World's Biomedical Literature (1988-1997). *Scientometrics*, 55(1): 123-136.
- Tonta, Y. ve Darvish, H.R. (2010). Diffusion of Latent Semantic Analysis as a Research Tool: A Social Network Analysis Approach. *Journal of Informetrics*, 4(2): 166-174.
- Toroczkai, Zoltan. (2005). Complex Networks The Challenge of Interaction Topology. *Los Alamos Science*, 29.
- Tsay, M-Y. ve Chen, Y-L. (2005). Journals of General and Internal Medicine And Surgery: An Analysis and Comparison of Citation. *Scientometrics*, 64(1), 17-30.

TÜBİTAK-ULAKBİM. (2007). Türkiye Bilimsel Yayın Göstergeleri (I) (1981-2006). Yay Haz. İ.H. Demirel, C. Saraç ve E.A. Gürses. Ankara: TÜBİTAK-ULAKBİM.

TÜBİTAK-ULAKBİM. (2008a). Türkiye'nin Bilimsel Yayın Haritası. Yay Haz. İ.H. Demirel, C. Saraç, E. Akıllı, Ö. Büyükçınar, S. Yetgin, E.A. Gürses. Ankara: TÜBİTAK-ULAKBİM.

TÜBİTAK-ULAKBİM. (2008b). Sağlık Bakanlığı Kurumlarının Türkiye'nin Bilimsel Yayın Sayısına Katkıları. Yay Haz. İ.H. Demirel, C. Saraç, E. Akıllı, Ö. Büyükçınar, S. Yetgin ve E.A. Gürses. Ankara: TÜBİTAK-ULAKBİM.

TÜBİTAK-ULAKBİM. (2008c). Türkiye Üniversitelerinin Bilimsel Yayın Performansı (II) (1981-2007). Yay Haz. İ.H. Demirel, C. Saraç, EA. Gürses, E. Akıllı, Ö. Büyükçınar, S. Yetgin, V. Latif ve E.A. Gürses. Ankara: TÜBİTAK-ULAKBİM.

TÜBİTAK-ULAKBİM. (2009). Türkiye Bilimsel Yayın Göstergeleri (II) (1981-2007), Türkiye, Ülkeler ve Gruplar. Yay Haz. E. Akıllı, Ö. Büyükçınar, V. Latif, S. Yetgin, E.A. Gürses, C. Saraç ve İ.H. Demirel. Ankara: TÜBİTAK-ULAKBİM.

Uçak, N.Ö. ve Al, U. (2009). Bilimsel İletişimin Zamana Göre Değişimi: Bir Atıf Analizi Çalışması. Bilgi Dünyası, 10(1): 1-22.

Uzun, A. (1990). A Quantitative Analysis of Turkish Publication Output in Physics. *Scientometrics*, 19(1-2): 57-73.

Uzun, A. (1998). A Scientometric Profile of Social Sciences Research in Turkey. *International Information and Library Review*, 30(3): 169-184.

Van Den Besselaar, P. ve Heimeriks, G. (2006). Mapping Research Topics Using Word-Reference Co-Occurrences: A Method and an Exploratory Case Study. *Scientometrics*, 68(3): 377-393

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software Survey: VOSviewer, a Computer Program for Bibliometric Mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538

Wagner, C.S. (2005). Six Case Studies of International Collaboration in Science. *Scientometrics*, 62(1): 3-26.

White, H.D. ve Griffith, B.C. (1981). Author Cocitation: A Literature Measure of Intellectual Structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 32(3): 163-171.

Xiao, H., ve Smith, S. L. J. (2006). The Making of Tourism Research Insights From A Social Sciences Journal. *Annals of Tourism Research*, 33(2), 490-507.

Yalçın, H. (2010). Millî Folklor Dergisinin Bibliyometrik Profili (2007-2009). *Millî Folklor*, 22 (85): 205-211.

<http://mrvar.fdv.uni.lj.si7sola7info4/andrej/prpart4.htm>

Doç. Dr. İlknur Esen YILDIRIMeyildirim@marmara.edu.tr

İstanbul doğumlu olan İ. Esen Yıldırım, 1996 Yılında Mimar Sinan Üniversitesi İstatistik Bölümü'nden mezun oldu. 1998 yılında Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yöneylem Araştırması Yüksek Lisans Programı'nı, 2003 yılında aynı Enstitü'nün İstatistik Doktora Programı'nı tamamladı. 1997 yılından beri Marmara Üniversitesi Ekonometri Bölümü İstatistik Anabilim Dalı'nda görev yapmaktadır. Akademik ilgi alanları; Araştırma Metodolojisi, Çok Değişkenli Analiz ve Örneklemidir. Yıldırım, evli ve iki çocuk sahibidir.

Arş. Gör. Özlem ERGÜTozlem.ergut@marmara.edu.tr

İstanbul doğumlu olan Özlem Ergüt, 2007 yılında Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Ekonometri Bölümü'nden mezun oldu. 2011 yılında Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İstatistik Bilim Dalı'nda yüksek lisansını tamamladı. Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İstatistik Bilim Dalı'nda doktora programına devam etmektedir. Ergüt, 2009 yılından itibaren Marmara Üniversitesi İktisat Fakültesi Ekonometri Bölümünde Araştırma görevlisi olarak görev yapmaktadır.

Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Metinleri

Namık Kemal University Papers on Social Science

No: 06/2014

Amasya İlinin Alternatif Turizm Potansiyelinin Değerlendirilmesi

Burhanettin ZENGİN, Emrah ÖZTÜRK, Hamide SALHA

No: 05/2014

Tekirdağ İl ve İlçelerinde Kadın Girişimcilik Kültürü ve Makro Ekonomiye Etkileri ve Sonuçları; Alınması Gereken Tedbirler ve Çözüm Önerileri

Muharrem BAKKAL, Süreyya BAKKAL, Hakan KILCI, Nermin AKARÇAY

No: 04/2014

Tarihsel Gelişim İçinde Üniter Bir Yapıda Yerel Yönetim: İngiltere Örneği

Müzehher YAMAÇ

No: 03/2014

Özel Hastanelerde İşletmecilik Sorunları: Tekirdağ/ Süleymanpaşa Merkez İlçesinde Bir Örnek Olay İncelemesi

Murat Selim SELVİ – Mustafa GÜNEY – Hayriye IŞIK

No: 02/2014

Bir Aktif İstihdam Politikası Aracı Olarak Toplum Yararına Çalışma Programlarının Edirne İlinde 2009-2011 Yılları Arasındaki Uygulaması ve Programlar Bitmeden Ayrılan Katılımcılara Yönelik Analiz

M. Engin SANAL

No: 01/2014

Organik Gıda Sertifikasyonlarının ve Etiketlemelerinin Türkiye Gıda Sektörü İşletmelerinin İtibarı Üzerindeki Etkisi

Ayça CAN KIRGIZ

No: 06/2013

Yerli Halkın Üniversite Algılaması: Trakya Üniversitesi Örneği

Ebru Z. BOYACIOĞLU - Adil OĞUZHAN

No: 05/2013

Kamu Yönetiminin Yeniden Örgütlenmesi ve Kamu Hizmetlerinin Yürütülmesinde Yerellik İlkesi ve Türkiye'de Uygulanabilirliği

Fatih KIRIŞIK

No: 04/2013

A Review of Empirical Studies On Relationship Marketing

Ayşegül DONMAZ – Emine Mediha SAYIL – Ayşe AKYOL

No: 03/2013

İktisadi Kalkınma Kuramlarına Eleştirel Yaklaşım

E. Recep ERBAY – Miray ÖZDEN

No: 02/2013

Karbondiyoksit (CO2) Emisyonu ve Ekonomik Büyüme İlişkisi: Gelişmiş ve Gelişmekte Olan Ülkeler İçin Panel veri Analizi

Sinan SARISOY – Fazlı YILDIZ