

# Yerli Ziyaretçilerin ve Halkın Alternatif Turizmin Bölgesel Kalkınmaya Etkisine Yönelik Algısı: Beyşehir Örneği<sup>1</sup>

## Perception Of Visitors Related To The Effect Of Alternative Tourism On Regional Development: Beyşehir Example

Refika ATALAY \*  
Şafak ÜNÜVAR\*\*

### ÖZ

Turizm gelişmiş ülkeler için ekonomik büyümenin gelişmekte olan ülkeler için ise ekonomik kalkınmanın önemli araçlarından biri olarak karşımıza çıkmaktadır. Son yıllarda, çevreye ve yerel kültürlerle daha duyarlı hale gelen turizm tüketicisinin tüketim tercihlerinin değişmesiyle daha fazla gündeme gelen alternatif turizm, kalkınmada geri kalmış yörelerin turizm potansiyellerini harekete geçirerek, geri kalmışlığın sebep olduğu sosyo-ekonomik sorunların çözümünde de önemli bir politika aracı haline gelmiştir. Çalışmada nicel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Veri toplama yöntemi olarak anket tekniği tercih edilmiştir. Araştırma Konya iline bağlı Beyşehir yöresinin alternatif turizm potansiyelini incelemeyi ve mevcut potansiyelin bölgesel kalkınmaya etkisini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Araştırmada daha önce yapılmış çalışmaların ölçekleri geliştirilerek anket formu oluşturulmuş, 192'si yerli halk, 219'u yerli ziyaretçi olmak üzere toplam 411 kişiye birebir uygulanmıştır. Anket yoluyla elde edilen verilerin analizinde IBM SPSS 21.0 paket programından yararlanılarak yüzde, frekans, Ki-Kare, varyans analizi, t testi istatistik yöntemleri kullanılmıştır. Sonuç olarak, bölge halkının ve yerli ziyaretçilerin yörenin alternatif turizm potansiyeli hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıkları tespit edilmiş. Turizm sektörüne gerekli yatırımlar yapıldığı takdirde turizmin Beyşehir yöresinin kalkınmasında etkili bir sektör olabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

### ANAHTAR KELİMELELER

Ekonomik Kalkınma, Bölgesel Kalkınma, Alternatif Turizm, Beyşehir

### ABSTRACT

Tourism sector has emerged as one of the important means of economic growth for developed countries and for developing countries as an important means of economic development. In recent years, alternative tourism, which has become more sensitive to the environment and the local cultures, has become an important policy tool in the solution of the socio-economic problems caused by backwardness by activating the tourism potentials of undeveloped regions. Quantitative research method was used in the study. Survey technique was preferred as data collection method. In this study we researched the alternative tourism potential of the Beyşehir region connected to Konya City and we tried to determine its role of the potential in regional development. We prepared a questionnaire form by using previous studies. We applied this form on a total of 411 persons of which 192 are local residents and 219 domestic tourists. Percentage, frequency, Chi-square, variance analysis, t-test statistical methods were used in the analysis of the data obtained by the questionnaire using IBM SPSS 21.0 package program. As a result, the survey shows that the people of the region and local tourists don't have sufficient knowledge about the alternative tourism potential and that if the necessary investments are made in the tourism sector, it can be an effective sector in the development of the Beyşehir region.

### KEYWORDS

Economic Development, Regional Development, Alternative Tourism, Beyşehir

Makale Geliş Tarihi / Submission Date	Makale Kabul Tarihi / Date of Acceptance
29.03.2019	12.06.2019
Atıf	Atalay, R. ve Ünüvar, Ş. (2019). Yerli Ziyaretçilerin ve Halkın Alternatif Turizmin Bölgesel Kalkınmaya Etkisine Yönelik Algısı: Beyşehir Örneği. <i>Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi</i> , 22 (2), 469-480.

<sup>1</sup> Bu çalışma Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı'nda kabul edilmiş olan "Alternatif Turizmin Bölgesel Kalkınmaya Etkisi: Beyşehir Yöresi Örneği" adlı yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

\* Öğr.Gör., Selçuk Üniversitesi Akören Ali Rıza Ercan Meslek Yüksekokulu, ratalay@selcuk.edu.tr, ORCID: 0000-0002-3013-1314

\*\* Doç.Dr., Selçuk Üniversitesi Turizm Fakültesi, Turizm İşletmeciliği Anabilimdalı, safakunuvar@selcuk.edu.tr, ORCID:0000-0001-9177-8704

## GİRİŞ

Turizm sektörü, ödemeler dengesine ve istihdama sağladığı katkıların yanı sıra yapısı gereği gelişmeyi endüstriyel merkezlerden kırsal bölgelere taşıyarak bölgesel kalkınmaya da ivme kazandırmaktadır. Ancak, özellikle gelişmekte olan ülkelerin turizmden yeterli payı almaları ve rekabet avantajı sağlamaları sundukları turizm hizmet ve ürünlerini çeşitlendirmelerine bağlıdır (Öztürk ve Yazıcıoğlu,2002:2). Bu açıdan değerlendirildiğinde kronikleşmiş cari açık, işsizlik ve geri kalmış bölgeler gibi sorunlarla mücadele eden Türkiye ekonomisi için turizm ürün ve hizmetlerini çeşitlendirmek stratejik bir öneme sahiptir.

Küreselleşme ve değişen tüketici tercihleri zamanla turizm talebinde de değişiklikler meydana getirmiş bunun sonucunda deniz-kum ve güneş turizmi olarak da bilinen kitle turizminin yerini doğal, tarihi ve sosyal unsurlarıda kapsayan alternatif turizm almaya başlamıştır (Zengin ve Sancar, 2014:142). Özellikle 1980’li ve 1990’lı yıllarda kitle turizminin pek çok negatif etkisine maruz kalmış ülkemiz için de alternatif turizm hem geri kalmış bölgelerdeki turizm potansiyelinin ortaya çıkarılmasında hem de hizmet ve ürün çeşitlendirilmesinde önemli bir rol oynayabilir.

Araştırmanın amacı Konya iline bağlı Beyşehir ilçesinin alternatif turizm potansiyelini ortaya koymak ve bu potansiyelin bölgesel kalkınmadaki rolünü incelemektir. Bu kapsamda öncelikle alternatif turizm kavramına değinilmiş daha sonra Beyşehir Yöresinin alternatif turizm olanakları ortaya koyulmaya çalışılmıştır.

### 1.ALTERNATİF TURİZM KAVRAMI

Alternatif turizm 1980’li yıllarda, kitle turizminin neden olduğu: bölgenin yerel mimarisinin bozulması, hava ve gürültü kirliliğinin artması,doğal alanların tahribi, kültürel yozlaşma gibi turizm üzerindeki negatif etkilere tepki olarak ortaya çıkmıştır ( Arslaner ve Erol,2017:423;Boytok vd.,2017:5). Bu bağlamda alternatif turizmin ortaya çıkmasını sağlayan etmenleri şu şekilde sıralayabiliriz (Yıldız ve Kalağan,2008:43; Ulsan,2009:24-25;Erdogan,2003);

- Turizmin olumsuz çevresel etkilerinin fark edilmeye başlaması,
- Doğal kaynakların azalması ve niteliklerinin bozulması,
- Sürdürülebilir turizm anlayışının gelişmeye başlaması,
- Turizmin mevsimsel bir sektör olmaktan çıkması yönündeki eğilimler,
- Turistlerin klasik turizm anlayışından sıkılması ve niş turizm alanlarına yönelmeye başlamaları,
- Tüketicilerin çevreye duyarlı hale gelmeye başlaması,
- Turistlerin, 3S (Sea-Sun-Sand/Deniz-Güneş-Kum) turizmi yerine 3E (Exciting-Educational-Entertainment/Heyecan-Eğitim-Eğlence) turizmi benimsenmeye başlanmış insanlar yeni arayışlar içerisine girmişlerdir.

Literatürde hala kesin bir tanımı bulunmayan alternatif turizm kavramı “yumuşak turizm”, “korumacı turizm”, “yeşil turizm,”doğaya yönelik turizm”, “eko turizm”, “uygun turizm”, “sürdürülebilir turizm”, “inceleme turizmi” gibi turizm türleriyle birlikte anılmaktadır (Zengin ve Sancar,2014:144;Tekeli, 2001:4;Uluççen, 2011:35). Bir kısım araştırmacılar alternatif turizmi turizm ürünlerinin çeşitlendirilmesi olarak yorumlamakta bu nedenle alternatif turizm kavramını özel ilgi turizmiyle aynı anlamda kullanmaktadırlar (Kılıç ve Kurnaz,2010:40). Birçok araştırmada kitle turizmine karşı bir tepki olarak ortaya çıktığı savunulan alternatif turizmi, “geleneksel ve klasik kitle turizmi ve şehir turizminin olumsuz etkilerini azaltmak amacıyla yeni turistik ürünlerin bir araya getirilmesiyle oluşmuş bir turizm çeşidi” olarak tanımlamakda mümkündür (Kılıç ve Kurnaz,2010:42). Turizm Bakanlığı tarafından yapılan tanıma göre ise alternatif turizm: “Sosyal ve ekolojik uyuma, yerel ve yabancı girişimcilerin işbirliğine ve gelişmede yerli malzeme kullanılmasına öncelik verme amacını güden turizm çeşididir” (Doğan ve Yıldız, 2007:157). Başka bir tanımlamayla alternatif turizm, “doğal kaynak stoklarını koruyarak, kaliteli bir çevrenin devamının sağlanması ve yöre halkının turizm ile ilgili faaliyetlerini kontrol ederek, ekonomik fayda sağlaması amacıyla gerçekleştirilen faaliyetler bütünüdür” (Suna,2018:45). Yapılan tanımlar ve alternatif turizme ait kriterler göz önüne alındığında bu turizm anlayışının özelliklerini ve ilkelerini aşağıdaki gibi sıralayabiliriz (Arslaner ve Erol,2017:424;Suna,2018:45);

- Kitle turizmine oranla küçük ölçeklidir. Bu nedenle küçük turist grupları veya bireysel turizm faaliyetleri ön plandadır.
- Yerel mirasın ve çevrenin korunmasını ön görür.
- Özel çekiciliği olan farklı yerlerin geliştirilmesini sağlar.
- Bölgenin ekonomik fırsatlarını değerlendirmesine ön ayak olur.
- Yerel hizmetlerin değerlendirilmesini sağlar.

- Pazarlama iletişiminin geliştirilmesine öncülük eder.
- Yerel halk ve kültür önceliklidir.
- Bölgenin taşıma kapasitesini göz önüne alarak doğal, tarihi ve kültürel kaynakları korur.
- Gelişim sürecinde tüm paydaşların katılımını öngörür.

Alternatif turizm tek bir turizm çeşidi gibi algılanmasına karşın pek çok turizm türünü içinde barındırmaktadır. Bu açıdan bir turizm faaliyetinin alternatif turizm kapsamına girebilmesi için sürdürülebilirlik ilkelerine göre geliştirilme potansiyelinin olması gereklidir (Boytok vd.,2017:6). Alternatif turizm türlerinden bazıları; doğa turizmi, inanç turizmi, kültür turizmi, gastronomi turizmi, termal turizm, ornitoloji turizmi, macera turizmi, göl turizmi, mağara turizmi, av turizmi olarak sıralanabilir.

İspanyada yapılan “Geleceğin Turisti” araştırma sonuçlarında gösterdiği gibi günümüzde turistlerin turizm faaliyetine bakış açıları değişmiştir. Söz konusu araştırmaya göre geleceğin turistleri çevreye duyarlı, kültürel ve yerel değerlere saygılı ve bozulmamış mekanlar arayan kişilerden oluşmakta ve bu kapsamda kitle turizmi yerine alternatif turizm türlerine yönelmektedirler (Torun,2013:33). TÜRSAB’ın 2005 yılında yapmış olduğu araştırmaya göre dünyadaki turizm trendine bağlı olarak Türkiye’ye yapılan seyahatlerin amaçlarında da değişiklikler ortaya çıkmış, alternatif turizm türlerine yönelik seyahatlerde artışlar gözlemlenmiştir (Yeşiltaş ve Öztürk,2008:8). Bu bağlamda Türkiye alternatif turizm anlayışını geliştirmek adına önemli adımlar atmaya başlamış ve alternatif turizm açısından iki tür ürün geliştirme yoluna gitmiştir. Bunlardan ilki doğayı, sağlığı ve dini içerikleri kapsayan turizm çeşitleridir. İkincisi ise yine diğer seçenikle bağlantılı olan kamp ve karavan turizmi, kış turizmi, kuş gözlemciliği, av turizmi ve golf turizmidir (Kılıç ve Kurnaz,2010:43). Alternatif turizm türlerinin geliştirilmesi Türkiye Turizm Stratejisi ve 2007-2013 Eylem Planında hedeflendiği gibi Türkiye’de turizm sektörünün bütün bir yıla yayılması ve ürün çeşitlendirmesinin yapılabilmesi için zorunlu görülmektedir (Türkiye Turizm Stratejisi 2023, 2007:22). Söz konusu hedeflere ulaşabilmek ise ancak, değişen turizm anlayışının ortaya çıkardığı yeni talepleri karşılayacak yeni yatırımların yapılmasıyla mümkündür(Yeşiltaş ve Öztürk,2008:8).

## 2.BEYŞEHİR VE ALTERNATİF TURİZM OLANAKLARI

İlkçağlarda “Pisidya” adıyla anılan Beyşehir, on üçüncü yüzyılın başlarında harap edildiği için “Viranşehir” olarak adlandırıldı. On üçüncü yüzyılın ortalarında Selçuklu sultanlarından Alaeddin Keykubad’ın hâkimiyetine giren bölge Türkmenler tarafından yeniden inşa edildi. Bölge on üçüncü yüzyıldan on dördüncü yüzyıla kadar Eşrefoğulları Beyliğinin hâkimiyetinde kalmıştır. Bu dönemde Seyfeddin Süleyman Bey şehir surlarla koruma altına almış ve şehir “Süleymanşehir” olarak adlandırılmaya başlanmış zamanla beyin şehri olarak anılan bölge Beyşehir adını almıştır (Alperen, 2001:3).

Geçmiş neolitik çağlara kadar dayanan Beyşehir, Hititliler, Frigler, Bizans, Anadolu Selçuklular, Moğollar ve son olarak Osmanlı İmparatorluğu olmak üzere pek çok medeniyete ev sahipliği yapmıştır bu nedenle tarihi eser yönünden zengindir (Konya Turizm Envanteri, 2000:144).

Beyşehir yöresi tarım, hayvancılık, balıkçılık, tekstil ve dokumacılık, silah ve av sanayi, madencilik sektörleriyle ön plana çıkmasının yanı sıra alternatif turizm açısından da pek çok olanağa sahiptir. Bu bağlamda Beyşehir’deki doğal, tarihi ve kültürel varlıkların envanteri dikkate alındığında yörede yapılabilecek alternatif turizm türleri aşağıdaki gibi sıralanabilir;

**İnanç Turizmi:** Bölgede tarihi cami ve türbeler inanç turizminde önemli bir yere sahiptir. Eşrefoğlu Camii, Yarım Türbe, Demirli Mescit, Bayındır Camii, Hacı Armağan Camii, Çarşı Camii bölgenin inanç turizminde kullanılabilir eserler arasındadır.

**Tarih ve Kültür Turizmi:** Beyşehir’in kültür ve tarih turizmine kaynak oluşturan önemli eserler İsmail Ağa Medresesi, Bezzarlar Hanı (Bedesten), Çifte Hamam, Taş Köprü, Kubad-Abad Sarayı, Eflatunpınar, Kale Kapısı, Fasıllar Anıtı, Heraklis Lahdi, Sonsuz Şükran Köyüdür.

**Göl Turizmi:** Beyşehir Gölü, Türkiye’nin üçüncü en büyük gölüdür ve tatlı su gölleri arasında da birinci sıradadır (Alperen, 2001:9; Özdemir, 2016:92). Beyşehir Gölü farklı balık türlerine ev sahipliği yaptığı için olta balıkçılığı turizmine uygun olmasının yanı sıra Üstünler-Yarbaşı Plajı sayesinde plaj turizmi ve sörf turizmi içinde olanaklar barındırmaktadır (Özdemir, 2016: 93-94). Ayrıca günbatımı sırasında göl ve Anamas Dağlarının oluşturduğu görünüm açısından dünyada birinci derece gruplar arasında yer almakta ve bu özelliği ile özellikle fotoğrafçılık turizmi ile ilgilenen ziyaretçiler tarafından tercih edilmektedir (Alperen, 2001:9).

**Kuş Gözlem (Ornitoloji) Turizmi:** Beyşehir Gölü ve çevresindeki adalar yırtıcı hayvan barındırmadığı ve özellikle balıkçılığın yapılmadığı sezonlarda ıssızlaştığı için su kuşları ve diğer pek çok kuş türü açısından önemli bir üreme ve barınma alanıdır. Kızılırmak Deltasından sonra en fazla kuş çeşidine ev sahipliği yapan Beyşehir Gölü “Önemli Kuş Alanı (ÖKA)” ilan edilmiştir (<http://www.beysehir.bel.tr>, 2019.) . Türkiye’nin en büyük milli parklarından biri olan Beyşehir Gölü Milli Parkı 153 kuş türünü barındırmaktadır ve kuş türleri

için araştırmalar devam etmektedir (<http://www.konyahaber.com> ,2019). Söz konusu özellikler bölgede kuş gözlem turizmi ve fotoğrafçılık turizmi yapmak için uygun koşullar sunmaktadır.

**Mağara Turizmi:** Beyşehir Türkiye'nin en fazla mağarası bulunan bölgelerinden biri olmasının yanı sıra mağaralarıyla uluslararası bir öneme de sahiptir.Yapılan araştırmalar sonucunda Beyşehir'de 39 mağara ve çevresinde 45 mağara kayda geçilmiştir (<http://www.beysehir.gov.tr> ,2019). Bu özelliğiyle bölge speleologlar ve mağara turizmiyle ilgilenen ziyaretçiler için idealdir.

**Termal Turizm:** Hüyük beldesinde bulunan Köşk Termal Kaplıcaları hafif karbonatlı suyuyla böbrek hastaları, nevrit, çocuk felci gibi hastalıkların tedavisinde tercih edilmektedir (Özdemir, 2016: 108). Ayrıca bölgenin termal turizmi için diğer önemli şifalı sular Kuşaklı çamuru ve kaplıcası, Sevindik şifalı suyu, Yeşildağ Çamurluğu Kaplıcasıdır.

**Ekolojik Turizm:** Coğrafi şekiller ve doğa yönünden şanslı olan bölgede trekking, bisiklet, yaban hayatı gözlemciliği, doğa gezileri, botanik geziler, olta balıkçılığı, yamaç paraşütü, köy ve çiftlik turizmi gibi pek çok farklı ekolojik turizm olanağı mevcuttur (Özdemir, 2016:111).

### 3.YÖNTEM

#### 3.1.Araştırmanın Amacı

Araştırmanın temel amacı Beyşehir yöresinin alternatif turizm arzının ve bu alandaki mevcut potansiyelin bölgenin kalkısındaki etkisinin incelenmesidir. Bu amaçla yerel ziyaretçilerin ve halkın bölgenin turizmine ilişkin görüşleri alınmıştır. Ayrıca yapılan anket çalışmasında yerli halk ve yerli ziyaretçilere farklı anketler uygulanmış olmakla birlikte bazı sorular ortaktır ve bu ortak soruların sorulmasındaki amaç bölgenin turizmiyle ilgili yerli halk ve yerli ziyaretçilerin bakış açısındaki farkları ve benzerlikleri saptamaktır.

#### 3.2.Araştırmanın Sınırlılıkları ve Varsayımları

Araştırmanın sınırlılıkları ve varsayımlarına değinmeden teorik olarak bazı kavramların açıklanması yerinde olacaktır. Bir destinasyona gelen ve konaklama süresi 24 saati aşan ya da 24 saatten az olan tüm kişiler ziyaretçi olarak tanımlanır. Ziyaretçi kavramı hem turist hem de günübirlikçileri kapsamaktadır.

Turist, sürekli yaşadığı yerin bulunduğu yerden başka bir yere giden ve gittiği yerde 24 saatten fazla süre ile kalan ya da o yerin bir konaklama tesisinde en az bir geceleme yapan kişidir. Gittiği yerde 24 saatten az kalan ya da o yerin bir konaklama tesisinde bir geceleme yapmadan seyahat eden kişiye ise günübirlikçi (ekskürsionist) denir. Bu bağlamda araştırmaya hem turistler hem de günübirlikçiler dahil edilmiştir. Her ikisi için ziyaretçi kavramı kullanılmıştır.

Araştırma Konya İlinin Beyşehir yöresiyle sınırlıdır. Diğer bir önemli sınırlılık ise her ne kadar farklı demografik özelliklere sahip kişiler araştırmaya dâhil edilmeye çalışılmış olsa da araştırmanın yalnızca yerli halk ve yerli ziyaretçilere uygulanmış olmasıdır, bu kapsamda yabancı ziyaretçiler araştırmaya dâhil edilmemiştir (Anket çalışmasının yalnızca 2017 yılının bahar ve yaz dönemini kapsaması buna karşın sonbahar ve kış mevsimlerini kapsamaması da araştırmanın sınırlılıklarından biridir).

Araştırma bazı varsayımlar altında geçerlidir. Söz konusu varsayımları aşağıdaki gibi özetlemek mümkündür;

- Araştırmaya katılan yerli ziyaretçilerin ve yerli halkın anket sorularına verdikleri cevaplar gerçek görüşlerini yansıtmaktadır,
- Seçilen örneklem ana kütleyi yansıtmaktadır,
- Ankette yer alan sorular, söz konusu kısıtlamalar dâhilinde alternatif turizmin bölgesel kalkınmadaki rolünü ortaya koymakta yeterlidir,
- Hipotezleri test etmek için kullanılan istatistik analizleri yeterlidir.

#### 3.3.Veri Toplama Yöntemi

Araştırmada veriler 2017 yılı Nisan-Temmuz aylarını kapsayan dönemde 192'si yerli halk, 219'u yerli ziyaretçi olmak üzere toplam 411 kişiye birebir anket uygulanarak elde edilmiştir. Anketlerin İstatistiksel analizinde IBM SPSS 21.0 paket programından yararlanılmıştır. İstatistiksel anlamlılık için  $p < 0.05$  değeri kullanılmıştır. Yerli halk ve yerli ziyaretçilere uygulanan anketlerde yer alan demografik özelliklere ilişkin istatistikler frekans (n) ve yüzde (%) dağılımları olarak verilmiştir. Ayrıca sorunlar ve avantajlar ölçeğinde yer alan sorulara ilişkin istatistikler Ortalama (Ort) ve Standart Sapma (SS) olarak verilmiştir. Kategorik değişkenler arasındaki ilişki analizlerinde ise n ve % değerleri ile veriler tanımlanmıştır.

Ölçeklerin güvenilirliği Cronbach alpha katsayısı ile kontrol edilmiş ve sorunlar ölçeğinin güvenilirliği yerli halk için 0.702, yerli ziyaretçi için 0.830 olarak bulunmuştur. Avantaj ölçeğinin güvenilirliği ise yerli

halk için 0.821, yerli ziyaretçi için 0.820 olarak bulunmuştur. Elde edilen bu güvenilirlik katsayıları ölçeklerin oldukça güvenilir olduğunu göstermektedir. Çalışmada sürekli değişkenler ile ilgili yapılacak testler öncesinde verilerin normalliği Kolmogorov-Smirnov normallik testi ile kontrol edilmiş ve sorunlar ile avantajlar ölçekleri üzerinden elde edilen toplam puanların normal dağılıma uygun olduğu belirlenmiştir.

Her iki ankette de ortak sorular olan Beyşehir bölgesinin turizm açısından sorunları ve avantajları içeren iki ölçeğin, yerli halk ve yerli ziyaretçilerin demografik özelliklerine göre karşılaştırılmasında bağımsız örneklem t testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. Demografik değişkenlerin arasındaki ilişkiler ki-kare testi ile analiz edilmiştir. Ölçeklerin yerli halk ve yerli ziyaretçilere göre karşılaştırılmasında bağımsız örneklem t testi kullanılmıştır.

Anketlerin hazırlanmasında daha önce ölçekleri test edilmiş olan tezlerin (Ayşe Durgun, Bölgesel Kalkınmada Turizmin Rolü: Isparta Örneği, Mustafa Boz, Turizmin Gelişmesinde Alternatif Turizm Pazarlamasının Önemi, Yeliz Uluhan, Alternatif Turizm Çeşitlerinin Turizm Potansiyeline Etkisi: Konya Örneği) anket sorularından faydalanılmıştır.

#### 4.BULGULAR, SONUÇ VE ÖNERİLER

##### 4.1.Araştırmaya Katılanların Demografik Özellikleri

Araştırmaya 192 yerli halk, 219 yerli ziyaretçi olmak üzere toplam 411 kişi katılmıştır. Katılımcılara ait demografik değişkenler tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1: Yerli Halk ve Yerli Ziyaretçilere İlişkin Demografik Özellikler**

Değişken	Kategori	Yerli Halk		Yerli Ziyaretçi	
		n	%	n	%
Cinsiyet	Erkek	77	40.1	99	45.2
	Kadın	115	59.9	120	54.8
Yaş	<18 Yaş	15	7.8	13	5.9
	18-24 Yaş	28	14.6	43	19.6
	25-34 Yaş	61	31.8	59	26.9
	35-44 Yaş	44	22.9	60	27.4
	45-55 Yaş	28	14.6	29	13.2
	>55 Yaş	16	8.3	15	6.8
Eğitim Durumu	İlkokul	32	16.7	20	9.1
	Lise	62	32.3	68	31.1
	Ön Lisans	43	22.4	47	21.5
	Lisans	36	18.8	50	22.8
	Lisansüstü	19	9.9	34	15.5
Gelir	<1500 TL	28	14.6	37	16.9
	1501-2500 TL	70	36.5	68	31.1
	2501-3500 TL	50	26.0	51	23.3
	3501-4500 TL	30	15.6	42	19.2
	>4501 TL	14	7.3	21	9.6
Beyşehir’de Yaşama Süresi	0-1 Yıl	4	2.1	-	-
	2-5 Yıl	47	24.5	-	-
	6-10 Yıl	25	13.0	-	-
	10+ Yıl	116	60.4	-	-
<b>TOPLAM</b>		<b>192</b>	<b>100</b>	<b>219</b>	<b>100</b>

##### 4.2.Beyşehir Yöresinin Turizmine ve Turizm Faaliyetlerine İlişkin Görüşlerin Dağılımı

Ankete katılan yerli halk ve yerli ziyaretçilerin Beyşehir yöresinin turizmine ve turizm faaliyetlerine ilişkin görüşlerinin frekans ve yüzde dağılımlarına Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2: Yerli Halk ve Yerli Ziyaretçilerin Beyşehir'in Turizmi ve Turizm Faaliyetlerine İlişkin Görüşleri**

Değişken	Kategori	Yerli Halk		Yerli Ziyaretçi	
		n	%	n	%
Beyşehir yöresinin kalkınmasına öncülük edecek ekonomik faaliyet alanı	Tekstil Sanayi ve Dokumacılık	34	17.7	17	7.8
	Silah ve Av Sanayi	50	26.0	51	23.3
	Mermer Sektörü	12	6.3	8	3.7
	Turizm	83	43.2	138	63.0
	Diğer	13	6.8	5	2.3
Turizmin gelişmesi Beyşehir yöresi için ne ölçüde faydalıdır	Faydalı	54	28.1	66	30.1
	Faydalı Değil	20	10.4	14	6.4
	Yatırım Yapılırsa Faydalı Olabilir	91	47.4	119	54.3
	Fikrim Yok	27	14.1	20	9.1
Beyşehir'de turizmin gelişmesi bölgesel kalkınmaya <u>en çok</u> hangi alanda katkı sağlar	Yeni istihdam alanları sunar	47	24.5	43	19.6
	Altyapı ve üstyapının geliştirilmesini sağlar	48	25.0	27	12.3
	Sosyo-kültürel gelişmeye ivme kazandırır	45	23.4	70	32.0
	Yörenin tanınırlığını artırır	47	24.5	73	33.3
	Diğer	5	2.6	6	2.7
Beyşehir turizm açısından yeterince tanıtılıyor mu?	Evet	23	12.0	33	15.1
	Hayır	128	66.7	117	53.4
	Fikrim Yok	41	21.4	69	31.5
Beyşehir'de en etkin olan turizm faaliyeti hangisidir?	Tarih turizmi gezileri	21	10.9	18	8.2
	Doğa gezileri	36	18.8	31	14.2
	Göl gezintileri ve plaj etkinlikleri	99	51.6	130	59.4
	İnanç turizmi gezileri	23	12.0	19	8.7
	Yamaç paraşütü etkinlikleri	4	2.1	5	2.3
	Sportif olta balıkçılığı etkinlikleri	4	2.1	8	3.7
	Eko turizm etkinlikleri	5	2.6	8	3.7
	Diğer	-	-	-	-
Beyşehir yöresinin bölgesel kalkınmasında öncülük edecek alternatif turizm türü hangisidir?	Göl turizmi	57	29.7	63	28.8
	Su sporları turizmi	12	6.3	19	8.7
	Kamp- karavan turizmi	19	9.9	26	11.9
	Termal turizm	6	3.1	11	5.0
	Sportif olta balıkçılığı turizmi	7	3.6	9	4.1
	Kuş gözlem turizmi	26	13.5	19	8.7
	Foto safari turizmi	4	2.1	5	2.3
	Mağara turizmi	10	5.2	3	1.4
	İnanç turizmi	21	10.9	19	8.7
	Botanik turizmi	2	1.0	2	0.9
	Bisiklet turizmi	5	2.6	5	2.3
	Doğa turizmi	9	4.7	21	9.6
	Diğer	14	7.3	17	7.8
<b>TOPLAM</b>		<b>192</b>	<b>100</b>	<b>219</b>	<b>100</b>

Beyşehir yöresinin kalkınmasına öncülük edecek ekonomik faaliyet alanının ne olması gerektiğine yönelik ifadeye; ankete katılan yerli halkın %43.2'si ve ziyaretçilerin ise %63'ü turizm olmasını gerektiği belirtmişlerdir. Turizmin gelişmesi Beyşehir yöresi için ne ölçüde faydalıdır ifadesine; yerli halk %47.4'ü yatırım yapılırsa faydalı olacağını söylerken ziyaretçilerin ise yine aynı şekilde %54.3'ü yatırım yapılırsa faydalı olacağını belirtmişlerdir. Beyşehir'de turizmin gelişmesi bölgesel kalkınmaya en çok hangi alanda katkı sağlar ifadesine; yerli halk %25'lik oranla alt yapı ve üst yapıyı geliştireceğini, ziyaretçilerin ise %33,3'ü yörenin tanınırlığını artırır ifadesini belirtmişlerdir. Beyşehir turizm açısından yeterince tanıtılıyor mu ifadesine; yerli halkın %66.7'si, ziyaretçilerin ise te %53.4'ü hayır cevabını vermişlerdir. Beyşehir'de en etkin olan turizm faaliyeti hangisidir ifadesine; yerli halkın %51.6'sı, ziyaretçilerin ise %59.4'ü göl gezintileri ve plaj etkinlikleri cevabını vermişlerdir. Beyşehir yöresinin bölgesel kalkınmasında öncülük edecek alternatif turizm türü hangisidir ifadesine; yerli halk %29.7 ile göl turizmi, ziyaretçiler için ise birinci alternatif %28.8 ile yine göl turizmi cevabını vermişlerdir.

### 4.3. Araştırmaya Katılan Yerli Ziyaretçilerin Seyahat ve Konaklama Davranışları

Araştırmaya katılan yerli ziyaretçilerin Beyşehir yöresindeki seyahat tercihlerine dair sorulara verdikleri cevaplara ilişkin değerler tablo 3’de verilmiştir.

**Tablo 3. Ziyaretçilerin Beyşehir’deki Seyahat Tercihlerine İlişkin Özellikler**

Değişken	Kategori	Yerli Ziyaretçi	
		n	%
Beyşehir’e kaçınıcı gelişiniz?	İlk kez	44	20.1
	İkinci kez	64	29.2
	Üç ve daha fazla	111	50.7
Beyşehir’e tekrar gelmeyi düşünür müsünüz?	Evet	173	79.0
	Hayır	18	8.2
	Kararsızım	28	12.8
Beyşehir’de ne kadar süre konaklamayı düşünüyorsunuz?	Günübirlik	108	49.3
	1-3 gün	74	33.8
	4-5 gün	22	10.0
	5-7 gün	6	2.7
Kalış sürenizi etkileyen en önemli faktör nedir?	1 haftadan fazla	9	4.1
	İkamet ettiğim yerin yakın olması	74	33.8
	Konaklama tesislerinin sayısının az olması	25	11.4
	Sunulan etkinliklerin sınırlı olması	54	24.7
	Gezip görülebilecek yerler hakkında yeterli bilgiye sahip olmamam	54	24.7
Beyşehir’de nerede konaklıyorsunuz?	Diğer	12	5.5
	Konaklamıyoruz	104	47.5
	Akraba-arkadaş evi	33	15.1
	Otel	26	11.9
	Motel	5	2.3
	Pansiyon	24	11.0
Turizm için Beyşehir’i tercih etmenizin temel nedeni nedir?	Kamp-karavan-çadır	16	7.3
	Diğer	11	5.0
	Bölgedeki ibadethaneleri ziyaret etmek	43	19.6
	Bölgedeki tarihi ve arkeolojik değerleri görmek	46	21.0
	Sportif faaliyetlerde bulunmak (Av turizmi, olta balıkçılığı, doğa sporları gb.)	33	15.1
	Bölgedeki şifalı sularından yararlanmak	12	5.5
	Arkadaş-akraba ziyareti	18	8.2
Uygun fiyatlı bir destinasyon olması	28	12.8	
TOPLAM	İkamet ettiğim yere yakın olması	8	3.7
	Diğer	31	14.2
		<b>219</b>	<b>100</b>

Anket çalışmasından elde edilen sonuçlara göre, ziyaretçilerin %50.7’si ise üç ve daha fazla kez gelmiş olduğunu, %79’u Beyşehir’e tekrar gelmeyi düşündüğünü, %49.3’ü Beyşehir’de günübirlik kalacaklarını, %33.8 ile ikamet edilen yere yakınlığın kalış süresini etkileyen en önemli faktör olduğunu, %47.5’i Beyşehir’de konaklama yapmadıklarını, %21 ile bölgedeki tarihi ve arkeolojik değerleri görmek için Beyşehir tercih ettiklerini belirtmişlerdir.

### 4.4. Veri Analizi

Elde edilen verilerin ve ortaya atılan hipotezlerin analizinde t testi ve Varyans analizi kullanılmıştır. Bu kapsamda sonuçlar tablolar halinde açıklanmaya çalışılmıştır.

**H1:** *Beyşehir yöresinin turizm sorunları ile yerli ziyaretçilerin ve yerli halkın demografik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.*

**Tablo 4. Beyşehir Yöresinin Turizm Sorunları İle Yerli Ziyaretçiler ve Yerli Halkın Demografik Özellikleri Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi ve Karşılaştırılması**

Değişken	Kategori	Yerli Halk			p	Yerli Turist			p
		n	Ort	SS		n	Ort	SS	
Cinsiyet	Erkek	77	4.21	0.53	0.392	98	4.11	0.48	0.426
	Kadın	115	4.27	0.42		119	4.16	0.54	
Yaş	<18 Yaş	15	4.30	0.35	0.996	13	4.24	0.59	0.255
	18-24 Yaş	28	4.24	0.51		43	4.19	0.48	
	25-34 Yaş	61	4.26	0.40		58	4.15	0.53	
	35-44 Yaş	44	4.24	0.54		60	4.13	0.43	
	45-55 Yaş	28	4.21	0.54		29	4.14	0.42	
	>55 Yaş	16	4.25	0.46		14	3.81	0.79	
Eğitim Durumu	İlkokul	32	4.17	0.55	0.356	20	3.87	0.71	0.091
	Lise	62	4.28	0.50		68	4.15	0.50	
	Ön Lisans	43	4.20	0.43		47	4.21	0.48	
	Lisans	36	4.36	0.40		48	4.20	0.47	
Aylık Gelir	Lisansüstü	19	4.16	0.40	0.165	34	4.07	0.45	0.616
	<1500 TL	28	4.31	0.31		37	4.06	0.63	
	1501-2500 TL	70	4.16	0.51		68	4.14	0.47	
	2501-3500 TL	50	4.25	0.47		50	4.13	0.49	
	3501-4500 TL	30	4.41	0.35		41	4.24	0.46	
>4501 TL	14	4.24	0.64	21	4.07	0.57			

Analiz sonuçlarına göre Beyşehir yöresinin turizm sorunları ile yerli ziyaretçiler ve yerli halkın demografik yapısı arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H2:** *Beyşehir yöresinin turizm avantajları ile yerli ziyaretçilerin ve yerli halkın demografik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.*

**Tablo 5. Beyşehir Yöresinin Turizm Avantajları İle Yerli Ziyaretçiler ve Yerli Halkın Demografik Özellikleri Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi ve Karşılaştırılması**

Değişken	Kategori	Yerli Halk			p	Yerli Turist			p
		n	Ort	SS		n	Ort	SS	
Cinsiyet	Erkek	76	4.43	0.57	0.428	97	4.11	0.51	0.246
	Kadın	115	4.49	0.43		119	4.16	0.49	
Yaş	<18 Yaş	15	4.46	0.29	0.343	13	4.50	0.44	0.602
	18-24 Yaş	28	4.34	0.58		43	4.41	0.51	
	25-34 Yaş	61	4.50	0.53		58	4.31	0.51	
	35-44 Yaş	44	4.43	0.49		59	4.38	0.47	
	45-55 Yaş	27	4.43	0.48		29	4.47	0.44	
	>55 Yaş	16	4.69	0.28		14	4.26	0.73	
Eğitim Durumu	İlkokul	31	4.38	0.57	0.290	20	4.34	0.54	0.125
	Lise	62	4.47	0.46		68	4.45	0.48	
	Ön Lisans	43	4.38	0.53		46	4.38	0.57	
	Lisans	36	4.60	0.38		48	4.42	0.48	
Aylık Gelir	Lisansüstü	19	4.49	0.55	0.412	34	4.18	0.41	0.326
	<1500 TL	28	4.42	0.48		37	4.28	0.49	
	1501-2500 TL	70	4.42	0.54		67	4.46	0.50	
	2501-3500 TL	49	4.46	0.49		50	4.42	0.51	
	3501-4500 TL	30	4.62	0.26		41	4.30	0.44	
>4501 TL	14	4.42	0.64	21	4.33	0.61			

Analiz sonuçlarına göre Beyşehir yöresinin turizm avantajları ile yerli ziyaretçiler ve yerli halkın demografik yapısı arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H3:** *Yerli ziyaretçilerin Beyşehir'de konaklama süreleri ile eğitim ve gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.*



**Tablo 6. Ankete Katılan Yerli Ziyaretçilerin Konaklama Süreleri İle Eğitim Durumları ve Gelir Düzeyleri Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi**

		Konaklama Süresi					Toplam	p
		Günübirlik	1-3 gün	4-5 gün	5-7 gün	7+ gün		
Eğitim Durumu	İlkokul	10 (%50)	6 (%30)	4 (%20)	0 (%0)	0 (%0)	20	0.928
	Lise	33 (48.5)	24 (%35.3)	7 (%10.3)	2 (%2.9)	2 (%2.9)	68	
	Ön Lisans	24 (%51.1)	17 (%36.2)	3 (%6.4)	1 (%2.1)	2 (%4.3)	47	
	Lisans	22 (%44)	19 (%38)	5 (%10)	2 (%4)	2 (%4)	50	
	Lisansüstü	19 (%55.9)	8 (%23.5)	3 (%8.8)	1 (%2.9)	3 (%8.8)	34	
	Toplam	108 (%49.3)	74 (%33.8)	22 (%10)	6 (%2.7)	9 (%4.1)	219	
Gelir Düzeyi	<1500 TL	20 (%54.1)	10 (%27)	4 (%10.8)	1 (%2.7)	2 (%5.4)	37	0.579
	1501-2500 TL	36 (%33.5)	23 (%23)	6 (%6.8)	0 (%0)	3 (%4.4)	68	
	2501-3500 TL	21 (%41.2)	21 (%41.2)	4 (%7.8)	3 (%5.9)	2 (%3.9)	51	
	3501-4500 TL	20 (%20.7)	14 (%14.2)	7 (%4.2)	0 (%0)	1 (%2.4)	42	
	>4501 TL	11 (%52.4)	6 (%28.6)	1 (%4.8)	2 (%9.5)	1 (%4.8)	21	
	Toplam	108 (%49.3)	74 (%33.8)	22 (%10)	6 (%2.7)	9 (%4.1)	219	

Analiz sonuçlarına göre yerli ziyaretçilerin bölgedeki konaklama süreleriyle eğitim ve gelir düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H4:** Yerli ziyaretçilerin konakladıkları yer ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

**Tablo 7. Ankete Katılan Yerli Ziyaretçilerin Konakladıkları Yer ile Cinsiyetleri Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi**

		Cinsiyet			p
		Erkek	Kadın	Toplam	
Konaklama Yeri	Konaklamıyoruz	49 (%49.5)	55 (%45.8)	104 (%47.5)	0.650
	Akraba-arkadaş evi	10 (%10.1)	23 (%19.2)	33 (%15.1)	
	Otel	13 (%13.1)	13 (%10.8)	26 (%11.9)	
	Motel	2 (%2)	3 (%2.5)	5 (%2.3)	
	Pansiyon	11 (%11.1)	13 (%10.8)	24 (%11)	
	Kamp-karavan-çadır	9 (%9.1)	7 (%5.8)	16 (%7.3)	
	Diğer	5 (%5.1)	6 (%5)	11 (%5)	
	Toplam	99	120	219	

Analiz sonuçlarına göre yerli ziyaretçilerin konakladıkları yer ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H5:** Yerli ziyaretçilerin Beyşehir'i tercih nedenleriyle cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

**Tablo 8. Ankete Katılan Yerli Ziyaretçilerin Beyşehir'i Tercih Etme Nedenleri ile Cinsiyetleri Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi**

Tercih Nedenleri	Cinsiyet			p
	Erkek	Kadın	Toplam	
Bölgedeki ibadethaneleri ziyaret etmek	18 (%18.2)	25 (%20.8)	43 (%19.6)	0.144
Bölgedeki tarihi ve arkeolojik değerleri görmek	20 (%20.2)	26 (%21.7)	46 (%21)	
Sportif faaliyetlerde bulunmak (Av turizmi, olta balıkçılığı, doğa sporları gb.)	23 (%23.2)	10 (%8.3)	33 (%15.1)	
Bölgedeki şifalı sularından yararlanmak	6 (%6.1)	6 (%5)	12 (%5.5)	
Arkadaş-akraba ziyareti	7 (%7.1)	11 (%9.2)	18 (%8.2)	
Uygun fiyatlı bir destinasyon olması	11 (%11.1)	17 (%14.2)	28 (%12.8)	
İkamet ettiğim yere yakın olması	2 (%2)	6 (%5)	8 (%3.7)	
Diğer	12 (%12.1)	19 (%15.8)	31 (%14.2)	
Toplam	99	120	219	

Analiz sonuçlarına göre yerli ziyaretçilerin Beyşehir'i tercih etme nedenleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H6:** Yerli ziyaretçilerin Beyşehir'i tercih etme nedenleri ile yaşları arasında anlamlı bir farklılık vardır.

**Tablo 9. Anket Katılan Yerli Ziyaretçilerin Beyşehir'i Tercih Etme Nedenleri ile Yaşları Arasındaki İlişkinin Test Edilmesi**

Tercih Nedenleri	Yaş Aralıkları						Toplam	p
	18-	18-24	25-34	35-44	45-55	55+		
Bölgedeki ibadethaneleri ziyaret etmek	2 (%15.4)	6 (%14)	10 (%16.9)	9 (%15)	9 (%31)	7 (%46.7)	43 (%19.6)	
Bölgedeki tarihi ve arkeolojik değerleri görmek	0 (%0)	10 (%23.3)	16 (%27.1)	15 (%25)	3 (%10.3)	2 (%13.3)	46 (%21)	
Sportif faaliyetlerde bulunmak (Av turizmi, olta balıkçılığı, doğa sporları gb.)	3 (%23.1)	5 (%11.6)	8 (%13.6)	10 (%16.7)	4 (%13.8)	3 (%20)	33 (%15.1)	
Bölgedeki şifalı suların yararlanmak	0 (%0)	2 (%4.7)	3 (%5.1)	4 (%6.7)	2 (%6.9)	1 (%6.7)	12 (%5.5)	
Arkadaş-akraba ziyareti	1 (%7.7)	5 (%11.6)	4 (%6.8)	4 (%6.7)	3 (%10.3)	1 (%6.7)	18 (%8.2)	0.777
Uygun fiyatlı bir destinasyon olması	3 (%23.1)	6 (%14)	9 (%15.3)	6 (%10)	3 (%10.3)	1 (%6.7)	28 (%12.8)	
İkamet ettiğim yere yakın olması	1 (%7.7)	1 (%2.3)	1 (%1.7)	4 (%6.7)	1 (%3.4)	0 (%0)	8 (%3.7)	
Diğer	3 (%23.1)	8 (%18.6)	8 (%13.6)	8 (%13.3)	4 (%13.8)	0 (%0)	31 (%14.2)	
Toplam	13	43	59	60	29	15	219	

Analiz sonuçlarına göre yerli ziyaretçilerin Beyşehir'i tercih etme nedenleri ile yaşları arasında anlamlı bir farklılık olduğuna dair hipotez reddedilmiştir.

**H7:** Bölgenin turizm sorunlarının algılamasında yerli ziyaretçiler ve yerli halk arasında anlamlı bir farklılık vardır.

**Tablo 10. Bölgenin Turizm Sorunlarının Yerli Ziyaretçiler ve Yerli Halkla İlişkinin Test Edilmesi ve Karşılaştırılması**

Sorunlar	Yerli Halk			Yerli Ziyaretçi			p
	n	Ort	SS	N	Ort	SS	
Sorunlar	192	4.25	0.47	217	4.14	0.51	0.024

Analiz sonuçlarına göre yerli halk ve yerli ziyaretçilerin Beyşehir'de turizmin gelişmesinde karşılaşılan sorunlara bakış açıları arasında anlamlı bir farklılık vardır ( $p=0.024<0.05$ ) bu nedenle hipotez kabul edilecektir. Bu bağlamda yerli halkın sorun puan ortalaması 4.25 ile yerli turistlerin sorun puan ortalamasından (4.14) anlamlı bir şekilde daha yüksektir.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırma kapsamında Konya İline bağlı Beyşehir ilçesinde 2017 yılı Nisan-Temmuz döneminde 192'si yerli halk ve 219'u yerli ziyaretçiler olmak üzere toplamda 411 kişiyle birebir görüşülmüş ve Beyşehir yöresinin turizmi hakkındaki görüşleri alınmıştır. Bu bağlamda araştırmanın temel amacı Beyşehir yöresinin sahip olduğu alternatif turizm hakkında anket katılımcılarının görüşlerini alarak bu alandaki potansiyeli ve eksikleri ortaya koymaya çalışmaktır. Çalışmada yerli halk ve ziyaretçilere farklı anketler uygulanmış olmakla birlikte anketleri bazı soruları ortaktır ve bu ortak soruların sorulmasındaki amaç bölgenin turizmiyle ilgili yerli halkın bakış açısı ile yerli ziyaretçilerin bakış açısı arasındaki farkları ve benzerlikleri saptamaktır.

Çalışmada saha araştırmasının yapıldığı Beyşehir yöresinin alternatif turizm açısından farklı pek çok seçeneğe sahip olduğu ve söz konusu bu potansiyelin geliştirilmesi halinde bölgenin kalkınmasında turizmin önemli bir rol oynayabileceği saptanmıştır.

Araştırmaya katılan yerli halk ve yerli ziyaretçiler yörenin kalkınmasında turizmin öncü sektör olduğu, ancak turizmin bölgesel kalkınmayı sağlayabilmesi için yeterli yatırımların yapılması gerektiği görüşünde

birleşmişlerdir. Ayrıca araştırmaya katılan her iki grupta Beyşehir'in turistik değerlerinin yeterince tanıtılmadığı konusunda hem fikirdirler.

Araştırmada gözlemlenen diğer önemli bir bulguda hem yerel halkın hem de yerli ziyaretçilerin yörenin alternatif turizm arzı hakkında yeterli bilgiye sahip olmamalarıdır.

Araştırmaya katkıda bulunan yerli ziyaretçilerin çok büyük bir oranı (%79) bölgeye tekrar gelmeyi düşündükleri beyan etmişlerdir. Ancak katılımcıların neredeyse yarısı bölgeyi günübirlik ziyaret etmektedir. Bu nedenle bölgeye gelen ziyaretçilerin ortalama kalış süreleri kısadır bunun en temel nedeni ise bölgeyi ziyaret edenlerin pek çoğunun çevre il ve ilçelerde ikamet etmesidir. Bölgede kalış süresinin kısa olmasının diğer önemli nedenleri ise turistik etkinliklerin kısıtlı olması ve turistik değerlerin yeterince tanıtılmaması olarak gösterilmiştir.

Araştırmaya katılan yerli halka göre bölgenin turizminin gelişmesindeki en önemli engeller turistik etkinliklerin yetersizliği, turistik işletmelerde çalışacak kalifiye eleman eksikliği ve yerel yönetimlerin turizme yeterli ilgiyi göstermemesi olarak sıralanmaktadır. Öte yandan yerli halk bölgede turizmin gelişmesini sağlayacak avantajlar arasında en önemli etmenlerin bölgenin Türkiye'deki en büyük tatlı su gölüne sahip olması, farklı çağlardan tarihi eserleri bünyesinde barındırması, göl kıyısında plajlara sahip olması olarak sıralanmıştır.

Araştırmaya katılan yerli ziyaretçilere göre bölgede turizmin gelişmesindeki en önemli engeller turistik etkinliklerin yetersizliği, bölgenin doğal ve kültürel değerlerinin turizme yeterince aktarılamaması ve plajların turistik amaçlı kullanılmaması olarak sıralanmaktadır. Bunun yanı sıra ankete katılan yerli ziyaretçiler bölgede turizmin gelişmesi için bölgenin sahip olduğu avantajlar konusunda yerli halkla aynı görüşlere sahiptirler.

Çalışma kapsamında birebir yapılan anketler ve gözlemler ışığında bölgede alternatif turizminin gelişmesi ve turizmin bölgesel kalkınmada lokomotif görevini üstlenen sektör olması için sunulan öneriler şunlardır;

- Yerli halk ve özellikle esnafın bölgenin turizmi hakkında bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapılmalı bunun yanı sıra bölgedeki değerler halka gezi programları ile tanıtılabilir.
- Bölgede bulunan turistik tesisler özellikle niteliksel açıdan revize edilmeli farklı konaklama seçenekleri sunulabilir.
- Beyşehir Milli Parkı içerisine kamping alanı yapılarak eko-turizm ve göl turizminin geniş kesimlere yayılması sağlanabilir.
- Tarihi eserlerin çevre düzenlemesi ve bölgedeki alt yapı çalışmaları bölgeye daha az ziyaretçinin geldiği sezonda yapılmalı.
- Tarihi eserleri ve bölgedeki turistik değerleri gösteren tabelaların sayısı artırılabilir.
- Beyşehir'in turizm olanaklarının tanıtılması amacıyla bölgeyi illere bağlayan ana yollar üzerine bölgedeki mağaraları, kuş türlerini, turistik aktiviteleri ve bölgedeki diğer turizm envanterlerini tanıtan tabelalar yerleştirilebilir. Aynı amaç doğrultusunda bölgeyi farklı dillerde tanıtan web siteleri oluşturulabilir. Uluslararası video sitelerinde bölgeyi farklı dillerde tanıtan belgeseller yayınlanabilir. Ayrıca bölgeyi tanıtmak amacıyla kısa film yarışmaları düzenlenebilir.
- Yerel lezzetlerin tanıtılması amacıyla yarışmalar ve festivaller düzenlenebilir.
- Bölge yer alan adalar ve özellikle üzerinde yerleşim bulunan Mada Adası turizm amaçlı geziler ve konaklamalarda önemli bir değer oluşturabilir.
- Beyşehir Karaburun Plajının uluslararası standartlara ulaştırılması amacıyla mavi bayrak alması için çalışmalar başlatılabilir.
- Beyşehir'i çevre illere bağlayan ulaşım sayısı ve çeşidi artırılabilir.
- Bölgeye gelen yerli ve yabancı turistlerin bölgenin turizmiyle ilgili bilgi edinebilecekleri turizm ofisleri açılabilir.
- Bölgede bulunan Köşk ve Hüyük Kaplıcalarında yer alan tesisler revize edilebilir.

Çalışma genel anlamda değerlendirildiğinde bölgenin kalkınması için tekstil, silah sanayi, tarım ve yer altı kaynakları olmak üzere pek çok sektörün varlığı mevcuttur. Ancak bölgenin farklı çağlara ev sahipliği yapması ve tabii güzelliklerinin bir sonucu olarak alternatif turizm yönünden avantajları mevcuttur ve bu yönüyle turizm bölgesel kalkınmada tek başına etkili olamasa da öncü sektör konumunda olabilir.

## KAYNAKÇA

- Alperen, Bilal, (2001), Beyşehir ve Tarihi, Büyük Sistem Dershanesi Matbaası, Konya.
- Arslaner, Ebru ve Günay, Erol, (2017), Alternatif Turizmin Bazı Türleri Üzerine Bir Değerlendirme, Journal of Tourism Gastronomy Studies, 422-438.
- Baytok, Ahmet, Pelit Elbeyi ve H. Hüseyin, Soybalı, (2017), Alternatif Turizm mi Turizmde Çeşitlilik Mi? Kavramsal Bir Değerlendirme, Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 1-14.
- Doğan, Seyhun ve Zafer, Yıldız, (2007), Bölgesel Kalkınma, Turizmin İlişkisi Ve Göller Bölgesi Kalkınmasında Alternatif Turizm Potansiyelinin Kullanılabilirliğine Yönelik Bir Araştırma, Journal of Suleyman Demirel University Institute of Social Sciences Year, 2(6).
- Erdoğan, Nazmiye, (2003), Kitle Turizmi, Alternatif Turizm ve Eko Turizmde Sürdürülebilirlik Üzerine Bir Değerlendirme, Türkiye'nin Alternatif Turizm Potansiyeli ve Güncel Sorunları Konferansı.
- Kılıç, Burhan ve Alper, Kurnaz, (2010), Alternatif Turizm ve Ürün Çeşitliliği Oluşturmada Ekolojik Çiftlikler: Pastoral Vadi Örneği, İşletme Araştırmaları Dergisi, 2(4).
- Konya Turizm Envanteri 2000, Altınarı Ofset, Konya.
- Kültür, T. C., & Bakanlığı, T. , (2007), Türkiye Turizm Stratejisi 2023, Kültür ve Turizm Bakanlığı yayınları, Ankara
- Özdemir, Mehmet, (2016), Konya Tabiat Turizmi Master Planı, T.C. Orman ve Su İşleri Bakanlığı Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü, Konya.
- Öztürk, Yüksel ve İrfan, Yazıcıoğlu, (2002), Gelişmekte Olan Ülkeler İçin Alternatif Turizm Faaliyetleri Üzerine Teorik Bir Çalışma, Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi.
- Suna, Belma, (2018), API Turizm'in Türkiye'deki Yeri ve Önemi, Uludağ Arıcılık Dergisi, Cilt 18, Sayı 1.
- Tekeli, Hasan, (2001), Turizm Pazarlaması ve Planlaması (1. Baskı), Detay Yayıncılık, Ankara.
- Torun, Ehlinaz, (2013), Kırsal Turizmin Bölge İnsanına Katkıları, KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 15(24), 31-37.
- Uluçeçen, Tolgahan, (2011), Özel İlgi Turizmi: Kapsamı, Çeşitleri ve Türkiye'de Uygulanabilirliği, Uzmanlık Tezi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Dış İlişkiler ve Avrupa Birliği Koordinasyon Daire Başkanlığı, Ankara.
- Ulusan, Yeliz, (2009), Alternatif Turizm Çeşitlerinin Turizm Potansiyeline Etkisi: Konya Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- Yeşiltaş, Murat ve İlker, Öztürk, (2008), Bölgesel Kalkınma Çerçevesinde Alternatif Turizm Faaliyetlerine Yönelik Bir Değerlendirme: Sivas Örneği", C.Ü. İktisadi İdari Bilimler Dergisi, Cilt 9, Sayı 1.
- Yıldız, Zafer ve Gökhan, Kalağan (2008), Alternatif Turizm Kavramı ve Çevresel Etkileri, Yerel Siyaset Dergisi, Kasım, ss:42-44.
- Zengin, Burhanettin ve M. Fatih, Sancar, (2014), Alternatif Turizm Türlerinin Pazarlanabilirliği ve Seyahat Acentalarının Bakış Açıları: Şanlıurfa Örneği, Bartın Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi, C:5, S:10.
- [http://beysehirkultur.org/viewpage.php?page\\_id=1](http://beysehirkultur.org/viewpage.php?page_id=1) (28.03.2019).
- <http://www.beysehir.gov.tr/magara-turizmi> (28.03.2019).
- <http://www.beysehirhaber.com/bayindirida-unutulan-ve-tanitilamayan-tarihi-yapit> (28.03.2019).