

TÜRKİYE'DEKİ GENÇLİK VE SPOR KULÜPLERİNDE GÖREV YAPAN SPOR YÖNETİCİLERİNİN PLANLAMA VE ÖRGÜTLEME ÖZELLİKLERİNİN DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ¹

*INVESTIGATION OF PLANNING AND ORGANIZING FEATURES OF THE SPORTS
MANAGERS AND WORKING IN YOUTH SPORT CLUBS IN TURKEY ACCORDING
TO DEMOGRAPHIC VARIABLES*

Yusuf Bilgi 

Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Bölümü YL Öğrencisi,
bilgiyusuf08@gmail.com

Serap Mungan Ay 

Marmara Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Bölümü Dr. Öğr.Ü.,
smunganay@marmara.edu.tr

Makale İşlem Bilgileri

Gönderilme: 7 Temmuz 2019
Kabul: 30 Aralık 2019

Öz

Bu çalışmanın amacı; Türkiye'de bulunan gençlik ve spor kulüplerinde görev yapmakta olan spor yöneticilerinin, planlama ve örgütleme yeterliklerinin incelenmesidir. Araştırmanın örneklemini olarak, olasılıksız örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Çalışmaya 2018-2019 döneminde Türkiye'deki Gençlik ve Spor Kulüplerinde görev yapan spor yöneticileri dahil edilmiştir. Araştırma anketi, Türkiye'nin 7 coğrafi bölgesinde yer alan, 67 ilden, 317 spor yöneticisine uygulanmıştır. Frekans, yüzde, aritmetik ortalama, ikili gruplar için t testi, çoklu gruplar için tek yönlü varyans analizi (Anova) işlemleri uygulanarak sonuçlar tablo haline getirilmiştir ve yorumlanmıştır. Araştırmada Türkiye'deki spor yöneticilerinin cinsiyetleri, yaşları, medeni durumları, eğitim durumları, spor bölümlerinden mezun olma durumları, spor yapma durumları, geçmişte yapmış olduğu sporun düzeyleri, kulüp yönetiminde bulunduğu süreleri, antrenörlük belgesine sahip olma durumları, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumları gibi özelliklerine göre planlama ve örgütleme yeterlikleri incelenmiştir. Bu bağlamda, spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özellikleriyle ilgili kişisel görüşlerinin demografik özelliklerine göre değişiklik gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Spor Yönetimi, Spor Yöneticisi, Planlama, Örgütleme, Yeterlilik.

Article History

Received 7 July 2019
Accepted 30 Dec. 2019

Abstract

The purpose of this study; sports administrators who work in youth and sports clubs in Turkey to investigate the planning and organization competencies. As the sample of the study, the non-probability sampling method was used. 2018-2019 study period were included sports administrators who work in the Youth and Sports Club in Turkey. Research poll, located in Turkey's seven geographical regions, from 67 provinces, was administered to 317 sports administrator. Frequency, percentage, arithmetic mean, t test for binary groups, one-way analysis of variance (Anova) for multiple groups were applied and the results were tabulated and interpreted. In this study gender of sports managers in Turkey, age, marital status, education, sports department graduates' status of the sport making situations, the level of fitness that has been done in the past, periods where the management of the club, not states have coaching certificate, participation in training related to sports management planning and organizing competencies according to their characteristics such as their situations. In this context, it was concluded that sports managers' personal opinions about planning and organizing characteristics vary according to demographic characteristics.

KeyWords: Sports Management, Sports Manager, Planning, Organization, Qualification.

¹ **Makale Künyesi:** Bilgi, Y. ve Mungan Ay, S. (2019). Türkiye'deki Gençlik Ve Spor Kulüplerinde Görev Yapan Spor Yöneticilerinin Planlama Ve Örgütleme Özelliklerinin Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Uygulamalı Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt, 3, Sayı 2; ss: 70-100.

GİRİŞ

Dünya üzerinde son senelerdeki gözlemlenen gelişmeler ve yenilikler, yaşam ve çevre koşullarını da hızlı bir şekilde değiştirmektedir. Dünyada görülen bu hızlı değişime en hızlı reaksiyon gösteren kavramlardan bir tanesi de spordur (İnan, 2007). Özellikle 1970'li yıllardan itibaren, spor ile ilişkili işletmelerin, sportif eşya üreten şirketlerin, kitle iletişim araçlarının, spor komplekslerinin, sportif ticari ürünler üreten firmaların, sporcuların, profesyonel ve amatör liglerin spor alanı içerisinde büyümesi, sporu yalnızca bir endüstriye dönüştürmekle yetinmemiş, endüstri içerisinde sektörel büyümeyi de oluşturmuştur (Argan ve Katırcı, 2002). Spor alanındaki söz konusu bu endüstriyel ve sektörel büyümeye doğru orantılı olarak sporun yönetiminde de büyük güçlükler oluşmaya başlamıştır.

Yönetim süreci, belirlenen amaçlara, başkaları aracılığıyla ulaşma veya başkalarına iş gördürme faaliyetlerinin toplamıdır (Efil, 2015). Yönetim geçmişten günümüze kadar insan ilişkilerinin olduğu her alanda ve/veya her sektörde, bireyler arasında ve/veya tüm sektörler için büyük bir öneme sahip olmuştur (Özalp, 2012). Spor olgusu da insan ilişkileri ve sektör ilişkileri bütünü olduğundan dolayı, etkin ve başarılı bir spor yönetiminin sağlanabilmesi için öncelikli olarak spor yöneticilerinin incelenmesi gerekmektedir. (Doruk, 2005)

Yönetim, daha önceden belirlenmiş olan vizyon ve misyona uygun hedefleri sağlayabilmek için başta insan unsurunu dikkate almak koşuluyla maddi kaynak, donanım gereçleri /teçhizatları, ham madde, diğer destek araçları ile zamanın da entegreli bir biçimde etkin ve optimal seviyede kullanılmasıyla karar verme ve uygulama prosesleri toplamıdır (Eren, 2011).

Yönetimin süreç içerisinde değişik alanlarda genel geçer kabul edilen planlama, örgütleme, yürütme, koordine etme ve denetim gibi farklı işlevsel yönü ve bunlarla ilgili ilkeleri ve yöntemleri vardır. Diğer sektörlerde olduğu gibi spor sektörünün de yönetim sürecinde planlama, örgütleme, yürütme, koordinasyon ve denetim gibi çeşitli işlevlere ilişkin prensipleri ve yöntemleri mevcuttur (İmamoğlu, 1992). Başka bir söylemle spor yönetimi; spor sektörüne dair politika, karar ve hedeflerin gerçekleşmesi için yapılan bütün faaliyetlerle ilgilenmektedir.

Spor yönetiminin ana amacı; sportif faaliyetlerin bilimsel ve mantığa dayalı bir biçimde geliştirilmesinin yöntemlerini araştırmak, bulmak ve bu gelişimleri genel prensiplere dönüştürmektir. Spor politikası, spor tesisleri, spor teşkilatı, spor yöneticiliği, spor mevzuatı ve spor organizasyonu gibi unsurların verimli bir biçimde kullanma yöntemlerini bulmak ve geliştirmek de spor yönetim biliminin amacı olmaktadır. (Sunay, 2017).

Kısaca, iyi bir spor yönetiminin amacı, minimum insan kaynağı, minimum maliyet, minimum teçhizat, minimum süre ve minimum yer kullanarak maksimum verim elde etmektir (Fişekçioğlu ve ark., 2008).

Başarılı ve etkin bir yönetim için yöneticilerin bazı gerekli yeterliliklere kendilerinde bulundurmaları gerekmektedir (Koçel, 2015). Bu yeterlilikler, yönetim olgusunun kendi özelliklerinden gelebildiği gibi, yöneticinin kişisel özelliklerinden de kaynaklanabilmektedir. Kişiyi özgü bazı özellikler haricinde, söz

konusu bu yönetici yeterlilikleri eğitim aracılığıyla kazanılabilecek özelliktedir (Karagözoğlu, 1994). Spor yönetiminde de başarı oranı daha yüksek bir yönetimin varlığı için spor yöneticilerin bazı yeterliliklerinin mevcut olması gerekmektedir (Fişekçioğlu, 2008). Hiç kuşkusuz bu yeterliliklerden başta gelenleri spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme düzeyleridir.

Planlama özü itibariyle akılcı, sonuçları itibariyle müdahaleci bir süreçtir (Soyak, 2003). Planlama, kaynakları iyi kullanmanın yaklaşımı ve yöntemi olarak nitelenebilir (Kuruç, 2000). Planlama süreci ise yönetim sürecine bütünsel bir bakışla, eşitlikçi hedefler konması ve bu hedefler doğrultusunda üretici güçlerin seferber edilmesidir (Soyak, 2003).

Plan, örgütün gelecekte ulaşmak veya gerçekleştirmek istediği belli nokta veya durumlara erişmek için çizdiği bir harita olarak tanımlanabilir. Örgüt, plan yaparken, hangi işi, ne zaman, nerede ve kiminle yapacağına karar verir. Bu kararı verirken, alternatifler arasından en iyi ve doğrusunu seçmeye çalışırlar. Planlama ise, planı ortaya çıkarmak yapılan faaliyetleri içerir (Paşaoğlu, 2013) .

Örgütlenme, planlamada öngörülen işletme amaçlarına ulaşmayı sağlayacak biçimde insanların, araç-gerecin ve diğer işletme olanaklarının bulunması, etkin bir çalışmayı gerçekleştirecek biçimde düzenlenmesi, yapılacak işlerin gruplandırılıp belirli bölümlere bağlanması, yetki ve sorumlulukların belirlenmesidir. Örgütlemenin kapsamına, bölümlere ayırma, örgüt yapısını oluşturma, yapıda yer alan makamların yetki ve sorumluluklarını tanımlama, makamlara uygun insanları atama ve örgütte görev alan insanları gerekli araç-gereç ve olanaklarla donatma konuları girmektedir (Tengilimoğlu ve ark, 2014).

Kalifiye eleman ve eğitimli birey unsurları, tüm alanlarda önem sarf ettiği gibi spor kulüpleri, spor yönetim kademeleri gibi alanlarda da elzem bir yer tutmaktadır (Yetim ve Şenel). Spor kuruluşlarının ve spor kurumlarının ya da dev spor organizasyonlarının amaçlarını başarılı bir şekilde tamamlayabilmeleri, gerekli olan diğer parametrelere ek olarak, ancak yönetim hususundaki gerekli eğitimleri almış, yetkin ve kalifiye spor yöneticileri ile sağlanabilir (Fişekçioğlu, 2008).

Günümüzde yerel yönetimlerin ve hususi işletmelerinde dahil olması ile birlikte, dünyada ve bilhassa ülkemizde spor işletmelerinin miktarında büyük bir artış gözlemlenmektedir. Ülkemizde spor sektöründe görev yapan resmi ve hususi kuruluşların yönetim kademesinde, spor ve spor yönetimi bilgisine yeteri kadar sahip olmayan yöneticiler bulunduğu tespit edilmiştir. 21. yy. itibariyle, spor yöneticiliği bir meslek olarak kabul edilmekle birlikte, sporun yalnızca hobi olarak, sadece heves ve istekle yönetilemeyeceği bilinmektedir (Eren, 2015).

Spor sektöründe görev icra eden yöneticiler, sporu sevmelerinin yanında, kişisel beceri, tecrübe, mesleki bilgi ve spor yöneticiliği eğitimine sahip olması elzemdir. Spor yönetiminin öneminin daha iyi bir şekilde anlaşılması ile üniversitelerin Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulları'nın ve/veya Spor Bilimleri Fakültesi'nin bünyesinde Spor Yöneticiliği bölümleri açılmakta ve Spor Yöneticiliği

bölümlerinin sayıları her geçen gün artmaktadır. Bununla birlikte; kurs, seminer ve panel vb. gibi yöneticilerin yeterliklerini arttırmaları amacıyla eğitim çalışmaları yapılmaktadır.

Gençlik ve spor alanına ilişkin görevler 1938 yılından bu yana kamu hizmeti olarak sürdürülmektedir. 1982 anayasasının 58. ve 59. maddeleri ile devletin asli görevleri arasında bulunan bu görevler, merkezi idarenin taşra örgütü olan illerdeki gençlik hizmetleri ve spor müdürlükleri valilerin, ilçelerde gençlik hizmetleri ve spor ilçe müdürlükleri kaymakamların başkanlığında yürütülmektedir.

Çalışmanın amacı; spor organizasyon ve faaliyetlerinin yürütülmesinde önemli bir yere sahip olan, spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterliliklerinin değerlendirilmesi ve spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlilik düzeylerinin bazı değişkenlere göre farklılıkların ortaya konulmasıdır.

Spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlilikleri üzerine çalışmalara literatürde az sayıda rastlanması, spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlilik düzeylerinin tespit edilmesi çalışmasının literatüre katkı sağlaması açısından önem arz etmektedir.

Bu çalışmada, gençlik ve spor kulüpleri yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlilik düzeylerinin arasında anlamlı farklılık olup olmadığı sorusuna yanıt aranmıştır. Bu sorudan hareketle çalışmada, temel olarak gençlik ve spor kulüpleri yöneticilerinin planlama ve örgütleme düzeylerinin belirlenmesi hedeflenmektedir. Literatür incelendiğinde spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlikleri ile ilgili çalışmalar mevcut olmasına rağmen, ilgili konuda bir çalışma yapılmadığı gözlemlenmektedir. Bu nedenle literatüre katkı sağlaması ve elde edilen bulguların, gençlik ve spor kulüplerinde görev yapan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme düzeylerini geliştirecek bir eğitim programına katkıda bulunacağı umulmaktadır.

Araştırmanın problemini çözmek amacıyla, spor yöneticilerinin; cinsiyetleri, yaşları, medeni durumları, spor yapma durumları, yabancı dil seviyesi, eğitim düzeyi, spor bilimlerinden mezun olma durumu, antrenörlük belgesine sahip olma durumu, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumu, ve yöneticilik yaptığı süre değişkenlerine göre planlama ve örgütleme düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı saptanmaya çalışılmaktadır.

YÖNTEM

Araştırma Grubu: Araştırmanın örnekleme olarak, olasılıksız örneklem yöntemlerinden Haphazard Sampling yöntemi kullanılmıştır. Çalışmaya 2018-2019 döneminde Türkiye'deki Gençlik ve Spor Kulüplerinde görev yapan kadın ve erkek spor yöneticileri katılmıştır. Gençlik Spor Kulüpleri, Gençlik ve spor faaliyetlerinde bulunmak amacıyla kurularak Genel Müdürlüğe faaliyetleri yönünden ayrı ayrı kayıt ve tescillerini yaptıran derneklerdir. (Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliği, Resmi Gazete Sayısı: 25869, Resmi Gazete Tarihi: 08/07/2005.)

Spor Genel Müdürlüğü ve Gençlik Spor Bakanlığı'nın Türkiye'deki Spor Kulüpleri Envanteri verilerine göre (2017) Türkiye'de 11589 spor kulübü bulunmaktadır. Söz konusu ana kitleyi temsil edecek

örneklem büyüklüğünün belirlenmesinde örneklem büyüklüğünü hesaplamada kullanılacak formülden (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004) yararlanılarak bu evren için %95 güven aralığında gerekli örneklem büyüklüğü 244 olarak belirlenmiştir.

Araştırmanın geçerliğinin artırılması amacıyla örneklem grubu, Türkiye'nin 7 coğrafi bölgesinde yer alan 65 ilden branş gözetmeksizin 2018-2019 döneminde görev yapan 317 spor yöneticisine uygulanmıştır. (Bu doğrultuda ölçümü yapılan 317 spor yöneticisinden 21 tanesinin cevaplarının yanlış ve/veya eksik olduğu tespit edilerek 295 tanesi değerlendirmeye alınmıştır.)

Veri Toplama Aracı: Bu çalışmada veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anketin birinci bölümünü oluşturan “Demografik Bilgiler” araştırmacı tarafından oluşturulmuştur. Anket formunun ikinci bölümünü ise Karagözoğlu'nun hazırlamış olduğu “Spor Kulübü Yöneticilerinin, Eğitim Durumları ve Yeterlilikleri Biçimleri Ölçeği” (2015) kullanılmıştır. Ankette spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterliklerini belirlemeye yönelik 17 ifade bulunmaktadır. Anketteki bağımlı değişkenleri ölçmek üzere 5’li likert ölçeği kullanılmıştır. Sorulara katılma derecesi; “Hiçbir Zaman, Nadiren, Bazen, Çoğu Zaman, Daima” şeklinde olmuştur.

Verilerin Analizi: Verilerin değerlendirilmesi aşamasında anketlerden elde edilen veriler “SPSS 25” programı ile analiz edilerek; cinsiyet, yaş, medeni durum, kulüpteki görevi, yöneticilikteki görev süresi, spor yapıp yapmadığı, spor yaptığı süre, yaptığı sporun düzeyi (amatör-profesyonel), antrenörlük belgesine sahip olma durumu, spor yönetimi ile ilgili seminer-kurs vb. etkinliğe katılma ve eğitim durumları gibi değişkenlerin, anket maddeleri ile ilişkisi doğrultusunda spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterlilikleri analiz edilmiştir. Uygulama yürütülmeye başlamadan önce anketin uygulanacağı spor yöneticilerine, anketin, bilimsel bir amaca hizmet ettiği vurgulanmıştır. Ayrıca katılımcılara ankete isim yazmalarının gerekli olmadığı belirtilerek anketi samimi bir şekilde doldurabilecekleri bilgileri verilmiştir. Ankette spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterliklerini belirlemeye yönelik 12 ifade bulunmaktadır. Bu ifadeler aşağıda yer almaktadır.

- 1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme,
- 2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme,
- 3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme,
- 4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme,
- 5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme,
- 6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme,
- 7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme,
- 8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme,
- 9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma,

10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme,

11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme,

12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme.

Anketteki bağımlı değişkenleri ölçmek üzere 5’li likert ölçeği kullanılmıştır. Sorulara katılma derecesi; “Hiçbir Zaman, Nadiren, Bazen, Çoğu Zaman, Daima” şeklinde olmuştur. Eşit ortalamalar esas alınarak derecelendirmeler gerçekleştirilmiştir.

- “Daima” 4,21-5,00 (5),
- “Çoğu Zaman” 3,41-4,20 (4),
- “Bazen” 2,61-3,40 (3),
- “Nadiren” 1,81-2,60 (2),
- “Hiçbir Zaman” ise 1,00-1,80 (1).

Araştırmanın güvenilirlik ve geçerlik (Cronbach’s Alpha) değeri $\alpha = 0,96$ olarak bulunmuştur. Verilerin frekans ve yüzde dağılımları analiz edildikten sonra normal dağılım gösterip göstermediklerini belirlemek için Kolmogorov-Smirnov testi yapılmış ve verilerin normal dağıldığı görülmüştür. Normal dağılan verilerin analizinde 2’li gruplara t testi, 3 ve üstü gruplara ise one-way anova testi uygulanmıştır.

BULGULAR

Tablo 1: Türkiye’deki Spor Yöneticilerinin Demografik Özellikleri

Değişkenler	Alt Gruplar	F	%
Cinsiyet	Erkek	289	98,0
	Kadın	6	2,0
	Toplam	295	100
Yaş	25 ve altı	30	10,2
	26-35	79	26,8
	36-45	96	32,5
	46-55	79	26,8
	56 ve üstü	11	3,7
	Toplam	295	100
Medeni Durum	Evli	235	79,7
	Bekar	60	20,3
	Toplam	295	100
Eğitim Durumu	İlkokul	2	0,7
	Ortaokul	2	0,7
	Lise	35	11,9
	Ön Lisans	31	10,5
	Lisans	199	67,5
	Yüksek Lisans	23	7,8
	Doktora	3	1,0
Toplam	295	100	
Spor Bölümlerinden Mezun Olma Durumu	Evet	23	7,8
	Hayır	272	92,2
	Toplam	295	100
Spor Yapma Durumu	Evet	250	84,7
	Hayır	45	15,3
	Toplam	295	100

Geçmişte Yapmış Olduğu Sporun Düzeyi	Spor Yapmadı	44	14,9
	Amatör	234	79,3
	Profesyonel	17	5,8
	Toplam	295	100
Kulüp Yönetiminde Bulunduğu Süre	5 ve altı	211	71,5
	6-10	56	19,0
	11-15	11	3,7
	16-20	10	3,4
	21 ve üstü	7	2,4
	Toplam	295	100
Antrenörlük Belgesine Sahip Olma Durumu	Evet	136	46,1
	Hayır	159	53,9
	Toplam	295	100
Spor Yönetimi İle İlgili Eğitimlere Katılım Durumu	Evet	115	39,0
	Hayır	180	61,0
	Toplam	295	100

Tablo 1’de Türkiye’deki spor yöneticilerinin demografik özelliklerine ait frekans ve yüzde değerleri verilmiştir. Tabloya göre Türkiye’deki spor yöneticilerinin %98,0’ı erkek, %2’si kadın; %10,2’si 25 yaş ve altı, %26,8’i 26-35 yaş arası, %32,5’i 36-45 yaş arası, %26,8’i 46-55 yaş arası, %3,7’si 56 yaş ve üstü; %79,7’si evli, 20,3’ü bekar; %0,7’si ilkököl, %0,7’si ortaokul, %11,9’u lise, %10,5’i ön lisans, %67,5’i lisans, %7,8’i yüksek lisans, %1,0’ı doktora mezunu; %7,8’i spor bilimleri fakültelerinden mezunken, %92,2’si üniversitelerin farklı alanlarından mezun; %84,7’si spor yapıyor, %15,3’ü spor yapmıyor; 14,9’u daha önce spor yapmadığı, 79,3’ü daha önce amatör düzeyde spor yaptığı, 5,8’i profesyonel düzeyde spor yaptığı; %71,5’i 5 sene ve altı, %19,0’ı 6-10 sene arası, %3,7’si 11-15 sene arası, %3,4’ü 16-20 sene arası, %2,4’ü 21 sene ve üstü; %46,1’i antrenörlük belgesine sahip, %53,9’u herhangi bir antrenörlük belgesine sahip değil; %39,0’ı spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlarken, %61,0’ı spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlamadığı tespit edilmiştir.

Tablo 2: Cinsiyetlerine Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütlenme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Cinsiyet	N	%	\bar{x}	S	t	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Erkek	289	98,0	3,93	,783	-,735	293	,463
	Kadın	6	2,0	4,17	,408			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Erkek	289	98,0	3,84	,761	-,509	293	,611
	Kadın	6	2,0	4,00	,632			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Erkek	289	98,0	3,64	,878	-1,775	293	,077
	Kadın	6	2,0	4,00	,516			
	Toplam	295	100					

4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Erkek	289	98,0	3,69	,846	-1,360	293	,175
	Kadın	6	2,0	4,17	1,169			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Erkek	289	98,0	3,76	,963	-1,873	293	,062
	Kadın	6	2,0	4,50	,837			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Erkek	289	98,0	3,93	,865	-1,606	293	,109
	Kadın	6	2,0	4,50	,837			
	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Erkek	289	98,0	3,80	,896	-1,445	293	,150
	Kadın	6	2,0	4,33	1,211			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme	Erkek	289	98,0	2,90	1,192	-,544	293	,587
	Kadın	6	2,0	3,17	1,835			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Erkek	289	98,0	3,69	,863	-2,774	293	,006
	Kadın	6	2,0	4,67	,516			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Erkek	289	98,0	3,60	,968	-,590	293	,556
	Kadın	6	2,0	3,83	1,472			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	Erkek	289	98,0	4,03	,822	-1,049	293	,295
	Kadın	6	2,0	4,67	1,265			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Erkek	289	98,0	3,63	,908	-1,432	293	,153
	Kadın	6	2,0	4,17	,983			
	Toplam	295	100					

Tablo 2’de kadın spor yöneticilerinin sayısı yetersiz olduğundan dolayı cinsiyet ile planlama ve örgütleme yeterliklerinin karşılaştırılması işlemi sağlıklı bir biçimde yapılamamıştır. Yine de elde edilen veriler sonucu spor yöneticilerinin cinsiyetleri ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçlarına yer verilmiştir. Elde edilen verilere göre yapılan test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin cinsiyetleri ile planlama ve örgütleme yeterlikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$). Bu sebepten madde sorularının ilişkilerine bakılmamıştır.

Tablo 3: Yaşlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütlenme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Yaş	N	%	\bar{x}	S	F	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	25 ve altı	30	10,2	4,03	,556	1,236	294	,296
	26-35	79	26,8	4,04	,741			
	36-45	96	32,5	3,83	,902			
	46-55	79	26,8	3,89	,716			
	56 ve üstü	11	3,7	4,18	,751			
	Toplam	295	100	3,94	,778			
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	25 ve altı	30	10,2	3,83	,592	1,244	294	,292
	26-35	79	26,8	3,97	,784			
	36-45	96	32,5	3,82	,711			
	46-55	79	26,8	3,72	,831			
	56 ve üstü	11	3,7	4,00	,775			
	Toplam	295	100	3,84	,758			
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	25 ve altı	30	10,2	4,30	,750	2,188	294	,070
	26-35	79	26,8	4,18	,844			
	36-45	96	32,5	4,00	,883			
	46-55	79	26,8	3,85	,935			
	56 ve üstü	11	3,7	4,09	,701			
	Toplam	295	100	4,04	,876			
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	25 ve altı	30	10,2	3,93	,868	1,089	294	,362
	26-35	79	26,8	3,77	,831			
	36-45	96	32,5	3,60	,788			
	46-55	79	26,8	3,65	,948			
	56 ve üstü	11	3,7	3,73	,786			
	Toplam	295	100	3,70	,853			
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	25 ve altı	30	10,2	3,90	,759	,445	294	,776
	26-35	79	26,8	3,85	,878			
	36-45	96	32,5	3,69	,933			
	46-55	79	26,8	3,76	1,123			
	56 ve üstü	11	3,7	3,73	1,191			
	Toplam	295	100	3,77	,965			
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	25 ve altı	30	10,2	4,13	,776	1,301	294	,270
	26-35	79	26,8	3,85	,935			
	36-45	96	32,5	3,84	,799			
	46-55	79	26,8	4,05	,918			
	56 ve üstü	11	3,7	4,09	,701			
	Toplam	295	100	3,94	,867			
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	25 ve altı	30	10,2	3,73	,785	,605	294	,660
	26-35	79	26,8	3,89	,906			
	36-45	96	32,5	3,79	,820			
	46-55	79	26,8	3,73	1,034			
	56 ve üstü	11	3,7	4,09	,944			
	Toplam	295	100	3,81	,903			
8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme	25 ve altı	30	10,2	3,00	1,232	,303	294	,876
	26-35	79	26,8	2,92	1,185			
	36-45	96	32,5	2,80	1,139			
	46-55	79	26,8	2,94	1,324			
	56 ve üstü	11	3,7	3,09	1,044			
	Toplam	295	100	3,00	1,185			

	Toplam	295	100	2,90	1,204			
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	25 ve altı	30	10,2	3,90	,845	,652	294	,626
	26-35	79	26,8	3,67	,796			
	36-45	96	32,5	3,69	,850			
	46-55	79	26,8	3,72	,960			
	56 ve üstü	11	3,7	3,45	,934			
	Toplam	295	100	3,71	,868			
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	25 ve altı	30	10,2	3,90	,885	1,388	294	,238
	26-35	79	26,8	3,67	,930			
	36-45	96	32,5	3,46	,983			
	46-55	79	26,8	3,57	1,034			
	56 ve üstü	11	3,7	3,73	1,009			
	Toplam	295	100	3,60	,977			
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	25 ve altı	30	10,2	3,83	,874	1,249	294	,290
	26-35	79	26,8	3,73	,858			
	36-45	96	32,5	3,51	,795			
	46-55	79	26,8	3,66	,815			
	56 ve üstü	11	3,7	3,64	,924			
	Toplam	295	100	3,65	,832			
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	25 ve altı	30	10,2	3,70	,750	,832	294	,505
	26-35	79	26,8	3,70	,925			
	36-45	96	32,5	3,51	,883			
	46-55	79	26,8	3,73	,983			
	56 ve üstü	11	3,7	3,55	,934			
	Toplam	295	100	3,64	,911			

Tablo 3’de spor yöneticilerinin yaşları ile planlama ve örgütlenme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova test sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin yaşları ile planlama ve örgütlenme yeterlikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$). Bu sebepten madde sorularının ilişkilerine bakılmamıştır.

Tablo 4: Medeni Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütlenme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Medeni Durum	N	%	\bar{x}	S	t	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Evli	235	79,7	3,90	,808	-1,466	293	,144
	Bekar	60	20,3	4,07	,634			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Evli	235	79,7	3,83	,756	-,831	293	,407
	Bekar	60	20,3	3,92	,766			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Evli	235	79,7	3,98	,887	-2,397	99,371	,018
	Bekar	60	20,3	4,27	,800			
	Toplam	295	100					
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Evli	235	79,7	3,67	,868	-1,205	293	,229
	Bekar	60	20,3	3,82	,792			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Evli	235	79,7	3,74	,986	-1,295	293	,196
	Bekar	60	20,3	3,92	,869			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Evli	235	79,7	3,94	,847	-,110	293	,912
	Bekar	60	20,3	3,95	,946			

	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Evli	235	79,7	3,81	,902	,065	293	,948
	Bekar	60	20,3	3,80	,917			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme	Evli	235	79,7	2,91	1,216	,132	293	,895
	Bekar	60	20,3	2,88	1,166			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Evli	235	79,7	3,69	,868	-,615	293	,539
	Bekar	60	20,3	3,77	,871			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Evli	235	79,7	3,57	,995	-1,185	293	,237
	Bekar	60	20,3	3,73	,899			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabileme	Evli	235	79,7	3,63	,809	-,896	293	,371
	Bekar	60	20,3	3,73	,918			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Evli	235	79,7	3,64	,910	,070	293	,944
	Bekar	60	20,3	3,63	,920			
	Toplam	295	100					

Tablo 4’de spor yöneticilerinin medeni durumları ile planlama ve örgütlenme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; medeni durumu bekar olan spor yöneticilerinin “3)Çalışmaları Kontrollü İlerletebilme” maddesinde “Daima” derecesiyle, medeni durumu evli olan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark görülmüştür. (x: 4,27; p:0,018) Spor yöneticilerinin planlama ve örgütlenme yeterliklerini ölçmeye yönelik diğer maddeler ile spor yöneticilerinin medeni durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır (p>0,05). Bu sebepten madde sorularının ilişkilerine bakılmamıştır.

Tablo 5: Eğitim Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütlenme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Eğitim Durumu	N	%	\bar{x}	S	F	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	,469	294	,831
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	4,11	,796			
	Ön Lisans	31	10,5	3,84	,860			
	Lisans	199	67,5	3,93	,788			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,83	,576			
	Doktora	3	1,0	4,00	,000			
	Toplam	295	100	3,94	,778			
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	1,490	294	,181
	Ortaokul	2	0,7	3,50	,707			
	Lise	35	11,9	3,94	,998			
	Ön Lisans	31	10,5	3,52	1,061			
	Lisans	199	67,5	3,88	,668			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,87	,548			
	Doktora	3	1,0	3,33	,577			
	Toplam	295	100	3,84	,758			
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	,494	294	,813
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	4,26	,950			
	Ön Lisans	31	10,5	3,90	1,193			
	Lisans	199	67,5	4,03	,822			
	Yüksek Lisans	23	7,8	4,00	,798			
	Doktora	3	1,0	4,00	,000			
	Toplam	295	100	4,04	,876			
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	1,506	294	,176
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,66	,938			
	Ön Lisans	31	10,5	3,32	,945			
	Lisans	199	67,5	3,75	,821			

	Yüksek Lisans	23	7,8	3,70	,822			
	Doktora	3	1,0	4,33	,577			
	Toplam	295	100	3,70	,853			
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	İlkokul	2	0,7	3,00	,000	,379	294	,892
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,69	1,183			
	Ön Lisans	31	10,5	3,68	1,222			
	Lisans	199	67,5	3,81	,878			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,78	1,043			
	Doktora	3	1,0	3,67	,577			
	Toplam	295	100	3,77	,965			
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	1,025	294	,409
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,94	,968			
	Ön Lisans	31	10,5	3,65	1,050			
	Lisans	199	67,5	3,96	,834			
	Yüksek Lisans	23	7,8	4,04	,706			
	Doktora	3	1,0	4,67	,577			
	Toplam	295	100	3,94	,867			
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	İlkokul	2	0,7	4,00	,000	1,535	294	,167
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,86	,810			
	Ön Lisans	31	10,5	3,48	1,092			
	Lisans	199	67,5	3,79	,878			
	Yüksek Lisans	23	7,8	4,17	,887			
	Doktora	3	1,0	4,33	1,155			
	Toplam	295	100	3,81	,903			
8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme	İlkokul	2	0,7	1,00	,000	1,801	294	,099
	Ortaokul	2	0,7	2,00	,000			
	Lise	35	11,9	2,63	1,140			
	Ön Lisans	31	10,5	2,87	1,384			
	Lisans	199	67,5	2,99	1,159			
	Yüksek Lisans	23	7,8	2,74	1,214			
	Doktora	3	1,0	3,67	2,309			
	Toplam	295	100	2,90	1,204			
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	İlkokul	2	0,7	5,00	,000	1,892	294	,082
	Ortaokul	2	0,7	4,00	,000			
	Lise	35	11,9	3,57	,917			
	Ön Lisans	31	10,5	3,39	1,202			
	Lisans	199	67,5	3,74	,805			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,87	,757			
	Doktora	3	1,0	4,00	,000			
	Toplam	295	100	3,71	,868			
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	İlkokul	2	0,7	2,00	,000	1,139	294	,339
	Ortaokul	2	0,7	3,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,60	,946			
	Ön Lisans	31	10,5	3,55	1,234			
	Lisans	199	67,5	3,62	,950			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,61	,891			
	Doktora	3	1,0	4,00	,000			
	Toplam	295	100	3,60	,977			
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabileme	İlkokul	2	0,7	3,00	,000	,622	294	,712
	Ortaokul	2	0,7	3,50	,707			
	Lise	35	11,9	3,71	,667			
	Ön Lisans	31	10,5	3,71	1,131			
	Lisans	199	67,5	3,61	,802			
	Yüksek Lisans	23	7,8	3,87	,920			
	Doktora	3	1,0	3,67	,577			
	Toplam	295	100	3,65	,832			
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	İlkokul	2	0,7	3,00	,000	2,195	294	,044
	Ortaokul	2	0,7	4,00	1,414			
	Lise	35	11,9	3,37	,598			
	Ön Lisans	31	10,5	3,32	1,166			
	Lisans	199	67,5	3,69	,894			
	Yüksek Lisans	23	7,8	4,00	,953			
	Doktora	3	1,0	4,00	,000			
	Toplam	295	100	3,64	,911			

Tablo 5’de spor yöneticilerinin eğitim durumları ile planlama ve örgütlenme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin

eğitim düzeyi arttıkça “12) Planlamada Sporcuların Ve Teknik Ekiplerin Performansını Arttıracak Unsurlara Öncelik Verme” maddesine verilen cevaplarda anlamlı bir fark görülmüştür. ($x:3,64$; $F:2,195$; $p:0,044$) Spor yöneticilerinin eğitim düzeyleri arttıkça buna doğru orantılı olarak verilen cevaplarında olumlu yönde gelişim gösterdiği gözlemlenmiştir. Spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme yeterliklerini ölçmeye yönelik diğer maddeler ile spor yöneticilerinin eğitim durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$). Bu sebepten madde sorularının ilişkilerine bakılmamıştır.

Tablo 6: Spor Bölümlerinden Mezun Olma Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütleme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Spor Bölümlerinden Mezun Olma Durumu	N	%	\bar{x}	S	t	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Evet	23	7,8	4,48	,511	5,051	31,422	,000
	Hayır	272	92,2	3,89	,780			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Evet	23	7,8	4,35	,573	4,270	28,927	,000
	Hayır	272	92,2	3,80	,757			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Evet	23	7,8	4,61	,499	5,263	35,039	,000
	Hayır	272	92,2	3,99	,884			
	Toplam	295	100					
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Evet	23	7,8	4,30	,470	5,917	35,931	,000
	Hayır	272	92,2	3,65	,859			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Evet	23	7,8	4,43	,507	5,929	37,593	,000
	Hayır	272	92,2	3,72	,974			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Evet	23	7,8	4,22	,671	1,608	293	,109
	Hayır	272	92,2	3,92	,878			
	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Evet	23	7,8	4,26	,864	2,616	26,179	,015
	Hayır	272	92,2	3,77	,898			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme	Evet	23	7,8	2,78	1,347	-4,93	293	,622
	Hayır	272	92,2	2,91	1,193			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Evet	23	7,8	4,00	,739	1,703	293	,090
	Hayır	272	92,2	3,68	,874			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Evet	23	7,8	4,04	,638	3,294	31,815	,002
	Hayır	272	92,2	3,56	,992			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	Evet	23	7,8	4,13	,694	3,417	27,610	,002
	Hayır	272	92,2	3,61	,830			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Evet	23	7,8	4,04	,878	2,286	26,132	,031
	Hayır	272	92,2	3,61	,907			
	Toplam	295	100					

Tablo 6’da spor yöneticilerinin spor bölümlerinden mezun olma durumları ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor bölümlerinden mezun olma durumları ile “6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme, 8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme, 9) Planlama

yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma” maddeleri haricindeki diğer planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < 0,05$). Bu sebepten 6., 8. ve 9. madde sorularının dışındaki diğer soruların ilişkilerine bakılmıştır. Spor yöneticilerinin spor bölümlerinden mezun olma durumlarına göre planlama ve örgütlenme yeterliklerini analiz etmek amaçlı oluşturulan maddelere ilişkin görüşleri;

1) “Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

2) “Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

3) “Çalışmaları kontrollü ilerletebilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

4) “İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

5) “Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

7) “Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olmayan spor yöneticilerinin ise “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

10) “Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan ve diğer bölümlerden mezun olan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

11) “Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor bölümlerinden mezun olan ve diğer bölümlerden mezun olan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

12) “Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan ve diğer bölümlerden mezun olan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

Üniversitelerin spor bilimleri bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin üniversitelerin diğer alanlarından mezun olmuş spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Tablo 7: Spor Yapma Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütleme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Spor Yapma Durumu	N	%	\bar{x}	S	T	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Evet	250	84,7	4,00	,758	3,546	59,705	,001
	Hayır	45	15,3	3,56	,785			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Evet	250	84,7	3,89	,712	2,133	53,420	,038
	Hayır	45	15,3	3,58	,941			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Evet	250	84,7	4,14	,792	2,937	51,896	,000
	Hayır	45	15,3	3,49	1,100			
	Toplam	295	100					
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Evet	250	84,7	3,78	,775	2,533	53,867	,005
	Hayır	45	15,3	3,27	1,116			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Evet	250	84,7	3,84	,907	2,533	53,867	,014
	Hayır	45	15,3	3,38	1,173			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Evet	250	84,7	3,98	,833	1,924	293	,055
	Hayır	45	15,3	3,71	1,014			
	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Evet	250	84,7	3,89	,797	2,870	50,502	,006
	Hayır	45	15,3	3,33	1,261			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme	Evet	250	84,7	3,01	1,132	3,260	54,698	,002
	Hayır	45	15,3	2,29	1,408			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Evet	250	84,7	3,75	,809	1,611	52,578	,113
	Hayır	45	15,3	3,47	1,120			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Evet	250	84,7	3,69	,918	3,181	54,489	,002
	Hayır	45	15,3	3,11	1,153			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	Evet	250	84,7	3,72	,778	2,839	53,820	,006
	Hayır	45	15,3	3,27	1,009			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Evet	250	84,7	3,71	,840	2,410	52,381	,019
	Hayır	45	15,3	3,27	1,176			
	Toplam	295	100					

Tablo 7’de spor yöneticilerinin spor yapma durumları ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor yapma durumları ile “6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme, 9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma” maddeleri haricindeki diğer planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < 0,05$). Bu sebepten 6. ve 9. madde sorularının dışındaki diğer soruların ilişkilerine bakılmıştır. Spor yöneticilerinin spor yapma durumlarına göre planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amaçlı oluşturulan maddelere ilişkin görüşleri;

1) “Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme” maddesini, spor yapan ve spor yapmayan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

2) “Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme” maddesini, spor yapan ve spor yapmayan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

3) “Çalışmaları kontrollü ilerletebilme” maddesini, spor yapan ve spor yapmayan spor yöneticilerinin her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

4) “İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

5) “Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

7) “Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

8) “Kulüpte spor yapan özürli bireyler için özel programlar geliştirebilme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Bazen”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Nadiren” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

10) “Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

11) “Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme” maddesini, spor bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerinin “Daima”, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

12) “Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme” maddesini, spor yapan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

Spor yapan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Tablo 8: Geçmişte Yapmış Olduğu Spor Düzeylerine Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütlenme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Profesyonel Spor Yapma Düzeyi	N	%	\bar{x}	S	F	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,57	,789	6,192	294	,002
	Amatör	234	79,3	3,99	,758			
	Profesyonel	17	5,8	4,12	,781			
	Toplam	295	100	3,94	,778			
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,59	,948	3,472	294	,032
	Amatör	234	79,3	3,90	,683			
	Profesyonel	17	5,8	3,71	1,047			
	Toplam	295	100	3,84	,758			
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,50	1,110	10,570	294	,000
	Amatör	234	79,3	4,14	,776			
	Profesyonel	17	5,8	4,06	1,029			
	Toplam	295	100	4,04	,876			
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,25	1,123	7,449	294	,001
	Amatör	234	79,3	3,78	,760			
	Profesyonel	17	5,8	3,76	,970			
	Toplam	295	100	3,70	,853			
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,36	1,183	5,020	294	,007
	Amatör	234	79,3	3,83	,909			
	Profesyonel	17	5,8	4,00	,866			
	Toplam	295	100	3,77	,965			
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,70	1,025	2,021	294	,134
	Amatör	234	79,3	3,99	,847			
	Profesyonel	17	5,8	3,88	,600			
	Toplam	295	100	3,94	,867			
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,32	1,272	7,976	294	,000
	Amatör	234	79,3	3,90	,790			
	Profesyonel	17	5,8	3,82	,883			
	Toplam	295	100	3,81	,903			
8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	2,30	1,424	7,170	294	,001
	Amatör	234	79,3	2,99	1,131			
	Profesyonel	17	5,8	3,24	1,147			
	Toplam	295	100	2,90	1,204			
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Spor Yapmadı	44	14,9	3,48	1,131	2,367	294	,096
	Amatör	234	79,3	3,76	,793			
	Profesyonel	17	5,8	3,53	1,007			
	Toplam	295	100	3,71	,868			
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,11	1,166	7,054	294	,001
	Amatör	234	79,3	3,67	,926			
	Profesyonel	17	5,8	3,88	,781			
	Toplam	295	100	3,60	,977			

11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilmek	Spor Yapmadı	44	14,9	3,25	1,014	6,614	294	,002
	Amatör	234	79,3	3,73	,781			
	Profesyonel	17	5,8	3,53	,717			
	Toplam	295	100	3,65	,832			
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Spor Yapmadı	44	14,9	3,27	1,188	5,327	294	,005
	Amatör	234	79,3	3,68	,835			
	Profesyonel	17	5,8	4,00	,866			
	Toplam	295	100	3,64	,911			

Tablo 8’de spor yöneticilerinin geçmişte yapmış olduğu spor düzeyleri ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin geçmişte yapmış olduğu spor düzeyleri ile “6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilmek, 9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma” maddeleri haricindeki diğer planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < 0,05$). Bu sebepten 6. ve 9. madde sorularının dışındaki diğer soruların ilişkilerine bakılmıştır. Spor yöneticilerinin profesyonel sporculuk geçmişine göre planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amaçlı oluşturulan maddelere ilişkin görüşleri;

- 1) “Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan ve geçmişte spor yapmayan spor yönetici gruplarının üçünün de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 2) “Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan ve geçmişte spor yapmayan spor yönetici gruplarının üçünün de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 3) “Çalışmaları kontrollü ilerletebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan ve geçmişte spor yapmayan spor yönetici gruplarının üçünün de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 4) “İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 5) “Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 7) “Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

8) “Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Bazen”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Nadiren” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

10) “Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

11) “Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

12) “Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme” maddesini, geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

Geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Tablo 9: Kulüp Yönetiminde Buldukları Süreye Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütleme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Kulüp Yönetiminde Buldukları Süre	N	%	\bar{x}	S	F	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	5 ve altı	211	71,5	3,91	,788	1,218	294	,303
	6-10	56	19,0	3,88	,740			
	11-15	11	3,7	4,18	,603			
	16-20	10	3,4	4,10	,876			
	21 ve üstü	7	2,4	4,43	,787			
	Toplam	295	100	3,94	,778			
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	5 ve altı	211	71,5	3,86	,720	2,220	294	,067
	6-10	56	19,0	3,64	,862			
	11-15	11	3,7	4,27	,467			
	16-20	10	3,4	3,90	,994			
	21 ve üstü	7	2,4	4,14	,690			
	Toplam	295	100	3,84	,758			
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	5 ve altı	211	71,5	4,10	,842	1,773	294	,134
	6-10	56	19,0	3,77	1,009			
	11-15	11	3,7	4,09	,701			
	16-20	10	3,4	4,10	,876			
	21 ve üstü	7	2,4	4,29	,756			
	Toplam	295	100	4,04	,876			
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	5 ve altı	211	71,5	3,71	,822	,105	294	,981
	6-10	56	19,0	3,66	1,014			
	11-15	11	3,7	3,64	,809			
	16-20	10	3,4	3,70	,823			
	21 ve üstü	7	2,4	3,86	,690			
	Toplam	295	100	3,70	,853			
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	5 ve altı	211	71,5	3,79	,891	1,320	294	,263
	6-10	56	19,0	3,59	1,156			
	11-15	11	3,7	3,73	,905			
	16-20	10	3,4	4,10	1,197			

	21 ve üstü	7	2,4	4,29	1,113			
	Toplam	295	100	3,77	,965			
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	5 ve altı	211	71,5	3,88	,873	1,930	294	,105
	6-10	56	19,0	4,05	,923			
	11-15	11	3,7	3,73	,467			
	16-20	10	3,4	4,40	,699			
	21 ve üstü	7	2,4	4,43	,535			
	Toplam	295	100	3,94	,867			
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	5 ve altı	211	71,5	3,76	,895	1,899	294	,111
	6-10	56	19,0	3,82	,974			
	11-15	11	3,7	3,73	,467			
	16-20	10	3,4	4,20	1,033			
	21 ve üstü	7	2,4	4,57	,535			
	Toplam	295	100	3,81	,903			
8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme	5 ve altı	211	71,5	2,81	1,139	2,221	294	,060
	6-10	56	19,0	3,13	1,466			
	11-15	11	3,7	2,55	1,036			
	16-20	10	3,4	3,50	,850			
	21 ve üstü	7	2,4	3,57	,976			
	Toplam	295	100	2,90	1,204			
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	5 ve altı	211	71,5	3,68	,827	1,537	294	,191
	6-10	56	19,0	3,77	,991			
	11-15	11	3,7	3,27	,786			
	16-20	10	3,4	4,00	1,054			
	21 ve üstü	7	2,4	4,14	,690			
	Toplam	295	100	3,71	,868			
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	5 ve altı	211	71,5	3,64	,928	,633	294	,640
	6-10	56	19,0	3,43	1,173			
	11-15	11	3,7	3,55	1,036			
	16-20	10	3,4	3,80	1,033			
	21 ve üstü	7	2,4	3,71	,488			
	Toplam	295	100	3,60	,977			
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	5 ve altı	211	71,5	3,66	,826	,895	294	,467
	6-10	56	19,0	3,55	,851			
	11-15	11	3,7	3,45	,688			
	16-20	10	3,4	4,00	1,054			
	21 ve üstü	7	2,4	3,86	,690			
	Toplam	295	100	3,65	,832			
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	5 ve altı	211	71,5	3,63	,893	1,208	294	,307
	6-10	56	19,0	3,66	1,014			
	11-15	11	3,7	3,27	,647			
	16-20	10	3,4	3,90	,994			
	21 ve üstü	7	2,4	4,14	,690			
	Toplam	295	100	3,64	,911			

Tablo 9’da spor yöneticilerinin kulüp yönetiminde buldukları süreler ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin kulüp yönetiminde buldukları süreler ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$). Bu sebepten soruların ilişkilerine bakılmamıştır.

Tablo 10: Antrenörlük Belgesine Sahip Olma Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütleme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Antrenörlük Belgesine Sahip Olma Durumu	N	%	\bar{x}	S	T	df	p
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Evet	136	46,1	4,04	,769	2,233	286,746	,026
	Hayır	159	53,9	3,84	,776			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Evet	136	46,1	4,13	,626	6,366	291,864	,000
	Hayır	159	53,9	3,60	,780			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Evet	136	46,1	4,29	,654	4,756	277,186	,000
	Hayır	159	53,9	3,83	,982			
	Toplam	295	100					
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Evet	136	46,1	3,90	,670	3,884	282,754	,000
	Hayır	159	53,9	3,53	,953			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Evet	136	46,1	4,09	,765	5,564	287,032	,000
	Hayır	159	53,9	3,50	1,037			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Evet	136	46,1	4,04	,729	1,936	293	,054
	Hayır	159	53,9	3,85	,963			
	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Evet	136	46,1	4,01	,720	3,830	284,707	,000
	Hayır	159	53,9	3,63	1,003			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme	Evet	136	46,1	3,02	1,007	1,592	293	,112
	Hayır	159	53,9	2,80	1,344			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Evet	136	46,1	3,86	,762	2,921	292,450	,004
	Hayır	159	53,9	3,57	,931			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Evet	136	46,1	3,81	,803	3,535	287,915	,000
	Hayır	159	53,9	3,42	1,076			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	Evet	136	46,1	3,79	,724	2,734	292,000	,007
	Hayır	159	53,9	3,53	,899			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Evet	136	46,1	3,83	,766	3,443	290,011	,001
	Hayır	159	53,9	3,48	,993			
	Toplam	295	100					

Tablo 10’da spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumları ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumları ile “6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme, 8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme” maddeleri haricindeki diğer planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p< 0,05$). Bu sebepten 6. ve 8. madde sorularının dışındaki diğer soruların ilişkilerine

bakılmıştır. Spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumlarına göre planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amaçlı oluşturulan maddelere ilişkin görüşleri;

1) “Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

2) “Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

3) “Çalışmaları kontrollü ilerletebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

4) “İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

5) “Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

7) “Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

8) “Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

10) “Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

11) “Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

12) “Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme” maddesini, antrenörlük belgesine sahip olan ve antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

Antrenörlük belgesine sahip olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Tablo 11: Spor Yönetimi İle İlgili Eğitimlere Katılım Durumlarına Göre Spor Yöneticilerinin Planlama ve Örgütleme Özelliklerinin Farklılıkları

Değişkenler	Spor Yönetimi İle İlgili Eğitimlere Katılım Durumu	N	%	\bar{x}	S	T	df	P
1) Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme	Evet	115	39	4,24	,657	5,952	272,755	,000
	Hayır	180	61	3,74	,787			
	Toplam	295	100					
2) Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme	Evet	115	39	4,14	,591	5,984	286,133	,000
	Hayır	180	61	3,66	,793			
	Toplam	295	100					
3) Çalışmaları kontrollü ilerletebilme	Evet	115	39	4,30	,665	4,588	290,646	,000
	Hayır	180	61	3,87	,952			
	Toplam	295	100					
4) İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme	Evet	115	39	4,09	,756	6,825	257,393	,000
	Hayır	180	61	3,45	,821			
	Toplam	295	100					
5) Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme	Evet	115	39	4,30	,737	8,699	281,622	,000
	Hayır	180	61	3,44	,946			
	Toplam	295	100					
6) Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme	Evet	115	39	4,42	,607	9,105	290,783	,000
	Hayır	180	61	3,63	,871			
	Toplam	295	100					
7) Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme	Evet	115	39	4,28	,629	8,539	291,819	,000
	Hayır	180	61	3,51	,925			
	Toplam	295	100					
8) Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme	Evet	115	39	3,26	1,207	4,163	233,918	,000
	Hayır	180	61	2,67	1,147			
	Toplam	295	100					
9) Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma	Evet	115	39	4,10	,754	6,949	261,921	,000
	Hayır	180	61	3,45	,841			
	Toplam	295	100					
10) Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme	Evet	115	39	4,04	,810	6,946	273,001	,000
	Hayır	180	61	3,32	,972			
	Toplam	295	100					
11) Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme	Evet	115	39	4,01	,707	6,568	268,917	,000
	Hayır	180	61	3,42	,825			
	Toplam	295	100					
12) Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme	Evet	115	39	4,09	,708	7,714	282,137	,000
	Hayır	180	61	3,36	,913			
	Toplam	295	100					

Tablo 11’de spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumları ile planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < 0,05$). Bu sebepten soruların ilişkilerine bakılmıştır. Spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumlarına göre planlama ve örgütleme yeterliklerini analiz etmek amaçlı oluşturulan maddelere ilişkin görüşleri;

- 1) “Sorunları öncelik sırasına göre düzenleyebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Daima”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Çoğu zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 2) “Yönetim rollerini, rol çatışmasına yol açmayacak biçimde belirleyebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren ve spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 3) “Çalışmaları kontrollü ilerletebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Daima”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Çoğu zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 4) “İyi bir planlama uzmanının niteliklerine sahip olabilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren ve spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 5) “Plan yaparken personelin ve sporcuların görev, rol ve statülerini tanımlayabilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Daima”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Çoğu zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 6) “Yapılan plan ve bütçeyi en iyi şekilde kullanabilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Daima”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Çoğu zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 7) “Planlama yaparken verimi spora ve sporcuya dönük düşünebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Daima”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Çoğu zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 8) “Kulüpte spor yapan özürü bireyler için özel programlar geliştirebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren ve spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 9) “Planlama yaparken yardımcı hizmetleri göz önünde bulundurma” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren ve spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.
- 10) “Geleceği düşünerek sporun gelişmesine katkıda bulunabilecek yatırımları önceden düşünebilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

11) “Geleceğe yönelik uygulanabilir planlar yapabilme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren ve spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticileri gruplarının her ikisinin de “Çoğu Zaman” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

12) “Planlamada sporcuların ve teknik ekiplerin performansını arttıracak unsurlara öncelik verme” maddesini, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım gösteren spor yöneticilerinin “Çoğu zaman”, spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermeyen spor yöneticilerinin ise “Bazen” şeklinde cevapladığı görülmüştür.

Spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermiş olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermemiş olan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

TARTIŞMA

Spor yöneticisi, çağdaş bir yöneticide var olması gerek olan hususiyetlerden tümünü barındıran ve tüm bu hususiyetlere ek olarak da, sporu, yönetimi bilen, bireyi, toplumu ve spor camiasını tanıyan, spor yönetiminin amaçları istikametinde bilerek, severek, gönüllü ve özverili bir biçimde hizmet vermeyi hedefleyen bireydir (Yetim, 1992).

Ekmekçi’ye (2009) göre ise spor yöneticisi, spor teşkilatlarının ve spor kuruluşlarının belirlemiş olduğu hedeflere ulaşılabilmesi amacıyla ham madde ve insan kaynaklarını en verimli ve en etkin şekilde planlayan ve örgütleyen kişidir.

Bu doğrultuda spor yöneticiliği için, spor yönetimi alanında uzman olma, spor yöneticiliğine dair farklı vazife ve mesuliyetleri alarak tecrübe sahibi olma ve spor yönetimi faaliyetlerini ortaya koyabilecek bilgi, beceri ve yetkinlikleri elzemdir. Çağımızda, spor yöneticiliği bir meslek olarak kabul görmektedir. Günümüzdeki spor potansiyelini baz aldığımızda sporun amatörce, yalnızca heves ve istekle ya da sevgiyle yönetilemeyeceği de görülmektedir. Öyle ki spor yöneticisi, modern yöneticide var olmasının önem arz edeceği bütün hususları barındırmanın yanında, sporu yönetme hakkında bilgi sahibi olan, bireyleri, sporcuları ve toplumu bilen, spor teşkilatlarının vizyon ve misyonlarını sağlamak için şuurlu, gönüllü ve istekli bir biçimde yönetim vazifelerini uygulayan kişilerdir (Sunay ve Çaycı, 2008).

Spor yöneticisi, spor alanlarında daha önceden belirlenmiş planlamaların uygulanabilmesi maksadıyla, spor kuruluşlarında çalışmakta olan bireylerin örgütlenmesini sağlayan, onlara direktiflerde bulunan, takım çalışmalarında ortak gayeler oluşturup koordine eden, bütün mesuliyeti kendisi üstlenen ve mekanizma işleyişinin kontrolünü sağlayan, başka bir deyişle de, spor faaliyetlerinin sevk ve idaresinde farklı biçimlerde çalışan ve spor kurumlarının, kurulurken belirlenmiş olan vizyon ve misyonları ile spor kurumlarına başarı elde ettirebilecek faaliyetleri uygulayan yetkili ve mesul bireydir (İmamoğlu, 1992).

Bu araştırmada, Türkiye’deki gençlik ve spor kulüplerinde görev yapan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin değerlendirmelerine ilişkin görüşleri tespit edilmiştir.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin cinsiyet bilgilerine bakıldığı zaman katılımcıların, %98,0'ı erkek, %2'si kadın olduğu tespit edilmiştir (Tablo 1). Uyar ve arkadaşlarının (2009) yapmış oldukları çalışmada ulaşılan kulüplerde kadın spor yöneticisine rastlanmamıştır. Eren'in (2015) yapmış olduğu çalışmada ulaşılan kulüplerde ise sadece %2,5 kadın spor yöneticisine rastlanmıştır. Bu araştırmalar da bu çalışmayı destekler niteliktedir. Sporun içerisinde gün geçtikçe adını duyuran kadınların, sporun en önemli alanlarından biri olan spor yöneticiliğinin dışında kalması çalışmamıza katılan kadın yöneticilerin azlığını destekler niteliktedir.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin medeni durumlarına bakıldığı zaman katılımcıların, %79,7'si evli, %20,3'ü bekar olduğu tespit edilmiştir (Tablo 1). Fişekçioğlu ve arkadaşlarının (2008) çalışmasında spor yöneticilerinin, %90'ının evli, %10'unun bekar olduğunu tespit etmişlerdir. Eren'in (2015) yapmış olduğu çalışmada ulaşılan kulüplerde ise spor yöneticilerinin %79,5'inin evli, %20,5'inin ise bekar olduğuna rastlanmıştır. Doruk'da (2005) üst düzey spor yöneticileri ile yapılan çalışmasında, yöneticilerin %93'ünün evli, %7'sinin bekar olduğunu tespit etmişlerdir. Bu araştırmalar da bu çalışmayı destekler niteliktedir. Bu sonuca göre, sektöre evli yöneticilerin hakim olduğunu söyleyebiliriz.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin yaşlarına ve yöneticilik sürelerine bakıldığı zaman katılımcıların, %10,2'si 25 yaş ve altında, %26,8'i 26-35 yaş aralığında, %32,5'i 36-45 yaş aralığında, %26,8'i 46-55 yaş aralığında, %3,7'si 56 yaş ve üzerinde olduğu; %71,5'i 5 sene ve altı, %19,0'ı 6-10 sene arası, %3,7'si 11-15 sene arası, %3,4'ü 16-20 sene arası, %2,4'ü 21 sene ve üstü süresince yöneticilik yaptığı tespit edilmiştir (Tablo 1). Eren'in (2015) yapmış olduğu çalışmadaki spor yöneticilerinin % 7,8'i 25 yaş ve altı, % 27,7'sinin 26-35 yaş aralığında, % 40,4'ünün 36-45 yaş aralığında, % 19,9'unun 46-55 yaş aralığında, %4,2'sinin 56 yaş ve üstünde olduğu ve % 66'sının 1-5 sene aralığında görev yaptığı görülmektedir. Bu araştırma çalışmamızla benzerlik göstermektedir. Her iki çalışmada da spor yöneticilerinin yaş ortalamasının büyük çoğunlukla orta yaş seviyesinde olduğuna ve 1-5 sene arasında yöneticilik tecrübesi olduğuna rastlanmıştır. Yöneticilikte tecrübenin ve mesleki birikimin artılarını düşünecek olursak tecrübesiz spor yöneticilerinin çoğunlukta olması spor sektörü için olumsuz sonuçlar doğurabilecektir.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin eğitim düzeylerine bakıldığı zaman katılımcıların, %0,7'si ilkokul, %0,7'si ortaokul, %11,9'u lise, %10,5'i ön lisans, %67,5'i lisans, %7,8'i yüksek lisans, %1,0'ı doktora mezunu olduğu tespit edilmiştir (Tablo 1). Doruk (2005) üst düzey spor yöneticileri ile yapılan çalışmasında, yöneticilerin %44'ünün ise lise mezunu olduğunu belirtmiştir, yine Mollaoğluları (1998) spor yöneticileri ile ilgili yaptığı çalışmada, yöneticilerin %52'sinin lise mezunu olduğunu tespit etmiştir. Doruk ve Mollaoğluları'nın sonuçlarına göre, sektöre lise mezunu yöneticilerin hakim olduğu sonucu belirtilirken, çalışmamızın verilerine göre ise bu çalışmalardan farklı olarak sektörde çoğunlukla lisans mezunu yöneticilerin görev aldığı sonucuna rastlanmıştır.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin spor bilimlerinden mezun olma durumlarına bakıldığı zaman katılımcıların, %7,8'i spor bilimleri fakültelerinden mezunken, %92,2'si üniversitelerin farklı alanlarından mezun olduğu tespit edilmiştir (Tablo 1). Bu sonuca göre; spor yöneticiliğinin büyük çoğunlukla farklı meslek grupları tarafından icra edildiğine rastlanmıştır. Spor bilimleri mezunlarının spor kulüplerinde istihdamının artırılması amacıyla alakalı spor politikası çalışmasının en kısa süre içerisinde yapılması spor kulüplerinin verimliliği açısından büyük önem arz etmektedir.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin spor yapma durumlarına ve profesyonellik düzeylerine bakıldığı zaman katılımcıların, %84,7'si spor yapıyor, %15,3'ü spor yapmıyor olduğu ve 14,9'u daha önce hiç spor yapmadığı, 79,3'ü daha önce amatör düzeyde spor yaptığı, 5,8'inin de profesyonel düzeyde spor yaptığı tespit edilmiştir (Tablo 1). Bu sonuca göre; spor yöneticilerinin çoğunlukla amatör düzeyde spor yaptıklarına rastlanmıştır.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumlarına bakıldığı zaman katılımcıların, %46,1'inin antrenörlük belgesine sahip olduğu, %53,9'unun da herhangi bir antrenörlük belgesine sahip olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 1). Bu sonuca göre; spor yöneticilerinin çoğunlukla antrenörlük belgesine sahip olmadığına rastlanmıştır.

Araştırmaya katılan spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlama durumlarına bakıldığı zaman katılımcıların, %39,0'ı spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlarken, %61,0'ı spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlamadığı tespit edilmiştir (Tablo 1). Bu sonuca göre; spor yöneticilerinin çoğunlukla spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlamadığına rastlanmıştır. Fişekçioğlu ve arkadaşlarının (2008) yaptığı çalışmada katılımcıların %19'unun spor yöneticiliği alanında kurs, seminer, panel vb. gibi eğitim aldığı, %81'inin ise böyle bir eğitim almadığı tespit edilmiştir. Eren'in (2015) yapmış olduğu çalışmada ise katılımcı spor yöneticilerinin %81,9'unun spor yönetimi ile ilgili konferans, seminer vb. eğitimlere katılım sağlamadığı, %18,1'inin söz konusu eğitimlere katılım sağladıklarına rastlanmıştır. Yönetim sporun en önemli işlevlerinden biridir. Dolayısıyla spor yöneticilerinin seminer, kurs, konferans vb. etkinliklere katılmasının spor yöneticiliği mesleğinin yeterliliklerinin geliştirilmesi açısından büyük önem arz etmektedir.

Türkiye'deki spor yöneticilerinin cinsiyetleri ile planlama ve örgütleme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin cinsiyetleri ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 2).

Türkiye'deki spor yöneticilerinin yaşları ile planlama ve örgütleme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin yaşları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 3).

Türkiye’deki spor yöneticilerinin medeni durumları ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin medeni durumları ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 4).

Türkiye’deki spor yöneticilerinin eğitim durumları ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin eğitim durumları ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 5).

Türkiye’deki spor yöneticilerinin spor bölümlerinden mezun olma durumları ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor bölümlerinden mezun olma durumları ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Tablo 6). Yani üniversitelerin spor bilimleri bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerin planlama ve örgütlenme özelliklerinin üniversitelerin diğer alanlarından mezun olmuş spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Türkiye’deki spor yöneticilerinin spor yapma durumları ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor yapma durumları ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Tablo7). Yani spor yapmakta olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütlenme özelliklerinin spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Türkiye’deki spor yöneticilerinin geçmişte yapmış olduğu spor düzeyleri ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin geçmişte yapmış olduğu spor düzeyleri ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Tablo 8). Yani geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütlenme özelliklerinin geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir. Spor yöneticisinin sporun içinden gelmesi, spor yönetimine dair bilgi ve birikimleri sayesinde yönetimin gerekliliklerini ve yeterliliklerini olumlu bir şekilde etkilemektedir.

Türkiye’deki spor yöneticilerinin kulüp yönetiminde buldukları süreler ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan One-Way Anova sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin kulüp yönetiminde buldukları süreler ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 9).

Türkiye’deki spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumları ile planlama ve örgütlenme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin antrenörlük belgesine sahip olma durumları ile planlama ve örgütlenme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Tablo 10). Yani antrenörlük belgesine sahip olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütlenme özelliklerinin antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir.

Türkiye’deki spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumları ile planlama ve örgütleme özelliklerini analiz etmek amacıyla yapılan T Testi sonuçları verilmiştir. Test sonuçlarına göre; spor yöneticilerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım durumları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Tablo 11). Yani spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermiş olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermemiş olan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir. Yöneticilerin spor yönetimi ile ilgili eğitim almaları sonucunda yöneticinin sahip olması gereken yeterliklerinin aynı paralellikte arttığını söyleyebiliriz.

Sonuç olarak özetleyecek olursak;

1. Türkiye’deki spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özellikleri demografik özelliklerine göre değişkenlik göstermektedir.
2. Spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermiş olan spor yöneticilerinin, planlama ve örgütleme özelliklerinin spor yönetimi ile ilgili eğitimlere katılım göstermemiş olan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.
3. Antrenörlük belgesine sahip olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin antrenörlük belgesine sahip olmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.
4. Geçmişte profesyonel ve amatör olarak spor yapmış olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin geçmişte spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.
5. Spor yapmakta olan spor yöneticilerinin planlama ve örgütleme özelliklerinin spor yapmayan spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.
6. Üniversitelerin spor bilimleri bölümlerinden mezun olan spor yöneticilerin planlama ve örgütleme özelliklerinin üniversitelerin diğer alanlarından mezun olmuş spor yöneticilerine göre anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.
7. Spor yöneticilerinin kulüp yönetiminde buldukları süreler ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.
8. Spor yöneticilerinin eğitim durumları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.
9. Spor yöneticilerinin medeni durumları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.
10. Spor yöneticilerinin yaşları ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.
11. Spor yöneticilerinin cinsiyetleri ile planlama ve örgütleme özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Türkiye'deki spor yöneticilerinin planlama ve örgütlenme yeterlikleri demografik özelliklerine göre değişiklik göstermektedir.

KAYNAKÇA

- Argan, M. ve Katırcı, H., Spor Pazarlaması, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara, 2002.
- Doruk B, Spor Yöneticiliği ve İstihdam Alanları. Ötüken Yayınları, Yayın No: 59, İstanbul, 2005.
- Efil İ, İşletmelerde Yönetim ve Organizasyon, 12. Baskı, Dora Yayın Evi, Bursa, 2015.
- Ekmekçi R, Spor Yönetimi: Kavram ve özellikleri, Detay Yayıncılık, Ankara, 2009.
- Eren A, Spor Kulüplerinde Görev Yapan Yöneticilerin Eğitim Durumları Ve Yeterlilikleri (Elazığ İli Örneği) Yüksek lisans Tezi, Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Elazığ, 2015.
- Eren E, Yönetim ve organizasyon, 1. Baskı, Beta Yayınları, İstanbul, 2011.
- Fişekçioğlu İB., Şahin M, Çağlayan HS., Tanır H. Turkcell Süper Ligi'nde Oynayan Kulüplerin Yönetici Yeterliliklerinin İncelenmesi, Selçuk üniversitesi BES Bilim Dergisi, Konya, 2008.
- İmamoğlu AF. Fonksiyonel Açıdan Spor yönetiminin Anlam ve Önemi, G.Ü Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, Ankara, 1992.
- İnan, T. Türkiye'deki Futbol Kulüplerinin Gişe Gelirlerinin, Arttırmaya Yönelik Uygulamaların İncelenmesi, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Sivas, 2007.
- Karagözoğlu C, Spor Yöneticilerinin Yeterlilikleri, İstanbul Örneği. Yayınlanmamış Yüksek lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, İstanbul, 1994.
- Koçel T, İşletme Yöneticiliği, Beta Yayınları, 17. Baskı, İstanbul, 2015.
- Kuruç B, Planlamanın Dünü, Yarını, DPT, 40. Yıl Konferanslar Dizisi-6, Ankara, 2000.
- Mollaoğulları H, Türk Spor Yönetiminde Yapısal Değişiklikler ve Güncel Sorunlar, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara, 1998.
- Özalp İ, Yönetim ve organizasyon, 1.Baskı, Anadolu Üniversitesi Yayını No, Eskişehir, 2012.
- Paşaoğlu D, Yönetim ve Organizasyon, Anadolu Üniversitesi AOF Yayınları, Eskişehir, 2013.
- Soyak A, Türkiye'de İktisadi Planlama: DPT'ye İhtiyaç Var mı?’, Doğu Üniversitesi Dergisi, Temmuz, İstanbul, 2003.
- Sunay H, Çaycı, E, Farklı Futbol Ligi Kategorilerinde Yer Alan Ankara Takımlarının Spor Yöneticisi Niteliklerine İlişkin Görüşleri, Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, Ankara, 2008.
- Sunay H, Spor Yönetimi, 2. Baskı, Gazi Kitabevi, Ankara, 2017.
- Tengilimoğlu D, Atilla EA ve Bektaş M, İşletme Yönetimi, 5. Baskı, Seçkin Yayıncılık, İstanbul, 2014.
- Uyar Y. ve Sunay H, Üniversite Spor Yöneticiliği Eğitiminin Ankara İli Spor Kamuoyu Tarafından Algılanma Düzeyleri Üzerine Bir Araştırma, SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, Ankara, 2009.

Yazıcıoğlu Y. ve Erdoğan S, SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Detay Yayıncılık, Ankara, 2004.

Yetim A, Başarılı Bir Spor Yöneticisinin Özellikleri, G.Ü. Gazi Eğitim Fak. Dergisi, Ankara, 1992.

Yetim A ve Şenel Ö, Türkiye’de Spor Yöneticisi Yetiřtirme Faaliyetlerinin Görünümü, Milli Eğitim Dergisi, s. 13, 2001.